

**Е. ГЕРАСИМОВ**

# **Собственность в условиях перехода от капитализма к социализму**

В статье А. Метешкина утверждается, что «проблема рационального сочетания общественной, коллективной, личной и частной собственности (в условиях социализма. – Е.Г.) должна быть глубоко проработана теоретически». Постановка данного вопроса не вызывает сомнения. Действительно, по проблемам собственности при социализме среди ученых нет единого мнения. Дискуссионным остается и понятие «социализм» применительно к современному этапу развития человечества. Статьи, помещаемые на страницах журналов левой оппозиции («Коммунист», «Диалог», «Альтернативы» и др.), свидетельствуют о том, что ставить точку в дискуссии по данной проблеме рано.

Остановимся на вопросах собственности в переходный период от капитализма к социализму и в условиях социализма.

## **Социализм – переходный этап от экономической общественной формации к коммунистической**

Современная эпоха подтверждает вывод классиков марксизма, что на смену «экономической общественной формации» неизбежно придет «коммунистическая общественная формация», где экономические факторы уже не будут играть решающую роль. Но неминуем долгий путь «родов», который охватывает как капиталистический, так и социалистический способы производства. Капиталистическим способом производства завершается эпоха «экономической общественной формации», а социалистическим открывается эпоха «коммунистической общественной формации».

Становится все более очевидным, что, в соответствии с прогнозом К. Маркса и Ф. Энгельса, «капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание».<sup>1</sup> Вместе с тем в условиях современной эпохи – эпохи самоотрицания капитала – положения марксистского учения о социализме и коммунизме требуют своего дальнейшего развития.

Напомним, что термины «социализм» и «коммунизм» К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали как однопорядковые, отражающие сущность рабочего движения середины XIX ст., но не тождественные (по их мнению, коммунизм является высшей стадией развития человеческого общества). Понятие «социализм» как в то время, так и сегодня применимо и к периоду борьбы прогрессивных сил за утверждение нового общественного строя, и к условиям переходного периода от капитализма к социализму и построения социализма, и к характеристике социализма как низшей фазы коммунизма. В идеале, как это следует из учения классиков марксизма, социалистический способ производства предполагает создание условий преодоления товарно-денежных отношений, торжество непосредственно общественной формы труда, становление социальной однородности общества, отмирание государства и введение самоуправления, формирование нового человека, его всестороннее и гармоническое развитие в результате положительного упразднения частной собственности и утверждения общественной. Только в этом смысле можно говорить о социализме как о низшей фазе коммунизма.

Общественная собственность, в соответствии с теорией К. Маркса о коммунизме, возможна при полном снятии всех форм отчуждения на основе «положительного упразднения» частной собственности. Это становится возможным, как считал К. Маркс, в условиях «научного производства», когда наука предстает главной производительной силой, а труд из простого процесса превращается в научный. Следует иметь в виду, что реальному обобществлению подвластно только то богатство, которое одновременно

может быть достоянием каждого, а это не только наука и научное знание, но и культура в целом, то есть «средства производства самого человека»: образование, средства информации и общения, различные виды интеллектуальной и творческой деятельности. И объективно невозможно обобществление как натурального, так и денежного богатства (в основе которого лежит труд в материальном производстве) в силу того, что средства производства носят не всеобщий, а частный характер, то есть обслуживаются конкретный вид деятельности и могут быть присвоены частным образом.

Возникает вопрос: если общественная собственность возможна в условиях «научного производства», то о какой «общественной собственности» идет речь применительно к современному «материальному производству»? На наш взгляд, до настоящего времени на этот вопрос нет достаточно ясного ответа. Как показала практика социалистического строительства в бывшем СССР и странах Восточной Европы, общественная собственность была опосредована товарно-денежными отношениями. Точнее, продукты труда имели товарный вид, а их движение от производителя к потребителю осуществлялось в форме купли-продажи (опосредовалось денежным обращением). Страны, идущие по пути строительства социализма (Китай, Вьетнам, Куба, КНДР), широко используют товарно-денежные отношения между государством, предприятиями и работниками, то есть рыночные отношения. Это подтверждается и наличием в этих странах не только государственных предприятий, но и коллективных, частных и совместных предприятий. Соответственно можно говорить, что там существуют многообразные формы собственности. Иными словами, как в условиях капитализма, так и на ранних этапах строительства социализма экономические факторы занимают значительное место в рамках функционирования экономической общественной формации: в первом случае они выполняют ведущую, во втором – сопутствующую роль.

Тезис К. Маркса о том, что на начальной стадии своего развития социалистический способ производства «во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло»,<sup>2</sup> следует распространить не только на сферу распределения, о чем идет речь в «Критике Готской программы», но и на сферу производства, в том числе и на средства производства.

В тех конкретно-исторических условиях считалось, и, надо сказать, небезосновательно, что отношения в производственной сфере преобразуются сразу же в результате коммунистической революции, а в сфере распределения – только через некоторое время. Эту мысль очень хорошо изложил В.И. Ленин в работе «Государство и революция». Он писал, что «Маркс показывает ход развития коммунистического общества, которое вынуждено сначала уничтожить только ту «несправедливость», что средства производства захвачены отдельными лицами, и которое не в состоянии сразу уничтожить и дальнейшую несправедливость, состоящую в распределении предметов потребления «по работе» (а не по потребности)».<sup>3</sup> Логика рассуждения К. Маркса была убедительной: он исходил из того, что переход от капитализма к коммунизму будет относительно кратковременным, так как предполагалось, что революции произойдут во всех (или большинстве) промышленно развитых государств, уже готовых по уровню развития производительных сил к коммунистическому обобществлению средств производства. В то время в странах Запада налицо была революционная ситуация («Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма»), и потому делался вывод: «Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют». Отсюда и представление о социализме как низшей фазе коммунизма.

Преодоление «родимых пятен» старого общества в сфере производства в условиях современной эпохи будет длительным процессом, поскольку классовая борьба принимает не только локальный, но и планетарный характер, мировая капиталистическая система представляет собой концентрацию богатства и власти в руках немногих (высокоразвитые страны) и обнищание большинства населения планеты (страны полупериферии и периферии). Основным противоречием является противоречие не только между трудом и капиталом, но и между интересами транснациональных монополий и международного финансового капитала, с одной стороны, и интересами стран периферии, то есть развивающихся стран, – с другой. Снятие этого глобального противоречия возможно только на путях социалистического преобразования общества как на локальном уровне (между трудом и капиталом), так и на планетарном, в результате перехода к социализму все новых и новых наро-

дов, а также создания ассоциации, в которой свободное развитие каждой нации будет условием свободного развития всех народов мира. Иными словами, переход к социализму будет той переходной эпохой, которую по праву можно рассматривать как закономерную стадию перехода в высшую, коммунистическую, фазу развития общества.

Исходя из этого некоторые ученые склонны рассматривать социализм как особую общественно-экономическую формацию.<sup>4</sup> С этим можно согласиться, но при условии, что в данном случае термин «формация» употребляется в узком значении, то есть как общественно-экономическая формация, включающая рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и, соответственно, социалистическую общественную формации. В широком же смысле, в соответствии со взглядами К. Маркса, выделяют три формации в истории развития общества: «первичную» (или «архаическую»), «вторичную» (или «экономическую общественную формацию») и прогнозируемую «третичную» (или «коммунистическую общественную формацию»).

Возникает вопрос: чем же отличается социализм по своим общественно-экономическим характеристикам как особая общественно-экономическая формация и от «реального социализма», и от социализма как низшей фазы коммунизма? На наш взгляд, достаточно обстоятельный ответ дан в монографии Л.А. Гриффена «Общественный организм». «Это не «государственный капитализм» и не «незрелый коммунизм», – пишет Л.А. Гриффен, – а совершенно особое общественно-экономическое образование, общество ... коллективов».<sup>5</sup> Коллективов особого типа, присущих только социализму и требующих определенных общественных условий.

Чем же отличается коллектив социалистического типа от реально существующих коллективов? Прежде всего характером производительных сил и производственных отношений. И здесь коллективизм выступает наиболее важным моментом для понимания сущности социализма. Это достигается за счет того, что труд отдельного индивида опосредуется коллективом, членом которого он является. В то время как в коммунистическом обществе «индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда».<sup>6</sup> При социализме, а тем более на современном этапе развития общества, труд индивида опосредован определенной социальной структурой (государством, предприятием и т.д.).

Это важно иметь в виду, анализируя формы собственности при переходе от капитализма к социализму. Переход к социализму возможен только тогда, когда совместно-частный тип собственности, сочетающий черты общей и частной собственности, создаст условия для положительного упразднения элементов частной собственности и перехода к формам собственности общего типа. Одним из видов этого типа собственности, на наш взгляд, является коллективная собственность как продукт эволюции тех форм собственности, которые в условиях современного капиталистического общества несут в себе качества общей собственности.

Коллективная собственность – это такой вид общего типа собственности, сущностным свойством которого является принадлежность средств производства индивидам определенной группы людей всем или вместе взятым (как их общей собственности) без выделения доли каждого и совместного (коллективного) владения, распоряжения и использования средств производства каждым индивидом на основе своего труда.

Остановимся несколько подробнее на теоретической разработке форм собственности применительно к современному этапу развития общества.

### **Эволюция форм собственности при переходе от капитализма к социализму**

Прежде чем говорить об эволюции форм собственности при переходе от капитализма к социализму, следует понять различия между «типов», «видом» и «формами» собственности.

Ученые-экономисты определяют собственность как отношения между людьми по присвоению средств производства, благ личного пользования, иных экономических и социальных благ, то есть отношения по их принадлежности, владению, распоряжению и использованию.

Тип собственности определяется качественно особым субъектом, которому принадлежат и который владеет, распоряжается и использует объекты собственности. На этой основе разграничиваются общая и частная собственность как два основных типа

собственности. Не является основным типом, но, как нам представляется, при переходе от капитализма к социализму будет возрастать роль совместно-частной собственности с перерастанием в общую.

Вид собственности характеризуется качественно особенным способом соединения личного и вещественного факторов производства в рамках того или иного типа собственности (непосредственно общественный (присущий первобытной общине, а в перспективе и коммунистическому обществу), различные виды внеэкономического принуждения к труду (рабство и феодализм), экономического принуждения к труду (капитализм)).

Форма собственности представляет собой определенную организацию отношений принадлежности, владения, распоряжения и использования средств производства в рамках того или иного типа и вида собственности. Тип, вид и форма собственности не отделены друг от друга, а наоборот, органически связаны друг с другом, то есть не существует определенного типа собственности без определенного его вида и форм. Так, единоличная собственность простого товаропроизводителя (фермера) является формой трудового вида частного типа собственности, тогда как коллективная собственность является формой трудового вида, но общего типа собственности.<sup>7</sup>

При анализе эволюции форм собственности при переходе от капитализма к социализму нас прежде всего интересуют те формы собственности, которые сложились в условиях капиталистических общественных отношений, и те из них, которые при определенных условиях (например, народовластия) трансформируются в коллективные формы трудового вида собственности (общего типа).

Отметим, что особенность капиталистического вида собственности состоит в том, что он основан на экономическом способе соединения личного и вещественного факторов производства – на купле-продаже рабочей силы (наемных работников), то есть на наемном труде. В современных условиях капиталистическая собственность дифференцируется на единоличную (индивидуальную) и групповую, которая выступает в формах партнерской, кооперативной и акционерной собственности. Если единоличная собственность является формой «чисто» частного типа, то партнерская, кооперативная и акционерная собственность являются формами собственности, интегрирующими свойства и частного, и общего типов собственности, то есть формами «смешанного» типа собственности.

Следовательно, одним из видов общего типа собственности, на наш взгляд, является коллективная собственность как продукт эволюции тех форм собственности, которые в условиях капиталистического общества (в том числе и украинского) несут на себе качество общей собственности (партнерская, кооперативная, акционерная).

Однако вернемся к статье А. Метешкина «О частной и личной собственности» и к тем вопросам, которые поставлены в ней автором. Это прежде всего: «Возможно ли перерастание личной собственности в частную в условиях строительства социализма?»; «Что же произойдет с частной собственностью капиталистического типа, ограниченно допущенной к существованию в социалистическом государстве?»; «Будет ли существовать частная собственность при коммунизме и если будет, то в чём будет заключаться её роль?»; «Что же произойдет с частной собственностью капиталистического типа при социализме по мере его развития и продвижения к коммунизму?».

Относительно личной собственности следует сказать, что она будет и при коммунизме, но не на средства производства. «При коммунистическом присвоении, – пишет В.А. Рыбалкин, – основные средства производства являются объектами подчинения (владения, распоряжения и использования) каждым индивидом, а собственность на них – всеми индивидами».<sup>8</sup> Иными словами, поскольку любое общество выступает как социальное целое, то при коммунизме ему должна соответствовать общественная собственность, которая создаст наиболее благоприятные возможности для гармоничного сочетания интересов общества и личности. Для этого общественная собственность должна функционировать таким образом, чтобы каждый человек мог стать совладельцем производства. Можно сказать, что при коммунизме владение собственностью каждым является условием владения ею всеми.

В бывшем СССР и странах Восточной Европы имело место сведение общественной собственности к собственности государственной. Государство полностью брало на себя функции владения, распоряжения и использования собственности народа. Государственная собственность в условиях социализма – собственность в известном смысле, так как

государство, на наш взгляд, не может являться суверенным распорядителем (собственником как таковым), а может, в лучшем случае, выступать условным распорядителем, то есть от имени и по поручению собственника (народа). На практике же «государственная собственность» выступала в форме собственности государственного аппарата, причем содержание собственности определялось структурой власти. В таких условиях при формально-юридическом праве собственности на средства производства трудащихся последние фактически были отчуждены от нее. Соединение работника с отчужденными от него средствами производства принимало форму государственного найма, а сам работник становился наемным работником у государства.

Это объясняется тем, что обобществление средств производства в послереволюционной России было осуществлено не экономическими методами (как результат развития производительных сил и производственных отношений), а административно-политическими методами. Такие методы соответствовали конкретно-историческим условиям России, однако в дальнейшем стали основой отчуждения непосредственных производителей от средств производства.

С провозглашением перестройки и реформирования всех сфер жизнедеятельности общества вывод о снятии отчуждения и передаче права собственности субъекту труда напрашивался сам собой, как только заходила речь о совершенствовании социализма. Однако не об этом думали стоявшие у власти антикоммунисты. «Перестройка в СССР – по крайней мере, со стороны тех, кто ее начинал, – вспоминает в своих мемуарах бывший идеолог ЦК КПСС А. Яковлев, – была искренней попыткой развернуть советскую систему от коммунистической модели развития к либерально-демократической».<sup>9</sup> Так называемый «либерально-демократический» курс в постсоциалистических странах привел к еще более существенному отчуждению труда, а широкие народные массы были отстранены от управления делами общества и государства. «Вместо того чтобы реформирование государственной собственности направить в русло преодоления всех форм отчуждения трудащихся от условий и результатов производства, законодательными актами по разгосударствлению и приватизации либо консервируется данное отчуждение, присущее административно-командной форме государственной собственности, либо конструктируется замена государственной формы отчуждения иной, частной формой».<sup>10</sup>

Частная собственность порождает обособленность индивидов, ведет к ослаблению общественных интересов и потому является своего рода аномалией в развитии общества. Это – с одной стороны. А с другой – частная собственность является закономерным этапом в развитии человеческого общества, но до тех пор, пока не вступает в противоречие с общественным характером производства. Когда же вступает, то становится тормозом общественного развития. В подобной ситуации реформирование государственно-административной формы собственности в бывшем СССР было неизбежным, но не в собственность уголовно-мафийозных кланов, как это произошло, например, в Украине.

В условиях тотального господства частной собственности «первоочередное значение коммунисты придают реальному преодолению отчуждения трудащихся от собственности, результатов своего труда, от власти и достижений культуры... Решающий путь здесь – развитие самоуправления трудовых коллективов, превращение их в полноправных субъектов как в области экономики, так и в общественно-политической жизни».<sup>11</sup>

Напомним, что частной собственности К. Маркс противопоставлял не только общественную, но и коллективную. Он писал, что «частная собственность, как противоположность общественной, коллективной собственности, существует лишь там, где средства труда и внешние условия труда принадлежат частным лицам...».<sup>12</sup> Напомним также, что в одном случае (когда речь шла об обществе в целом) классики марксизма рассматривали коллективную собственность как синоним общественной, а в другом – как коллективную форму собственности на уровне совокупного труда, то есть трудового коллектива, когда необходимые для производства сырье, машины, орудия, жизненные средства субъекты труда, как писал Ф. Энгельс, превращают «в свою, коллективно используемую ими, собственность».<sup>13</sup>

На современном этапе развития общества альтернативой частным формам собственности выступают коллективные. Когда же на уровне индивида соединение работника со средствами производства принимает не частный, а общественный характер? Тогда, когда процесс производства носит общественный характер. Но, в отличие от капитализма, в

вих умовах робоча сила не являється товаром, не має бути і експлуатації людина чоловіком. Соблюдение цих умов стає можливим тоді, коли суб'єкти праці (робітники) виступають, з однієї сторони, власниками основних засобів виробництва на рівні сукупного (спільного) труду, тобто на рівні трудового колективу, а з іншої, – не тільки володіють, але і володіють принадлежащими їм інструментами труду та користуються плодами спільного труду. Формами власності можуть бути і акціонерні общини, і партнерські об'єднання, і кооперації різного призначення. Конечно, якщо повноправним власником виробництва є трудовий колектив.

Те ж, хто думає, що економічною основою соціалізму є суспільні (господарські) власності на засоби виробництва, не допускають самі можливості перетворення приватної власності в тип власності колективний. Несомненно, що при комунізмі колективна власність є нонсенсом, так як комунізм – це зняття всіх форм відчуждення, преодолення товарно-денежних відносин, класових розривів, утвердження інтелектуальної власності, а також сознательно регулювання та планирування суспільства. І тоді колективна власність дійсно не потрібна, але це в майбутньому.

Якщо боротьба комуністичної партії за утвердження в суспільстві колективної власності становить стратегічну задачу, то яким же є тактика щодо відношення до існуючим формам власності на сучасному етапі розвитку українського суспільства? При відповіді на поставленний питання слід відходити від того факту, що в акціонерних, коопераційних або інших формах виробничої діяльності спільнотна власність існує разом з приватною власністю. Тут робочі та службові, які наприклад, акціонерами тієї чи іншої корпорації, як правило, формально не лишенні права участі в управлінні справами корпорації та контролі за розподілом прибутку,<sup>14</sup> але фактично обмежені в їх реалізації.

Поэтому прийняття законодавчих актів, спрямованих на розширення прав робочих та службових в управлінні справами корпорації, їх контролю за розподілом прибутку, а також передача керівного пакета акцій трудовому колективу створюють предпосилки для перетворення акціонерної форми власності в колективну. Некоторі представники партій соціалістичної орієнтації виступають проти різноманітних форм власності, зокрема акціонерної, коопераційної чи інших, як переходних від капіталізму (в тому числі уголовно-мафіозного) до соціалізму. В цій зв'язку напомним висловлення К.Маркса та Ф. Энгельса про акціонерну та коопераційну форми власності.

Акционерний капітал, писав К. Маркс, є «упраздненням капіталу як приватної власності в рамках самого капіталістичного способу виробництва».<sup>15</sup> Парадокс? Нет, істина, оскільки акціонерна власність є тією межею, за яку власність перестає бути капіталістичною та починає виступати в якості суспільної виробничої сили як власність суб'єкта праці, тобто трудових колективів. Следует отметить, что принятая в Україні концепція розгосударствлення та приватизації, во-перше, не враховує інтересів працівників, а во-вторе, іде вразрез з об'єктивними тенденціями еволюції власності в розвинутих капіталістических країнах.<sup>16</sup> Следовательно, реформування власності в інтересах працівників – насущна задача.

В Україні є приклади трансформації існуючих форм власності в власність трудового колективу. Вспомним боротьбу трудового колективу ОАО «Маріупольський металургічний комбінат ім. Ільїча» в 2000 році. Трудовий колектив цього комбінату володів блокируючим пакетом акцій, а передача (викуп) акцій держави відбулася якщо не колективним, то, во всяком випадку, за термінологією К. Маркса, «упразднюючим капіталом як приватну власність».<sup>17</sup> Яркий приклад – викуп трудовим колективом ОАО «Мотор Січ» 20-процентного пакета акцій у держави. Таким чином, володіючи 95% акцій, трудовий колектив фактически став суб'єктом власності підприємства.<sup>18</sup>

В умовах капіталізму, признавши позитивну роль кооперації (особливо приватної) як особої форми суспільно полезної діяльності, К. Маркс рекомендував працівникам «браться за коопераційне виробництво, нежели за коопераційну торгівлю»<sup>19</sup>, створювати приватно-коопераційні общини. «Ко-

оперативное движение, – писал К. Маркс, – является одной из сил, преобразующих современное общество, основанное на классовом антагонизме».<sup>20</sup> В качестве промежуточного звена при переходе к полному коммунистическому хозяйству рассматривал кооперативное производство и Ф. Энгельс.<sup>21</sup> В.И. Ленин также значительное внимание уделял развитию всех форм кооперации, особенно в сельскохозяйственном производстве. При этом он особо отмечал необходимость создания кооперативных предприятий социалистического типа.<sup>22</sup>

\*\*\*

Таким образом, на современном этапе развития украинского общества приоритетное значение имеют те формы собственности, которые с объективной необходимостью ведут к утверждению коллективных форм собственности, соответствующих социалистическому способу производства.

В условиях подлинного народовластия в стране возобладает по-настоящему коллективный тип собственности. Через коллективный тип собственности к собственности общественной – таков диалектический путь развития общества на пути к подлинному гуманизму.

#### Примечания:

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23 с.723.

<sup>2</sup> Там же, т. 19 с.18.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 33. с.93.

<sup>4</sup> Квоцлог Ф. Социализм – особая общественно-экономичекая формация. // Коммунист, № 1, 1997., Гриффен Л. А. Общественный организм (введение в теоретическое обществоведение.) Раздел четвертый. Переход к глобальному сверхорганизму. 4.1. Социализм как общественно-экономическая формация. К., 2000.

<sup>5</sup> Гриффен Л. А. Указанная работа, с.337.

<sup>6</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19 с.18.

<sup>7</sup> Исторические типы, виды и формы собственности обстоятельно излагаются в монографии: Рибалкін В. О., Лазня І. В., Теорія власності. Розділ III. Структура власності сучасної ринкової економіки. 3.1. Типи, види та форми власності. К., 2000.

<sup>8</sup> Там же, с. 136.

<sup>9</sup> Яковлев А. Омут памяти. М., 2001, с. 537.

<sup>10</sup> Рыбалкин В. К единству труда и собственности // Комуніст України, № 1, 1999, с. 28.

<sup>11</sup> Программа Коммунистической партии Украины. Устав Коммунистической партии Украины. К., 1996, с. 27.

<sup>12</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23 с. 770–771.

<sup>13</sup> Там же, т. 16. с.419.

<sup>14</sup> Ахвледиани А.А., Ковалев А. М. Собственность. Власть. Политика. Глава 3. Социальные аспекты развития форм собственности в США в современных условиях. М., 1996.

<sup>15</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25 , ч. 1, с. 479.

<sup>16</sup> Сущность, содержание и функции акционерной собственности рассмотрены в статьях: Рыбалкин В., Мамичева Л. Акционерная собственность – внутренняя основа формирования и функционирования социального рыночного хозяйства // Экономика Украины, 1998, №2 , с. 45-52; Рыбалкин В. К единству труда и собственности. // Комуніст України, 1999, № 1, с. 26-30.

<sup>17</sup> Лавренюк С. Народный капитализм тогда чего-нибудь стоит, когда он умеет работать. // Голос Украины, 2000, 21 октября; Кущ Л. Горячее лето – 2000-го // Голос Украины, 2000, 7 сентября.

<sup>18</sup> Аблицов А. Народный капитализм по-моторовски // Голос Украины, 2000, 12 сентября.

<sup>19</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 16, с. 199.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же, т. 36, с. 361.

<sup>22</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 250-251, 282, т. 45, с. 375.