

хозяйство не силой, а примером, убеждая в преимуществе машинного социалистического земледелия: "Нет ничего глупее, как самая мысль о насилии в области хозяйственных отношений среднего крестьянина"¹.

И, наконец, принцип самоуправления. "Коммуна - значит полное самоуправление, отсутствие всякого надзора сверху"². Развивая эту мысль, Ленин на первом Всероссийском съезде крестьянских депутатов говорил: "Конечно, общая обработка вещь трудная, конечно, если бы кто-нибудь вообразил, что такую общую обработку можно сверху постановить и навязать, это было бы сумасшествием..."³.

Безумны, иначе и не назовешь, сталинско-троцкистские методы превращения мелкого натурального и товарного крестьянского хозяйства в крупное социалистическое производство. В конце 20-х - начале 30-х годов крестьянству была объявлена настоящая война. Начался процесс "раскрестьянивания", а точнее - "перерождения" хозяина-труженика в наемного работника. Сталин предал забвению ленинские идеи о добровольном кооперировании, его постепенности, недопустимости каких бы то ни было мер принуждения при создании коллективного сельскохозяйственного производства. Ленинские идеи о необходимости строжайшего учета интересов крестьянства, их сочетании с общественными интересами, применении самых разнообразных форм кооперации были полностью извращены. Собственно был предан забвению весь ленинский кооперативный план. Подтверждение тому - методы проведения коллективизации, ликвидации промышленной кооперации, отказ от самой кооперативной формы собственности и кооперативной организации производства, провозглашение колхозно-кооперативной формы собственности как экономической основы колхозного строительства.

Таким образом, можно сделать вывод: в результате коллективизации были созданы не кооперативные предприятия, а предприятия коллективные, основанные на совместном труде, где кооперация стала формой организации сельскохозяйственного производства. На наш взгляд, кооперативные предприятия /организации/ тем и отличаются от государственных, что экономической основой первых является кооперативная собственность на орудия и средства производства, собственность работников кооперативных

¹ Ленин В.И. УШ съезд РКП/б/, 18-23 марта 1919 г. Доклад о работе в деревне, 23 марта // Полн.собр.соч. - Т.38. - С. 201.

² Ленин В.И. Петроградская общегородская конференция РСДРП/б/, 14-22 апреля (27 апреля - 5 мая) 1917 г. Заключительное слово по докладу о текущем моменте, 14/27/ апреля // Полн.собр.соч. - Т.31. - С. 249.

³ Ленин В.И. I Всероссийский съезд крестьянских депутатов, 4-28 мая /17 мая - 10 июня/ 1917 г. Речь по аграрному вопросу 22 мая /4 июня/ 1917 г. // Полн.собр.соч. - Т.32. - С. 186.

предприятий, а вторых – государственная собственность, собственность совокупного работника. Коллективизация как процесс хозяйственно-административного подхода к организации сельскохозяйственного производства привела к замене складывающихся в двадцатые годы кооперативных предприятий государственными /совхозы/ и огосударствленными коллективными хозяйствами /колхозы/. Колхозы /в соответствии с Уставом колхоза/ были задуманы как кооперативные организации, но до последнего времени таковыми не стали. Причин тому много, но главная состоит в том, что экономической основой колхозов не стала в полном объеме кооперативная собственность на орудия и средства производства.

Главным вопросом аграрной политики был и остается вопрос о земле. На начальном этапе значительную часть земли Советская власть передала крестьянам в вечное пользование. Затем "...образуются те Советы и хозяйства, которые планомерно стремятся к общественной обработке земли в крупном размере, к использованию знаний, науки и техники..."¹, то есть образуются кооперативные объединения по совместной обработке земли. Этот объективный процесс добровольного кооперирования крестьянских хозяйств был прерван так называемой сплошной коллективизацией, насильственными методами обобществления земли, скота, средств производства. Вся земля объявляется государственной собственностью. Этот акт лишил крестьянина права собственности на землю, печальные последствия чего хорошо известны.

Лишь в конце 80-х впервые было признано, что произошло фактическое огосударствление кооперации и кооперативной формы собственности. Но причины этого усматриваются прежде всего в командно-административной системе, которая действительно породила насильственные методы и форсированные темпы сплошной коллективизации, административное вмешательство в производственно-хозяйственную и финансовую деятельность, в организацию труда и производства, оплату и т.д. Однако возникает вопрос: как могло случиться, что над кооперативными организациями, добровольно объединившимися для совместного ведения сельскохозяйственного производства крестьян, где делами управляет общее собрание членов кооператива /как это записано в Уставе колхоза/, "...встала разветвленная система бюрократического аппарата"²? Ссылки только на

¹ Ленин В.И. VI Всероссийский чрезвычайный съезд Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов, 6–9 ноября 1918 г. Речь о годовщине революции 6 ноября // Полн. собр. соч. – Т.37. – С. 144.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15–16 марта 1989 г. – М., 1989. – С. 41.

субъективные факторы и исторически сложившиеся условия начального этапа становления Советской власти представляются недостаточно убедительными. Думается, в основе данных процессов лежат экономические факторы, и прежде всего двойственность самой экономической базы колхозов, включающей в себя как государственную собственность на землю, так и кооперативную на орудия и другие средства производства.

В основах законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, в Законе Союза Советских Социалистических Республик о собственности в СССР, принятых Верховным Советом страны, законодательно закреплено положение о том, что каждый гражданин СССР имеет право на земельный участок; земля ему предоставляется во владение для ведения крестьянского и личного подсобного хозяйства, садоводства и животноводства, дачного строительства и т.д.; человек может ею пользоваться для нужд огородничества, сенокосения, выпаса скота, а также арендовать ее. И все же гражданин не является субъектом собственности на землю.

Субъектом собственности на землю остается государство в лице Советов народных депутатов. Последние "представляют земельные участки во владение и пользование гражданам СССР, колхозам, совхозам и другим государственным, кооперативным, общественным предприятиям, учреждениям и организациям"¹.

Однако возможность не есть действительность. Исторический опыт учит: любой закон становится действительностью, если к нему разработан механизм реализации его положений на практике. Отсутствие такого механизма приводит к тому, что закон не дает должного эффекта. Так фактически было с Законом о кооперации в СССР. Где гарантия того, что это не произойдет с Законом о собственности в СССР? с реализацией Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле? Такой гарантии нет. Если до принятия соответствующих документов ставился вопрос: защитить крестьянина, перестать им командовать, то и после их принятия не снимается проблема - кому быть хозяином на земле.

По нашему мнению, не только в Законе о собственности, в Основах законодательства о земле, но и в Конституции СССР должно быть записано, что земледелец имеет право на владение землей как основным средством производства. Тогда не будет стоять вопрос: быть или не быть колхозам и совхозам? Что лучше - колхоз или индивидуальное крестьянское хозяйство? Колхоз - это кооператив. Он должен быть таковым. И задача состоит в том, чтобы сделать колхоз колхозом.

¹Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о земле // Правда. - 1990. - 7 марта.

Исторически сложилось так, что кооперация как форма организации сельскохозяйственного производства осуществлялась в двух формах - совхозной и колхозной. Однако в первых собственность не стала государственной, то есть рабочих совхозов, в силу утвердившейся в стране командно-административной системы, а во вторых - кооперативной, по той же причине, да еще в силу неразвитости экономических отношений на землю, при которых она остается государственной собственностью.

Экономические отношения искусственно были деформированы и в совхозах и в колхозах. В первых - превращение крестьян в рабочих совхоза, во вторых - в результате отчуждения крестьян от земли и ее продукта. На наш взгляд, колхозы и совхозы - суть различные формы сельскохозяйственного производства, где кооперация есть форма совокупного труда. Различие, вероятно, состоит в формах и методах их создания, организации и функционирования. Колхозы и совхозы, по нашему глубокому убеждению, должны представлять различные формы кооперативной деятельности и, соответственно, иметь единый экономический базис - кооперативную собственность на орудия и средства производства, включая и собственность на землю.

Что же мешает сегодня предоставить полную свободу и самостоятельность госпредприятиям, колхозам и совхозам, арендаторам и др.? Что мешает отладить механизм самофинансирования, внедрить принцип самопланирования и самоуправления? Аппарат, командно-административная система. Проводимая в СССР реформа политической системы призвана обеспечить - не только экономически, но и политически - право человека быть хозяином на земле, распоряжаться своей продукцией.

Однако это одно направление развития кооперации как формы общественно полезной деятельности. В.И. Ленин думал о системе кооперации, где бы кооперативы на селе взаимодействовали с производственными кооперативами в городе, с потребительской и перерабатывающей кооперацией, кооперацией в сфере торговли и т.д.

Союзником сельскохозяйственной кооперации могла бы успешно выступать потребительская кооперация. Известно, какое большое значение придавал Владимир Ильич ее развитию: "Потребительская кооперация... должна быть поддержана и развита, ибо она обеспечит быстрое, правильное и дешевое распределение продуктов"¹. Сегодня потребительская кооперация возрождается на основе ленинских принципов. Однако значительный потенциал, которым она располагает, используется не в полную меру.

¹ Ленин В.И. О потребительской и промышленной кооперации: Речь, записанная на граммофонной пластинке // Полн. собр. соч. - Т. 43. - С. 250-251.

Большие возможности заложены в кооперативах по производству товаров народного потребления, заготовке и переработке вторичного сырья. В их развитии немаловажное значение имело постановление Совета Министров СССР "Об организации заготовки и переработки вторичного сырья на кооперативной основе" от 14 августа 1986 года, то есть почти за полгода до постановлений о кооперативах в общественном питании, бытовом обслуживании, производстве товаров народного потребления, задолго до постановлений о мерах по усилению развития жилищной кооперации, кооперативов в строительстве, транспорте и связи, в научно-исследовательской деятельности и т.д.

Народнохозяйственное значение многих кооперативов не вызывает сомнения. Они призваны обеспечить неудовлетворенный спрос в сфере бытового обслуживания, общественного питания, в заготовке и переработке вторичного сырья и т.д.

Прогресс в развитии новой кооперации сегодня ощутим. Вместе с тем, судя по публикациям и социологическим исследованиям, о кооперации говорится и пишется больше в негативном, чем в позитивном плане.

Действительно, сложившаяся структура кооперативов мало отвечает запросам потребителя. Только 19,3% кооперативов занято производством товаров народного потребления, 30% - работают в сфере бытового обслуживания, 9% - в общественном питании и т.д. В чем причина? Ответы разные. Это и борьба демократических и консервативных сил. Последние делают все, чтобы затормозить развитие кооперации. Их действия кто-то метко окрестил "бюрократическим рэкетом". Это проволочка с оформлением документов, выдачей ссуд банками, предоставлением помещения, сырья и материалов; принятие всевозможных запретительных актов.

Так, Президиум Верховного Совета СССР утвердил Указ о прогрессивном налогообложении кооператоров. Абсурдность данного Указа очевидна. В свою очередь Совет Министров СССР принимает постановление "О регулировании отдельных видов деятельности кооперативов в соответствии с Законом СССР "О кооперации в СССР", в соответствии с которым запрещалось около десятка различных видов кооперативов. Перечень запретительных и ограничительных мер можно было бы продолжить. Но чего добились? Потеряв всякую уверенность в завтрашнем дне, многие кооператоры решили действовать по принципу "куй железо, пока Горбачев". Доходы кооператоров /70-80%/ идут не на расширение и модернизацию производства, а на оплату труда. От борьбы бюрократии с кооперацией страдает потребитель.

К сожалению, на деле развитие кооперативного движения устремилось не в область производства товаров для народа, а в создание посреднических кооперативов, кооперативов в сфере торговли, быта и т.д., деятельность которых нередко стала прикрытием элементарной спекуляции.

Таким образом, если К.Маркс, а вслед за ним и В.И.Ленин основное внимание уделяли производственной кооперации, то у нас она не получила должного развития. Следует признать, что в реализации экономической реформы правительством были допущены ошибки как тактического, так и стратегического характера, в частности в развитии кооперации. Во-первых, экономическую реформу следовало бы начинать с восстановления кооперативных предприятий в сельскохозяйственном производстве на базе кооперативной собственности на орудия и средства производства, в том числе и на землю; во-вторых, в соответствии с рекомендациями Маркса следовало бы "...братся предпочтительнее за кооперативное производство, нежели за кооперативную торговлю"¹; в-третьих, нужно было предварительно создать экономический механизм включения кооператоров в хозяйственные связи.

Из вышеизложенного следует вывод о необходимости возрождения кооперации на основе ленинских принципов, теоретического наследия выдающихся ученых-экономистов А.В.Чаянова, Н.Д.Кондратьева, Н.П.Огановского, С.Н.Прокоповича и др. Весьма полезным в этом деле может стать опыт кооперации, причем не только социалистических, но и капиталистических стран²

Кооперация представляет собой объективный процесс. И о каких бы хозяйственных единицах ни шла сегодня речь, все они – и хозрасчетные бригады, и арендные коллективы, и крестьянские хозяйства – нуждаются в кооперации как форме организации производства для удовлетворения

¹Маркс К. Инструкция делегатам Временного Центрального Совета по отдельным вопросам // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 16. – С. 199.

²О современном кооперативном движении в одной из развитых капиталистических стран впервые в нашей литературе рассказывается в монографии В.К.Наумова "Кооперация в Италии". В ней показано, что "...кооперация может существовать при любом общественном строе, если для этого есть необходимые демократические условия и законодательство". См.: Наумов В.К. Кооперация в Италии. – М., 1989. – С. 8.

производственных и социальных потребностей. Кооперация необходима и для эффективного использования потенциала личного подсобного хозяйства, в ней нуждается и индивидуальная трудовая деятельность, образуя индивидуально-кооперативный сектор в нашей экономике.

Требуется ускорить разработку и внедрение в практику правовых и экономических документов, которые бы способствовали созданию механизма включения кооперации в хозяйственные связи, ставили кооперативные предприятия в равные экономические условия с государственными, ограждали бы кооперативное движение от разного рода спекулянтов и проходимцев.

Кооперативное движение только в начале пути, и нужно дать "зеленую улицу" производственным кооперативам как в сельскохозяйственном, так и в промышленном производстве, с тем чтобы в кратчайший срок накормить страну, а рынок наполнить товарами народного потребления.

¹См.: Деятели СССР и революционного движения России: Энциклопедический словарь Гранат. - М., 1989. - С. 822-825.

²См.: Политбюро /Президиум/ ЦК партии в 1917-1989 гг.: Персоналии. - М., 1990.