

Особенность арендных предприятий состоит в том, что они создаются во всех отраслях народного хозяйства, на базе той или иной формы собственности. Коллектив арендного предприятия, будучи субъектом труда, не является субъектом собственности, так как "сдача имущества в аренду не влечет передачи права собственности на это имущество"¹.

Высокая экономическая эффективность арендных предприятий объясняется прежде всего тем, что в них не на словах, а на деле интересы личные, групповые совпадают с общественными. Коллективизм и соответствующий психологический настрой становятся производительной силой. В соответствии с Основами законодательства об аренде они сами распоряжаются хозрасчетным доходом, самостоятельно решают вопросы структуры предприятий, планирования и производства, расстановки кадров, нормирования, зарплаты и т.д. Они на практике реализуют принципы самофинансирования, самопланирования, самоуправления, которые пока с трудом внедряются на многих государственных предприятиях.

От аренды основных фондов — один шаг к кооперативной форме собственности /или собственности трудового коллектива/ посредством выкупа арендного имущества у государственного предприятия. Имущество государственного предприятия — это государственная собственность. Им распоряжаются государственные органы. Они "...решают вопросы создания предприятия и определения целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, осуществляют контроль за эффективностью использования и сохранностью вверенного ему государственного имущества"². Из этого вытекает, что субъектом собственности на государственном предприятии является государственный аппарат, а не субъект труда — трудовой коллектив.

С нашей точки зрения, вопрос о государственной собственности вообще, имуществе государственного предприятия в частности — самый дискуссионный, недостаточно научно проработан, а потому вызывает, и не без основания, нападки как справа, так и слева. Так, академик С.С.Шаталин считает, что "...частная собственность уже доказала свою общественную полезность, а вот наша госсобственность доказала как раз, что может довести страну "до ручки"³. Но разве "до ручки" страну довела

¹Об аренде: Основы законодательства Союза ССР и союзных республик // Правда. — 1989. — 1 дек.

²Закон Советских Социалистических Республик о собственности в СССР // Правда. — 1990. — 10 марта.

³Шаг к свободе // Правда. — 1990. — 26 апр.

государственная собственность, а не собственность государственного аппарата? Или это одно и то же? Государственная собственность - это собственность совокупного работника государственного предприятия, а не государственного аппарата.

Заметим, что "собственность на условия производства - высшая, суверенная экономическая власть. Это значит, что собственник управляет хозяйством по своему усмотрению, независимо ни от кого. Его власть безусловна"¹. Может ли рабочий государственного предприятия, или даже арендатор, иметь безусловную экономическую власть, если суверенным распорядителем /собственником как таковым/ является государственный аппарат? Конечно, нет. В этих условиях и рабочий государственного предприятия, и арендатор выступают условными распорядителями, оперирующими имуществом /собственностью/ от имени и по поручению собственника-государства.

На наш взгляд, все должно быть наоборот. Индивид есть подлинный субъект общественной собственности, а с ним - трудовые коллективы на уровне совокупного труда, общество в целом как субъекты труда.

Индивидуальная собственность, то есть та часть общественной собственности, которой распоряжается индивид /как в форме индивидуальной трудовой деятельности, так и тогда, когда индивид выполняет определенную работу в составе совокупного труда/, характеризуется единством индивидуального и общественного качеств. Нами вводится категория "индивидуальная общественная собственность", где индивид одновременно выступает и как сохозяин всей общественной /общенародной/ собственности, и как индивидуальный собственник, то есть как хозяин той части орудий и средств производства, которой он располагает на своем рабочем месте. Для этого в стране должен быть создан механизм хозяйствования, при котором общественная собственность реализуется через индивидуальную общественную собственность².

До настоящего времени считалось, что в нашем обществе преобладающим и господствующим типом производства выступало государственное производство, базирующееся на общенародной, то есть государственной собственности, где собственником орудий и средств производства было государство, которое якобы на научной основе регулирует разделение общественного труда, его кооперацию по отраслям и предприятиям в соот-

¹ Дементьев В., Сухотин Ю. Собственность в системе производственных отношений социализма // Коммунист. - 1987. - № 18. - С. 69.

² См.: Герасимов Е.Н. Противоречия труда и перестройка / КИИГА. - К., 1990. - Деп. в ИНИОН.

ветствии с общественными потребностями, требованиями закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Отстаивалась точка зрения, согласно которой установление общественной собственности на средства производства раздвигает границы кооперации до масштабов общества, то есть кооперация становится общенародной, в результате чего труд отдельных индивидов получает общественное признание прямо и задолго до его выполнения, а социалистические предприятия представляют собой самостоятельные ячейки общенародной кооперации. Каждый трудящийся в этих условиях становится членом единого общенационального производственного товарищества, где, как утверждалось, индивидуальный труд уже не окольным путем, не опосредованно, а непосредственно существует как составная часть совокупного общественного труда.

Однако приведенные теоретические положения и выводы вошли в противоречия с реальной действительностью, превратились в фактор торможения и застоя в экономической, социально-политической и духовной сферах жизнедеятельности общества.

Если к этому добавить, что в последние десятилетия в нашей теории недооценивались, а следовательно, и практически не исследовались противоречия социализма, в том числе и в сфере труда, то неудивительно, что это неизбежно повлекло за собой их обострение на практике. Непринятие же своевременных мер к разрешению этих противоречий во многом способствовало деформациям социализма. В результате мы столкнулись с явлением, хоть и не вытекающим из сущности социализма, но тем не менее имеющим место, — отчуждением труда. Если в условиях капиталистических общественных отношений частная собственность выступает, с одной стороны, продуктом отчужденного труда, а с другой — его основой, то при социализме отчуждение труда стало возможным в силу отчуждения работника от общественной /государственной и кооперативной/ собственности.

Казалось бы, общественная собственность на средства производства, коллективный характер труда, единство коренных интересов индивида, коллектива и общества в социально значимом труде создают возможность снятия его отчуждения. Но эта возможность, как свидетельствует практика социалистического строительства в странах социализма, не стала действительностью. Последняя же такова, что по ряду объективных и субъективных причин в этих странах оказалось не преодоленным отчуждение человека от общественной собственности, а отсюда — и отчуждение труда как таковое.

Думается, объективной основой отчуждения труда явилось наличие при социализме опосредованно общественного характера труда, поскольку в условиях социалистического хозяйства труд нуждается еще в доказательстве своего общественного характера. При социализме сохраняется опосредованно общественная форма труда, так как индивидуальная рабочая сила не непосредственно, а опосредованно функционирует как орган совокупной рабочей силы общества. Объясняется это тем, что индивидуальные рабочие силы интегрированы в совокупную рабочую силу общества через промежуточное звено – совокупную рабочую силу трудового коллектива /коллективов/. Данная интеграция обусловлена наличием между индивидуальной и общенародной собственностью двух форм собственности – государственной /совокупного работника госпредприятия/ и кооперативной, где собственником выступают работники кооперативных предприятий. Само по себе наличие промежуточных форм собственности, форм кооперации труда не исключает возможности и даже необходимости становления и развития непосредственно общественного труда – труда подлинно свободного, не отчужденного.

Отчуждение труда во многом является результатом игнорирования объективных условий, забегания вперед – в том смысле, что некоторые черты, присущие зрелой стадии социализма или высшей фазе коммунизма, рассматриваются в качестве черт реального социализма.

Разумеется, объяснение отчуждения труда при социализме только игнорированием категории "индивидуальная общественная собственность", а также отождествлением государственной и общенародной форм собственности не может быть признано удовлетворительным. Эти процессы связаны с отчуждением широких народных масс от реального участия в решении государственных и общественных дел. "Суть социализма заключена в утверждении власти трудящихся, приоритета блага человека, рабочего класса, всего народа. В конечном счете задача социализма – покончить с социальным отчуждением человека, характерным для эксплуататорского общества, отчуждением от власти, от средств производства, от результатов своего труда, от духовных ценностей"¹. И если сегодня мы признаем, что в нашей стране функции собственника орудий и средств производства узурпировались административно-бюрократическим аппаратом, а сама бюрократия превратилась в силу, стоящую над обществом, в силу, которая все больше и больше отчуждала собственность от непосредственных производителей.

¹ Горбачев М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления. – М., 1988. – С. 9.

превращая последних в "наемных работников", то причину этого явления следует искать не в социализме, а в деформации взаимосвязи собственности, власти и государственности - деформации, привнесенной субъективным фактором.

Итак, в условиях перестройки предстоит решение двуединой задачи: с одной стороны - разрешение противоречия между содержанием общественного труда и его общественной формой, деформированной отчуждением непосредственных производителей от орудий и средств производства, нарушением структурных связей и отношений между субъектом труда, орудиями /средствами/ и предметами труда, а также между людьми по их участию в общественном труде, противоречие, не исходящее из сущности социализма, а следовательно, являющееся не источником развития, а напротив, фактором торможения; с другой - разрешение противоречия между содержанием и формой общественного труда, адекватного социализму, путем прежде всего совершенствования промежуточных форм собственности /государственной и кооперативной/, форм кооперации совокупного труда, совершенствования его организации, что составляет важнейший источник социально-экономического развития страны.

Главная задача перестройки экономики - на деле превратить самих работников в хозяев государственной собственности. Вопрос заключается в том, как этого достичь? Переход к рыночной экономике, к той модели, которую предложили С.С.Шаталин, Н.Я.Петраков, Г.Х.Попов и другие, то есть к модели рыночной экономики "смешанного типа", ведет к социальной дифференциации общества, а не к превращению человека труда в субъект собственности. Не признание равноправия и суверенности общественной и частной собственности, как за это ратуют некоторые ученые-экономисты, а создание механизма хозяйствования, при котором общенародная собственность реализуется через индивидуальную общественную собственность в форме индивидуальной или коллективной трудовой деятельности, - магистральное направление перестройки экономики, исключающей необходимость прибегать к каким-либо иным формам собственности, не адекватным социалистическим производственным отношениям.

Следует исходить не из многообразия форм собственности, а из многообразия форм их реализации, в частности кооперации как формы организации производства. Это относится как к внутрипроизводственной, так и к межотраслевой кооперации, включающей все формы коллективного труда: совокупного рабочего места в условиях автоматизированного производства, бригадных форм организации труда, арендных коллективов, коллективов, работающих на подряде, и т.д.

Иными словами, необходим механизм, который бы поставил всех участников общественного производства в равные отношения к орудиям и средствам производства, производимому ими продукту, соединил бы интересы и потребности каждого работника с целями и задачами, которые решает производственный коллектив. Здесь важное значение, на наш взгляд, имеет развитие коллективно-хозрасчетных отношений, которые должны использоваться всеми без исключения работниками, занятыми на всех участках производства, во всех отраслях народного хозяйства, то есть применяться по всей цепочке хозяйственной деятельности. В условиях перестройки это достигается введением и реконструкцией коллективных форм организации и стимулирования труда, так как "подлинный хозрасчет - это коллективный хозрасчет, как и подлинно коллективная организация труда - это организация на основе хозрасчетных отношений"¹.

Коллективная организация труда на хозрасчетной основе порождает единство группового интереса, всеобщую заинтересованность в конечных результатах труда, коллективную ответственность, трудовую помощь и взаимопомощь, формирует коллективистские отношения между людьми, а главное - приближает к реальному совладению орудиями и средствами производства, делает работника подлинным суверенным распорядителем /собственником как таковым/ индивидуальной общественной собственности и условным, когда он оперирует орудиями и средствами производства на своем рабочем месте.

Кооперация как форма /вид/ общественно полезной деятельности. Ленинский кооперативный план и перестройка

Анализ исторического опыта различных форм кооперации в первые годы Советской власти крайне важен в настоящее время, особенно опыт деятельности сельскохозяйственной кооперации, построенной на принципах ленинского кооперативного плана, составляющего основу новой экономической политики.

Суть новой экономической политики - это максимальный подъем уровня производительных сил, улучшение положения рабочих и крестьян, укрепление их союза. Из всей совокупности мер, принимаемых тогда, следует выделить кооперацию, так как именно с ней В.И. Ленин связывал коренное изменение политики в деревне. Широко известны и сегодня часто цитируются

¹Суименко Е.И. Диалектика становления и развития отношений коллективизма. - К., 1988. - С. 189-190.

ленинские слова о том, что "...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм"¹. Эта точка зрения вывела Ленина на постановку вопроса о социализме как строе цивилизованных кооператоров. Естественно, что для него чисто социалистической формой были кооперативы с обобществленными средствами производства, а не те, что представляли ее низшие формы, которые не являлись социалистическими, но несли в себе все необходимое и достаточное для построения социализма.

По замыслу В.И.Ленина социализм в своем развитии должен был пройти через особый кооперативный этап, который, в свою очередь, имел бы различные степени зрелости. Начальный этап - переход от мелкотоварного крестьянского хозяйства к крупному социалистическому - Владимир Ильич связывал с политической властью рабочего класса "...на общественной земле, и не иначе, как под контролем государственной власти, принадлежащей рабочему классу"². В то же время он предупреждал: "...переход от мелких единичных крестьянских хозяйств к общественной обработке земли - требует долгого времени, что он ни в коем случае не может быть совершен сразу"³. Необходимость кооперирования сельскохозяйственного производства диктовалась тем, что хозяйствование на мелких клочках земли с помощью примитивных орудий труда обрекало крестьян на тяжелый, малопродуктивный ручной труд, тормозящий общеэкономическое развитие. Ленин сформулировал основные принципы кооперативного движения в стране, особо выделив принцип личной заинтересованности: "Без личной заинтересованности ни черта не выйдет. Надо суметь заинтересовать"⁴. Владимир Ильич призывал строить социализм на личном интересе, на хозяйственном расчете.

Важным принципом кооперативного движения Ленин считал сочетание идеи кооперации с политической властью рабочего класса, общественной собственностью на средства производства. При этом особое значение он придавал принципу добровольности, на основе которого партия строила взаимоотношения с мелкой буржуазией и средним крестьянством, как с "добрым соседом", шла на союз с ними, привлекая в социалистическое

¹ Ленин В.И. О кооперации // Полн.собр.соч. - Т.45. - С. 376.

² Там же. - С. 374.

³ Ленин В.И. Речь на I Всероссийском съезде земельных отделов, комитетов бедноты и коммун II декабря 1918 г. // Полн.собр.соч. - Т.37. - С. 356.

⁴ Ленин В.И. Письмо В.А.Аванесову, 15 октября 1921 г. // Полн.собр.соч. - Т.53. - С. 269.