

власть безусловна"¹. Может ли арендатор иметь безусловную экономическую власть, если суверенным распорядителем /собственником как таковым/ является государственный аппарат? Конечно, нет. В этих условиях он выступает как распорядитель, оперирующий имуществом /собственностью/ от имени и по доверенности /арендному договору/ собственника-государства.

На самом же деле все должно быть наоборот. Крестьянин является безусловным, суверенным распорядителем земли, орудий и других средств производства, т.е. собственником как таковым. Государство же в лице Советов народных депутатов условно оперирует имуществом от имени и по поручению собственника - рабочего класса /по отношению к государственной собственности/, работников кооперативных предприятий, а в сельскохозяйственном производстве - крестьянства /по отношению к кооперативной собственности/. Поэтому необходим такой Закон о земле, который гарантировал бы суверенное право крестьянина владеть тем, что принадлежит ему исторически - землей, так же как рабочему классу - предприятиями /объединениями/.

Субъект собственности - человек труда: как этого достичь?

Как добиться того, чтобы рабочий, крестьянин, кооператор были суверенными распорядителями орудий и средств производства, производимого ими про-

дукта, действительными хозяевами общественной собственности на своем рабочем месте?

Решение этой задачи видится в дальнейшем развитии кооперации как формы организации производства при социализме, приведении кооперации как формы совокупного труда в соответствие с его содержанием, широким использованием при этом наряду с государственными предприятиями /объединениями/ кооперативных.

Как уже отмечалось, в условиях социализма необходимо проводить различие между суверенным распоряжением /собственностью как таковой/ и условным, когда государство опосредованно оперирует имуществом собственника, обеспечивая ведение хозяйства по его поручению и усмотрению. На этой методологической, а соответственно, и правовой основе должна строиться вся система хозрасчетных отношений, весь хозмеханизм снизу доверху, с тем, чтобы конкретный индивид на своем рабочем месте выступал и как сохозяин всего общественного достояния, и как условный распорядитель вверенных ему орудий и средств производства.

1. Дементьев В., Сухотин Ю. Собственность в системе производственных отношений социализма //Коммунист. - 1987. - № 18. - С.69.

Практика же деформированного социалистического производства показывает, что сложившийся хозяйственный механизм, система организации и управления производством не способствует соединению субъекта труда /работника/ с орудиями и предметами труда. Имеет место отчуждение труда в результате отчуждения работника от собственности /орудий и средств производства/ и произведенного им продукта. Это с необходимостью приводит к резкому снижению интереса к труду, его конечному результату; происходит рассогласование интересов между индивидами, коллективом и обществом в целом. В результате обострились противоречия в экономической сфере - между производительными силами и производственными отношениями; в социальной - между социальными потребностями и интересами общества в целом, с одной стороны, потребностями и интересами производственного коллектива, отдельного работника - с другой; в духовной сфере - между подлинными и мнимыми мотивами производственной деятельности.

Таким образом, если основными личностными элементами содержания труда являются потребности и интересы, мотивы деятельности, то в содержании совокупного труда /трудового коллектива, коллективов/ они принимают подчас не адекватное социалистическому производству назначение /производство ради производства, а не для удовлетворения растущих потребностей/. Целеполагание индивида входит в противоречие с целями трудовой деятельности коллектива, общества в целом, так как труд коллектива ориентирован на вал, а не на конечный результат, что, естественно, не стимулирует целесообразную производительную деятельность или полезный труд работника.

Еще на июньском /1987 г./ Пленуме ЦК КПСС М.С.Горбачев подчеркнул, что ключ к созданию действенных стимулов повышения эффективности производства мы видим в обеспечении человеку труда положения подлинного хозяина и на своем рабочем месте, и в коллективе, и в обществе в целом¹. Последнее же возможно лишь в условиях, когда вся деятельность работника, трудового коллектива ориентирована на конечный результат.

Однако до настоящего времени целью деятельности отраслей остается не количество и качество изготавливаемого продукта, а валовые показатели либо в рублях, либо в натуральном выражении. При таком подходе не может быть и речи о последовательном проведении в жизнь принципов хозрасчета в деятельности трудового коллектива, всех его подразделений, на каждом рабочем месте. В связи с этим на первом Съез-

1. См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. - М., 1987. - С.44.

де народных депутатов М.С.Горбачев вынужден был признать, что "не решен такой коренной вопрос экономической реформы, как создание механизма регулирования и увязки конечных результатов труда с фондом его оплаты, без чего невозможно двигаться вперед в экономической области"¹.

На наш взгляд, противоречие в сфере совокупного труда не сводится только к противоречию между оплатой труда и его конечным результатом, фондом заработной платы и уровнем производительности труда. Оно значительно шире. Налицо обострение противоречия между содержанием совокупного труда, ориентированного на конечный результат, с одной стороны, и его формой /кооперацией/ - с другой. Напомним, что под содержанием совокупного труда нами понимается совокупность и взаимодействие лично-вещных элементов /потребностей, интересов, мотивов, целей, опосредования, регулирования, контроля, расходования рабочей силы, орудий труда/, образующих целесообразную производительную деятельность совокупного работника, направленную на производство потребительной стоимости, а под формой - кооперацию индивидов, обеспечивающую их взаимодействие в технологическом процессе на различных уровнях общественного производства. В условиях перестройки возникает необходимость постоянного приведения в соответствие с содержанием совокупного труда его формы, т.е. кооперирования совместного труда индивидов. Объясняется это тем, что идет поиск новых форм организации производства, с одной стороны, с другой - его комбинирование; изменяются потребности и интересы, мотивы деятельности трудовых коллективов и т.д.

Если в содержании труда различных производственных коллективов, объединенных в единый трудовой процесс, главным является производство необходимой потребительной стоимости, то и форма труда, их кооперация, должны соответствовать целям совместного производства - изготовлению конечного продукта. Содержание и форма труда - это единство противоположностей: количественные и качественные изменения в основных элементах процесса труда требуют дальнейшего развития и совершенствования формы, приведения ее в соответствие с содержанием труда. Незрелость и непрочность формы не дает возможности, отмечал В.И. Ленин, сделать дальнейшие серьезные шаги в развитии содержания, вызывает постыдный застой, ведет к расхищению сил².

До последнего времени именно незрелость формы совокупного труда

1. Горбачев М.С. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Доклад на Съезде народных депутатов СССР //Известия. - 1989. - 31 мая.
2. См.: Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад //Полн.собр.соч. - Т.8. - С.378.

/его кооперации/ приводила к застою в сфере труда, так как кооперация труда совокупного работника была ориентирована не на конечный, а на промежуточный результат. Объективно возникает вопрос, что следует понимать под конечным результатом производства на уровне бригады, участка, цеха, предприятия, отрасли и т.д.? Если раньше конечной целью деятельности того или иного трудового коллектива было выполнение планового задания, то на современном этапе развития экономики этого явно недостаточно. Можно согласиться с тем, что "по отношению к конечному результату промежуточный результат выступает скорее как затраты, необходимые для получения конечного эффекта"¹.

Как же можно добиться того, чтобы цели и интересы коллективов - от бригады до предприятия, а то и предприятий-смежников - совпадали, были ориентированы на конечный результат? Автор предпринимал попытку дать ответ на этот вопрос². Материальной основой достижения поставленной цели является ускорение научно-технического прогресса, внедрение в производство новой техники, передовой технологии. Современный научно-технический прогресс сводит до минимума независимый индивидуальный труд и с объективной необходимостью выдвигает на передний план совместный труд индивидов. Вместе с тем научно-технический прогресс предполагает, с одной стороны, специализацию труда, дальнейшее углубление его разделения, с другой - увеличение масштабов совместного "поля труда", развитие внутрипроизводственной и межпроизводственной кооперации труда. Особое значение здесь приобретает создание новых организационных структур, обеспечивающих углубление специализации и повышение надежности связей по кооперации³. В данном случае речь идет о кооперации как форме организации производства, включая кооперативную деятельность, где кооперация также выступает формой организации кооперативного производства.

О кооперации в последнее время написано и сказано много как в позитивном, так и в негативном плане. Из одиннадцати человек, выступивших на Съезде народных депутатов по проблеме кооперации, шесть отозвались о ней резко негативно. "Кооперативы породили социальную несправедливость, - заявил депутат В.И.Бакулин, - падение дисциплины, рост преступности, залезли в карман рабочему и пенсионеру, создали неконтролируемый канал перехода безналичных денег в наличные большей частью

1. Медведев В.А. Управление социалистическим производством: проблемы теории и практики. - М., 1983. - С.91.

2. См.: Герасимов Е.Н. Диалектика труда и совершенствование социализма. - К., 1987. - С.69-92.

3. См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. - С.47.

без дополнительного выпуска товаров"¹. Трудно не согласиться с бригадиром ивановской прядильно-отделочной фабрики "Красная Талка", представляющим рабочий класс, который высказал беспокойство в связи с развитием системы кооперации².

Следует обратить внимание на то, что депутатом В.И.Бакулиным понятия "кооператив" и "кооперация" фактически употребляются как однопорядковые. В этом плане представляет интерес и выступление секретаря парткома ПО "Сибкабель" депутата В.А.Остроухова, сообщившего, что в "объединении сегодня пять цехов работают на аренде, на базе трех - созданы производственные кооперативы". И далее: "цель нашего коллектива - создание арендно-кооперативного объединения"³.

В настоящее время не только отдельные цеха, но и предприятия становятся кооперативами. Широко распространяется, например, опыт предприятий и организаций Главмособлстройматериалов, взявших в аренду ряд/заводов. Быстро преодолев убыточность, они начали давать прибыль, вдвое увеличив выпуск продукции⁴. Раздаются требования распространить действие Закона о кооперации в СССР и на госпредприятия. Это, на наш взгляд, пример подмены понятий "кооперации как формы организации производства" и "кооперации как формы /вида/ общественно полезной деятельности, кооперативной деятельности".

Успех названных и других предприятий, последовавших примеру Сумского НПО имени Фрунзе, заводов стройиндустрии Подмосковья, государственно-кооперативной фирмы "Директор" /г.Абакан/ и др., заключается в том, что они фактически перешли на безнормативную модель хозрасчета в результате аренды орудий и средств производства. Однако их экономическую основу /за редким исключением/ по-прежнему составляет государственная собственность, арендованная на определенный срок. Этот факт нашел поддержку в докладе Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР А.И.Лукьянова об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР, где, в частности отмечалось: "При передаче в аренду имущества государственных предприятий возникает особый правовой статус отношений собственности: имущество, переданное в аренду, является собственностью государства. Но продукция, произведенная арендаторами, принадлежит им"⁵.

Аренда орудий и средств производства создает условия и предпосылки для перевода отдельных предприятий и организаций в коопера-

1. Известия. - 1989. - 2 июня.

2. См.: Там же.

3. Известия. - 1989. - 11 июня.

4. См.: Заводы - в аренду //Правда. - 1988. - 18 июля; Савватеева И. Стал завод кооперативом //Комс. правда. - 1988. - 7 мая; Панков А. Аренда - первые шаги //Труд, - 1988. - 22 дек. и др.

5. Правда. - 1989. - 25 июля.

тивные, базирующиеся уже не на государственной, а на кооперативной собственности, а также создания предприятий смешанного типа на основе как государственной, так и кооперативной собственности.

Высокая экономическая эффективность арендных предприятий объясняется прежде всего тем, что в них не на словах, а на деле интересы личные, групповые, кооперативные совпадают с общественными. Коллективизм и соответственный психологический настрой становятся производительной силой. Предприятия сами распоряжаются хозрасчетным доходом, остающимся после расчета за материальные ресурсы и выплаты фиксированной суммы в государственный бюджет. Трудовые коллективы самостоятельно решают вопросы структуры предприятий, планирования и производства, расстановки кадров, нормирования, зарплаты и т.д. Таким образом, они на практике реализуют принципы самофинансирования, самопланирования, самоуправления, которые пока с трудом внедряются на многих государственных предприятиях. Не случайно первым пунктом требований стачечных комитетов шахтеров Кузбасса, Донбасса, других регионов страны является предоставление всем шахтам полной экономической и юридической самостоятельности.

Это значит, что главная задача перестройки экономики - на деле превратить рабочих в хозяев государственной собственности - еще не решена. Ближе к реализации она в кооперативном секторе экономики, где отношение работника к части кооперативной собственности, непосредственно используемой им в процессе труда, характеризуется как отношение сохозяина всей кооперативной собственности /так как субъектом собственности выступает производственный кооператив/ и как отношение условного распорядителя орудий и средств производства на своем рабочем месте.

Освобождение предприятий из-под диктата министерств и ведомств идет не так быстро, как хотелось бы. "Самые первые шаги по пути более радикальной, второй, остаточной модели хозяйственного расчета, не говоря уже о третьей, арендной форме, сразу же наталкиваются на такое сопротивление аппарата, которое не преодолеть без опоры на партийно-политический и правовой механизм"¹.

Изменения и дополнения, внесенные в закон СССР "О государственном предприятии /объединении/", где записано, что "предприятия, объединения и организации при переходе на арендные отношения имеют право выхода из подчинения отраслевым и территориальным органам государственного управления"², значительно расширяют возможности превраще-

1. Попов Г.Х. Корень проблем: о концепции экономической перестройки. - М., 1989. - С.67.

2. Правда. - 1989. - II авг.

ния ныне действующих предприятий в подлинно самостоятельные. Однако практика показывает, что реализация положений Закона СССР "О государственном предприятии /объединении/", равно как и внесенных в него изменений и дополнений, не более чем предпосылка, условие для разрешения противоречия между содержанием совокупного труда, ориентированного на конечный результат, и его формой - кооперацией. Действительно, принимаемые меры направлены на внедрение полного хозяйственного расчета вплоть до бригады и рабочего места. Только при этом условии хозрасчет становится формой разрешения внутренне присутствующих совокупному труду противоречий, а именно: исходного, общесоциологического противоречия - между тенденцией к разделению труда, его специализации, с одной стороны, к концентрации и кооперации - с другой; основного противоречия совокупного труда - между целесообразной производительной деятельностью совокупного рабочего /работника/ и сложившейся формой кооперации труда; наконец, главного противоречия современного этапа развития нашего общества - между содержанием совокупного труда, ориентированного на конечный результат, в условиях интенсивного развития производства и формами кооперации, сложившимися в период экстенсивного развития народного хозяйства.

К числу обострившихся в ходе перестройки, а потому ведущих, следует отнести противоречия: между тенденцией к дальнейшей кооперации труда совокупного рабочего /работника/ и сложившимися формами управления этими процессами; между развитием отношений собственности и распределительными отношениями; между общественными интересами и интересами отдельного коллектива; между коллективом и личностью; личностью и обществом, а также противоречия развития коллективной организации труда в системе хозяйственного механизма. Эти и другие противоречия в сфере совокупного труда заслуживают ныне особого внимания и анализа. Что же касается разрешения основного противоречия, т.е. между содержанием и формой совокупного труда, то оно связано с совершенствованием его организации и, прежде всего с развитием кооперации как формы организации производства.

В условиях перестройки это достигается введением и реконструкцией коллективных форм организации и стимулирования труда, так как, во-первых, только общественная собственность образует естественную основу коллективного производства и присвоения; во-вторых, только в этих условиях устанавливаются коллективистские отношения людей в системе общественной собственности; наконец, в-третьих, коллективные формы организации и стимулирования труда объективно способствуют распространению и применению принципов хозяйственного расчета.

Рассматриваемые проблемы достаточно полно отражены в научной литературе.

Остановимся далее на месте и роли коллективных форм организации производства и труда в совершенствовании кооперации как формы совокупного труда, приведении ее в соответствие с качественно новым содержанием совокупного рабочего /работника/ в условиях перестройки.

Итак, содержание труда совокупного работника в условиях перестройки хозяйственного механизма должно быть ориентировано не на промежуточный, а на конечный результат. При этом индивидуальные формы организации и стимулирования труда не могут не вступать /и вступают/ в противоречия с коллективными потребностями и интересами совокупного рабочего /работника/. Возникает объективная необходимость соединить интересы и потребности каждого индивида с целями и задачами, которые решает производственный коллектив. Как этого достичь? В самом общем виде ответ может быть таков - привести форму труда, его кооперацию в соответствие с содержанием совокупного труда, ориентированного на конечный результат. Заметим, что кооперация как форма совокупного труда - объективная категория, отражающая реально сложившиеся связи и отношения между людьми в процессе производства. На наш взгляд, необходимо изменить эти связи и отношения в направлении, наиболее полно отвечающем интересам и потребностям всего общества, трудового коллектива, каждого работника в отдельности.

Практика показывает, что социализм с деформированными отношениями собственности неизбежно ведет к не свойственным ему связям и отношениям между людьми в процессе производства. Разумеется, данные связи и отношения не соответствуют /или не в полной мере соответствуют/ подлинно коллективистским отношениям, включающим в себя деловое сотрудничество, взаимопомощь, взаимный обмен деятельностью, соревнование, взаимный контроль за мерой труда и потребления, а также социальные перемены, свободную смену форм жизнедеятельности подлинных совладельцев общественной собственности. Коллективизм - это высшая ступень проявления коллективности, присущая коммунистической общественно-экономической формации. Корни коллективизма заложены в кооперации как форме совокупного труда, объективно отражающей необходимость совместного труда, рост производительных сил с целью обеспечения жизнедеятельности общества.

Думается, что диалектика развития совокупного труда в условиях перестройки может быть выражена следующим образом: через совершенствование коллективных форм организации труда - к изменению его формы, через формирование коллективистских отношений - к возвышению его содержательности.

Нельзя сказать, что коллективным формам организации и стимулирования труда у нас уделялось мало внимания. Уже к концу 60-х - началу 70-х годов стало очевидным, что прежние формы организации труда исчерпали себя. Коллективы искали новые формы, экспериментировали. Огромные резервы в организации труда вскрыл щекинский эксперимент, опыт организации работы коллектива Калужского турбинного завода, строительных бригад Н.Злобина, В.Серикова и др.

Согласно статистическим данным, в 1987 г. в промышленности функционировало 1442 бригады, а число работающих в них составило 19684 тыс. человек; в сельском хозяйстве соответственно 661 тыс. бригад и 15456 тыс. человек. Удельный вес рабочих, входящих в состав бригад, составил 76 % их общей численности¹. Казалось бы, коллективными формами организации труда охвачена значительная часть работников народного хозяйства. Почему же темпы роста основного экономического показателя - производительности труда - столь незначительны? Так, за три года двенадцатой пятилетки производительность труда в промышленности выросла всего на 14 % /при плане до 2000 г. - в 2,3-2,5 раза/².

Конечно, быстрый рост производительности труда - это прежде всего коренное совершенствование орудий труда, внедрение новой техники и технологии. Но не только это. В.И.Ленин рост производительности труда непосредственно связывал с более высокой его организацией³. Почему, к примеру, значительно возрастает производительность труда при переходе на коллективный подряд, аренду, при создании производственных кооперативов? Коротко можно ответить так: во-первых, радикально улучшается организация труда; во-вторых, люди чувствуют себя хозяевами производства, распорядителями средств производства; в-третьих, их деятельность, а соответственно, и оплата труда сориентированы на конечный результат. И, обратившись к статистическим данным, отметим, что из общего числа членов бригад в условиях хозрасчета в 1987 г. работало 44,6 %, а на бригадном подряде - всего 9,7 %⁴.

Причина низкой отдачи бригадной формы организации труда, на наш взгляд, состоит прежде всего в том, что значительная часть бригад не работает на конечный результат. В них еще сохраняется индивидуальная сделщина, а, следовательно, они далеки от подлинно коллек-

1. См.: Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Стат. ежегодник. - М., 1988. - С.61, 95.

2. См.: СССР в цифрах в 1988 г. - М., 1989. - С.196.

3. См.: Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Полн. собр. соч. - Т.36. - С.187.

4. См.: Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Стат. ежегодник. - С.95.

тивных форм организации труда, не говоря уже о глубине коллективистских взаимоотношений в них. В этой связи Б.П.Кутырев формулирует одно из противоречий в сфере труда - между характером социалистических производственных отношений, коллективистских по существу, с одной стороны, и индивидуальными формами организации и стимулирования труда - с другой¹.

Среди причин низкой эффективности бригадной формы организации труда следует назвать и то, что хозрасчет не стал экономической базой коллективной организации труда, методом обеспечения взаимной ответственности и взаимопомощи. И дело здесь не столько в уровне сознательности членов бригады /хотя и это немаловажно/, сколько в отсутствии взаимосвязи и взаимообусловленности коллективных форм организации труда и хозрасчетных отношений по всей цепочке производственного процесса. "Подлинный хозрасчет - это коллективный хозрасчет, как и подлинно коллективная организация труда - это организация на основе хозрасчетных отношений"². Каков же он, полный, реальный хозрасчет? По мнению Г.Х.Попова, "три кита лежат в основе полного хозрасчета. Это - остаточный принцип формирования фонда оплаты, гарантированные отчисления государственным органам, договорные цены на заказ"³.

Согласимся и с Д.Валовым, считающим, что у нас пока не полный хозрасчет, а лишь реализация на практике отдельных его элементов, принципов⁴, так как в существующей форме он не нацеливает производственные коллективы на удовлетворение потребностей рынка и народного хозяйства. Более того, не исключены проявления узкоотраслевого и группового эгоизма, обостряется противоречие между общественными и коллективными интересами. Как отмечал М.С.Горбачев, "мы переживаем своего рода переходный период, характеризующийся тем, что у нас - хотим мы этого или нет - одновременно сосуществуют и старые формы организации хозяйствования и политической жизни, и новые подходы, постепенно набирающие силу"⁵. Возникает противоречие между раз-

1. См.: Кутырев Б.П. На пути к коллективному подряду. - Новосибирск. - 1988. - С.52.
2. Суименко Е.И. Диалектика становления и развития отношений коллективизма. - К., 1988. - С.179-180.
3. Попов Г.Х. Корень проблем: о концепции экономической перестройки. - С.36.
4. См.: Валовой Д. Экономика на перепутье: заметки с заседания Совета Министров СССР //Правда. - 1989. - 8 мая.
5. Горбачев М.С. Перестройка работы партии - важнейшая ключевая задача дня: Доклад на совещании в ЦК КПСС //Правда. - 1989. - 19 июля.

витием коллективных форм организации труда и сложившимися хозрасчетными отношениями.

Кроме того, в условиях единой "государственно-административной" формы собственности у значительной части тружеников сформировалась психология наемного работника, а не хозяина предприятия, кровно заинтересованного в конечных результатах производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы и предложения

Подводя итоги, сформулируем перечень требований, выполнение которых необходимо для того, чтобы рабочий /работник/ стал суверенным распорядителем орудий и средств производства, производимого им продукта, действительным хозяином общественной собственности на своем рабочем месте. Это прежде всего:

а/ создание механизма, способного привести в соответствие с содержанием совокупного труда, ориентированного на конечный результат, его формы - кооперации на основе применения всего многообразия форм реализации государственной и кооперативной собственности;

б/ применение новых организационных структур, обеспечивающих дальнейшее углубление разделения труда /широкое развитие мелких и средних предприятий и их специализация, семейных ферм, арендных коллективов и т.д./, его кооперацию как форму организации производства на различных уровнях общественного развития /кооперацию труда от бригады до народнохозяйственного комплекса/;

в/ развитие кооперативного движения в стране, создание кооперативов нового типа, экономическую основу которых составляла бы кооперативная собственность на орудия и средства производства, а в сельскохозяйственном производстве - и на землю;

г/ предоставление предприятиям реальных прав, предусмотренных Законом СССР "О государственном предприятии /объединении/", обеспечивающих подлинную самостоятельность и самоуправление трудовых коллективов;

д/ совершенствование коллективных форм организации и стимулирования труда на основе коллективно-хозрасчетных отношений, которые должны применяться для всех без исключения работников, занятых на всех участках производства, во всех отраслях народного хозяйства, т.е. по всей цепочке хозяйственной деятельности - от бригады до министерства;