

и исторически сложившиеся условия начального этапа становления Советской власти представляются недостаточно убедительными. На наш взгляд, в основе данных процессов лежат экономические факторы и прежде всего двойственность самой экономической базы колхозов, включающей в себя как государственную собственность на землю, так и кооперативную - на орудия и другие средства производства.

И ХОЗЯИН, И СОБСТВЕННИК

Вопрос о земле
или как "окрестьянить"
крестьянина

Земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает, т.е. быть собственностью крестьян, а не государственной собственностью. Кооперативное

предприятие должно осуществлять полное право на землю. Закон же о кооперации в СССР этого не гарантирует, так как признает лишь право собственности на средства производства и иное имущество. На наш взгляд, нельзя ограничиваться полумерами. В настоящее время колхоз только арендует землю и имеет право передавать земельные участки в аренду другим кооперативам, государственным предприятиям и организациям, а также отдельным гражданам¹. Назрела необходимость нового земельного законодательства. Именно поэтому в обращении к съезду народных депутатов группы депутатов-аграрников записано требование "кардинальной земельной реформы - закона о земле и реального многообразия форм собственности и хозяйствования"².

В своем анализе мы исходим не из многообразия форм собственности, а из необходимости утверждения подлинно кооперативной формы собственности во всем многообразии ее проявлений. Утверждение о многообразии форм собственности, думается, опирается на неверное представление о собственности как форме распоряжения орудиями и средствами производства, а не форме отношений, складывающихся в ходе совместной производственной деятельности. Как уже отмечалось, в условиях социализма существуют две основные формы собственности: государственная и кооперативная. В первом случае это собственность рабочего класса, во втором - работников кооперативных предприятий. Как известно, определяющим признаком класса является отношение субъекта труда к средствам производства как к собственности. На основании этого при социализме выделяют два класса - рабочих и крестьян. Если в резуль-

1. См.: Закон Союза Советских Социалистических Республик о кооперации в СССР. - Ст.ст.9, 29, 35, 36.

2. Известия. - 1989. - 2 июня.

тате Великой Октябрьской социалистической революции фабрики и заводы были переданы в руки рабочего класса, то по мере объединения единоличной собственности в артельную крестьяне переходили как бы в новое качество - кооперативное крестьянство.

В результате огосударствления кооперативной собственности в колхозах было стерто самое существенное различие между крестьянином и рабочим, восстановление которого предполагает передачу всей полноты власти, в том числе и на землю, Советам народных депутатов. "Власть Советов недостижима без возвращения крестьянам земли"¹, - подчеркнул в заключительном слове на первом Съезде народных депутатов СССР М.С.Горбачев.

Но как снова передать землю крестьянину, как "окрестьянить" его, объединить в одном лице работника и хозяина? На этот вопрос первый Съезд народных депутатов однозначного ответа не дал.

В Обращении к Съезду депутатов-аграрников, выступлениях В.А.Стародубцева, Е.Н.Ельцина, В.И.Белова, Г.И.Стоумова, Ю.Д.Черниченко, Е.А.Евтушенко, С.С.Алексеева и других прозвучали конкретные предложения по оздоровлению сельского хозяйства. В наиболее концентрированном виде они изложены в выступлении В.А.Стародубцева:

- разработать меры по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов;

- списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими решениями;

- сократить госзаказы до 25-30 %;

- установить для всех хозяйств экономически обоснованные цены на продукцию;

- оценить качество земельных угодий и в зависимости от него определить справедливые налоги;

- провести в сельский дом природный газ и электроэнергию на равных условиях с городом и по одинаковой цене².

Особую озабоченность высказали депутаты в связи с недостаточными и не всегда продуманными мерами социального развития села. Сегодня аграрному сектору требуются значительные капитальные вложения в строительство дорог, водоснабжение, газификацию, теплоснабжение, развитие соцкультбыта, но главным были и остаются механизация и автоматизация сельскохозяйственного производства и на этой основе - изменение характера сельскохозяйственного труда³.

1. Горбачев М.С. Заключительное слово на Съезде народных депутатов СССР // Известия. - 1989. - 11 июня.

2. См.: Известия. - 1989. - 2 июня.

3. См.: Стоумов Г.И., Хмура В.В., Трудолюбов А.И., Назаров И.А., Якубов А. Выступления на Съезде народных депутатов СССР // Известия. - 1989. - 3 июня. - С.3-4; 4 июня. - С.3-4; 10 июня. - С.3; 11 июня. - С.4-5.

При всей важности указанных мер, без которых перестройка на селе невозможна, они не решают проблемы превращения крестьянина в подлинного хозяина на земле. Нужен Закон о земле. Некоторые депутаты /А.М.Оболенский, А.М.Адамович, Е.А.Евтушенко и др./ высказались за включение в Конституцию СССР специальной статьи, где было бы записано; что "земледельцы имеют право на владение землей как основным средством производства"¹.

Это, на наш взгляд, решающий момент, от которого зависит: были ли крестьянину крестьянином. Крестьянин - владелец земли и необходимых для ее обработки средств производства - единственный полноправный представитель индивидуальной общественной собственности в сельскохозяйственном производстве. В связи с этим встает вопрос: насколько правомерно рассматривать работников совхоза рабочими, а колхозников - крестьянами, если и те, и другие земледельцы, ведущие особый образ жизни, определенный родом их занятий? Суть образа жизни крестьянина, как верно заметил И.Васильев, - земля. "Союз земли и рук сформировал его мировоззрение, выработал ритм жизни, профессиональные знания и навыки, традиции и обычаи"². И в этом отношении рабочий совхоза и колхозник едины. Различие между ними заключается в том, что экономической основой совхоза является государственная собственность как на землю, так и на другие средства производства, в то время как колхозы землю получают в бессрочное пользование, но она является собственностью государства.

Исторически сложилось так, что кооперация как форма организации сельскохозяйственного производства, осуществлялась в двух формах - совхозной и колхозной. Однако в первых /совхозы/ собственность не стала государственной /т.е. рабочего класса/ в силу утвердившейся в стране командно-административной системы, а во вторых /колхозы/ - кооперативной, по той же причине, а также в связи с неразвитостью экономических отношений на землю, при которых она остается государственной собственностью.

Экономические отношения искусственно были деформированы и в совхозах, и в колхозах. В первых - путем превращения крестьян в рабочих совхоза, во вторых - в результате отчуждения тружеников от земли и ее продукта. На наш взгляд, колхозы и совхозы - суть различные формы сельскохозяйственного производства, где кооперация есть форма совокупного труда. Различие, вероятно, состоит в формах и методах их создания, организации и функционирования. Колхозы и совхозы, по

1. Известия. - 1989. - 3 июня.

2. Васильев И. Пумеранг // Правда. - 1988. - 2 окт.

нашему глубокому убеждению, должны представлять различные формы кооперативной деятельности и, соответственно, иметь единый экономический базис - кооперативную собственность на орудия и средства производства, включая и собственность на землю. По данному вопросу не было единства взглядов среди депутатов Съезда, так как нет его и среди ученых-обществоведов.

По нашему мнению, понятие "многообразие форм собственности" трактуется слишком широко. Это нашло выражение в заявлениях о необходимости конституционного признания частной собственности на землю с правом передачи ее по наследству, развития частного сектора наряду с государственным и кооперативным¹. Имеет место отождествление форм собственности с формами хозяйствования, когда кооперацию как форму организации производства смешивают с формой собственности /колхозной, совхозной формой собственности, семейным, арендным подрядом и т.д./.

"Пожалуй, ни в каком другом вопросе нет большей путаницы, чем в этом"². Было время, когда признавалась лишь государственная и колхозно-кооперативная формы собственности. Сейчас наряду с колхозами признается многообразие иных форм организации кооперативного производства, но на единой основе кооперативной собственности. На этой базе создаются и развиваются самые разнообразные кооперативы во всех сферах экономики, а не только в сельскохозяйственном производстве. Как правильно отметил Председатель Совета Министров СССР Н.И.Рыжков, новая экономическая модель социалистической системы хозяйствования характеризуется "наличием и тесным взаимодействием различных форм собственности - государственной, кооперативной, личной и собственности общественных организаций"³. Однако трудно согласиться с тем, что право собственности на средства производства по-прежнему должно сохраниться за государством, которое будет передавать их государственным и кооперативным предприятиям на арендных началах⁴.

В выступлении Н.И.Рыжкова отражена господствующая в настоящее время точка зрения на аренду как на основу перестройки экономических отношений на селе, как на кратчайший путь к продовольственному достатку. Именно так ставился вопрос на встрече в ЦК КПСС с работниками арендных подрядных коллективов, руководителями колхозов, совхозов, предприятий агропромышленного комплекса. Определяя аграрную политику КПСС в современных условиях, мартовский /1989 г./ Пленум ЦК КПСС од-

1. См.: Известия. - 1989. - 3 июня.

2. Рыжков Н.И. О роли кооперации в развитии экономики страны и проекте закона о кооперации в СССР: Доклад на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей десятой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва, 24 мая 1988 года. - М., 1988, - С.17.

3. Там же. - С.26.

4. См.: Там же.

нозначно высказался за "применение аренды как формы социалистических отношений, наиболее полно отвечающей требованиям гармоничного сочетания интересов граждан, трудовых коллективов и общества в целом"¹.

Действительно, в условиях аренды крестьяне полнее раскрывают свои возможности: удваивается, а то и утраивается производительность их труда, резко возрастает производство сельскохозяйственной продукции. Но дело, на наш взгляд, не столько в аренде, сколько в изменении содержания труда, когда потребность в творческом, самостоятельном труде подкрепляется новой формой его организации, а значит, приведением формы труда в соответствие с его содержанием. В основе содержания труда арендатора лежит заинтересованность, инициатива, подлинно хозяйское отношение к делу. В производстве арендатора все, в том числе форма труда, "работает" на высокий конечный результат. Здесь мы имеем дело с кооперацией как формой организации сельскохозяйственного производства, основанной на простой кооперации с элементами разделения труда и применения машин /прежде всего в семейных арендных коллективах и фермерских хозяйствах/, базирующейся на разделении труда между мелкогрупповыми арендными коллективами /мини-кооперативами/, макроколлективами /колхозами или совхозами/ принципиально нового типа, представляющими собой хозрасчетные кооперативные предприятия и агропромышленными объединениями, созданными на кооперативных началах, а следовательно, на базе кооперативной собственности.

Например, АПО "Новомосковское" Тульской области основано на органическом единстве государственной и кооперативной собственности. Эффективность этого "органического единства" покажет практика. Нам же представляется, что логика развития кооперативного движения в агропромышленном комплексе с объективной необходимостью приведет к преобразованию совхозов в кооперативные предприятия.

На мартовском /1989 г./ Пленуме ЦК КПСС М.С.Горбачев высказал мысль "о признании равноправия различных форм социалистической собственности на средства производства и основанных на них способов ведения хозяйства"². Применительно к колхозам и совхозам это означает и равное право на землю, поскольку она составляет основное средство производства в колхозном и совхозном способах производства. Только в этом случае, т.е. когда собственник владеет, а не пользуется средствами производства, включая и землю, можно "преобразовать

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15-16 марта 1989 г.

- С.87.

2. Там же. - С.51.

структуру колхозов на путях превращения их в кооперативы кооперативов. Такой же, по существу, подход применим и к совхозам"¹.

Примечательно, что признается возможность превращения совхозов в кооперативные предприятия, а работников совхоза - в кооператоров. Это не движение назад, как может показаться на первый взгляд, если пользоваться укоренившимся делением форм собственности на высшие, якобы последовательно социалистические /совхозные/, и низшие, последовательно социалистические /колхозные/, а восстановление кооперации в ленинском ее понимании в сельскохозяйственном производстве.

Как уже отмечалось, на протяжении многих лет ленинские положения о кооперации грубо искажались, произошло фактическое огосударствление кооперации и кооперативной собственности. "Десятилетиями в колхозах насаждались методы хозяйствования и управления, несовместимые с их кооперативной природой. Не учитывалась и социальная специфика. На колхозы всячески распространяли методы прямого государственного руководства. Почти половина из них за последние три десятка лет была волевым порядком преобразована в совхозы"². "Окрестянина" крестьянина, возродить у него чувство хозяина можно только на основе подлинной кооперации сельскохозяйственного производства, создания кооперативных предприятий нового типа, экономическую основу которых составит кооперативная собственность на землю и на все иные орудия и средства производства.

Если земля будет не только, и даже не столько государственной, а кооперативной собственностью, то отпадет необходимость в ее аренде. Речь идет не вообще о кооперативах и кооперативной собственности, а о сельскохозяйственных кооперативах, призванных наиболее полно удовлетворять потребности населения в продуктах питания и промышленности - в сельскохозяйственном сырье.

В настоящее время земля является исключительной собственностью государства, причем не рабочего класса в лице Советов, а аппарата, взявшего на себя функции распоряжения землей и управления земледельцем. Именно поэтому необходима земельная реформа. Общественная собственность, как было отмечено выше, в условиях социализма реализуется в форме государственной, т.е. рабочего класса и кооперативной - работников кооперативных предприятий. Поэтому и собственность на землю должна быть и государственной, и кооперативной, прежде всего колхозов и других сельскохозяйственных кооперативов, т.е. тех

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15-16 марта 1989 г. - С.51.

2. Рыжков Н.И. О роли кооперации в развитии экономики страны и проекте закона о кооперации в СССР. - С.29-30.

тружеников, которые непосредственно ее обрабатывают.

Трудно разделить оптимизм тех, кто "подлинную аренду" связывает не с кооперативной, а с государственной собственностью на землю. Споры нет: "одним из важнейших, а может быть, на данном этапе и решающих путей перестройки отношений социалистической собственности является развитие арендных отношений в деревне"¹. Однако правы и те, кто считает аренду полумерой. Если особый упор делается на хозяйственную самостоятельность арендаторов, то следует признать, что полной самостоятельности аренда дать не может. За колхозами и совхозами закреплена земля. Они ее предоставляют в аренду как и иное имущество, оставляя за собой право собственности. Собственностью же арендатора является лишь продукция, им произведенная. Если последнее стимулирует труд, то сохранение собственности на землю за арендодателем фактически делает арендатора не свободным, а наемным работником.

Оптимистические заявления о том, что аренда получила свое развитие, не подтверждаются практикой. Этих отношений нет или почти нет, так как и "аренды как таковой в чистом виде пока нет. Есть та или иная форма хозрасчета"². Желаемое выдается за действительное. По статистическим данным, в 1987 г. 70 % общей численности работников было охвачено коллективным /бригадным/ подрядом, а осязательного результата пока нет, как нет его и от арендного подряда, поскольку подлинных арендаторов пока единицы. Об очковитательстве в этом важном деле говорилось на встрече в ЦК КПСС еще в октябре 1988 г. Однако и сейчас дает о себе знать старая болезнь "рапортомании". Хотя нельзя не признать, что за последнее время в организации арендного подряда наметился сдвиг к лучшему: получают распространение мелкогрупповые специализированные звенья, работающие по принципу купли-продажи, что дает больший эффект по сравнению с коллективным подрядом; высокую результативность показывают и семейные арендные фермы, аренда на дому.

Однако не следует забывать, что успехи мелких арендных коллективов достигаются за счет интенсификации производства с применением преимущественно ручной техники, увеличения рабочего времени до 12-16 часов в сутки, ориентации на наиболее доходные отрасли производства. Собственно, потенциал мелких арендных коллективов ограничен, и на определенном этапе развития арендных отношений их эффек-

1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15-16 марта 1989 г. - С.52.
2. Выбор есть: актуальный диспут накануне Пленума ЦК КПСС //Правда. - 1989. - 13 марта.

тивность вступит в противоречие с требованиями роста сельскохозяйственного производства. Кроме того, высокой эффективности арендных отношений можно достичь лишь при условии охвата арендным подрядом всех без исключения отраслей агропромышленного комплекса, в том числе и государственного сектора. Иначе арендные отношения в сфере сельского хозяйства не станут господствующими, не утвердятся по-настоящему. Это подтверждает опыт арендаторов Орловской области и некоторых других регионов¹.

Сторонники развития и углубления арендных отношений считают, что решение проблемы возможно, если арендодателем, как уже отмечалось, будет государство. Выступая на первом Съезде народных депутатов СССР, член-корреспондент АН СССР П.Г. Бунич так обосновал эту точку зрения: "Мы не можем раздавать собственность, мы должны дать возможность ее арендовать, а тому, кто хочет - выкупать". И далее: "Есть понятие госсобственность, она в нынешнем виде не может работать. Раздать ее нельзя. Остается аренда везде, где есть госсобственность"². Такова позиция и члена-корреспондента АН СССР С.С. Алексеева, академика ВАСХНИЛ В.А. Тихонова и многих других ведущих ученых страны. Данная точка зрения легла в основу всей аграрной политики КПСС. Подтвердил ее своими решениями и первый Съезд народных депутатов СССР.

Такой подход предполагает возможность реализации права арендатора на владение землей путем присвоения чистого дохода, оставшегося после выплаты государству-арендодателю арендной платы и подоходного налога. Таким образом, считают некоторые авторы, через аренду удастся повернуть человека к земле, сделать его хозяином, собственником орудий и средств производства, пробудить личную заинтересованность, поднять производительность труда, и тем самым решить продовольственную проблему. По мнению специалистов, достигается это тем, что "владельцем становится не собственник земли, т.е. государственный аппарат /подчеркнуто нами. - Авт./, а непосредственно земледелец-арендатор"³. Позиция, думается, ясна. Земля не отдается крестьянину в вечное пользование, он ее арендует. Арендодателями выступают государственные органы, аппарат.

Заметим, что "собственность на условия производства - высшая, суверенная экономическая власть. Это значит, что собственник управляет хозяйством по своему усмотрению, независимо ни от кого. Его

1. См.: Строев Е. Вновь "окрестьянить" крестьянина // Коммунист. - 1988. - № 17. - С. 22; Путь открывает аренда // Полит. образование. - 1989. - № 8. - С. 15.

2. Известия. - 1989. - 2 июня.

3. Тихонов В.А. Цена земли и аренды // Аргументы и факты. - 1988. - № 49. - С. 3.

власть безусловна"¹. Может ли арендатор иметь безусловную экономическую власть, если суверенным распорядителем /собственником как таковым/ является государственный аппарат? Конечно, нет. В этих условиях он выступает как распорядитель, оперирующий имуществом /собственностью/ от имени и по доверенности /арендному договору/ собственника-государства.

На самом же деле все должно быть наоборот. Крестьянин является безусловным, суверенным распорядителем земли, орудий и других средств производства, т.е. собственником как таковым. Государство же в лице Советов народных депутатов условно оперирует имуществом от имени и по поручению собственника - рабочего класса /по отношению к государственной собственности/, работников кооперативных предприятий, а в сельскохозяйственном производстве - крестьянства /по отношению к кооперативной собственности/. Поэтому необходим такой Закон о земле, который гарантировал бы суверенное право крестьянина владеть тем, что принадлежит ему исторически - землей, так же как рабочему классу - предприятиями /объединениями/.

Субъект собственности - человек труда: как этого достичь?

Как добиться того, чтобы рабочий, крестьянин, кооператор были суверенными распорядителями орудий и средств производства, производимого ими про-

дукта, действительными хозяевами общественной собственности на своем рабочем месте?

Решение этой задачи видится в дальнейшем развитии кооперации как формы организации производства при социализме, приведении кооперации как формы совокупного труда в соответствие с его содержанием, широким использованием при этом наряду с государственными предприятиями /объединениями/ кооперативных.

Как уже отмечалось, в условиях социализма необходимо проводить различие между суверенным распоряжением /собственностью как таковой/ и условным, когда государство опосредованно оперирует имуществом собственника, обеспечивая ведение хозяйства по его поручению и усмотрению. На этой методологической, а соответственно, и правовой основе должна строиться вся система хозрасчетных отношений, весь хозмеханизм снизу доверху, с тем, чтобы конкретный индивид на своем рабочем месте выступал и как сохозяин всего общественного достояния, и как условный распорядитель вверенных ему орудий и средств производства.

1. Дементьев В., Сухотин Ю. Собственность в системе производственных отношений социализма //Коммунист. - 1987. - № 18. - С.69.