



Е. Н. ГЕРАСИМОВ

**ДИАЛЕКТИКА  
ТРУДА  
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
СОЦИАЛИЗМА**

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ  
И ПРАКТИКИ**

Киев  
Издательство при Киевском  
государственном университете  
издательского объединения  
«Вища школа»  
1987

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития советского общества — это этап его планомерного и всестороннего совершенствования, дальнейшего продвижения к коммунизму на основе ускорения социально-экономического развития. Главным фактором ускорения выступает самоотверженный труд советских людей, творческое отношение к делу каждого труженика, каждого трудового коллектива. Труд — источник повышения благосостояния народа, создания благоприятных условий для всестороннего и гармоничного развития личности.

Важным аспектом ускорения является углубление содержательности труда, усиление его творческого, коллектиivistского характера, превращение в высокоинтеллектуальный социально однородный труд. В новой редакции Программы КПСС, Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года, в частности, намечается существенное улучшение условий труда, последовательное сокращение ручного и тяжелого физического труда, поднятие общественного престижа труда добросовестного, высококачественного, кардинальное повышение его производительности, превращение труда в первую жизненную потребность, осознанную необходимость каждого труженика.

«Курс на ускорение,— отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ М. С. Горбачев на XXVII съезде партии,— не сводится к преобразованиям в экономической области. Он предусматривает проведение активной социальной политики, последовательное утверждение принципа социалистической справедливости. Стратегия ускорения предполагает совершенствование общественных отношений... решительное преодоление инерции, застойности и консерватизма — всего, что сдерживает общественный прогресс»<sup>1</sup>. Успешное решение намеченных задач партия тесно связывает с активизацией человеческого фактора, развитием творческой самодеятельности масс во всех сферах.

рах общественной жизни и в первую очередь — в сфере труда.

Среди присущих социализму неантагонистических противоречий следует выделить противоречие между формой и содержанием труда. Четкая ориентация содержания на конечный результат требует соответствующей формы труда индивида, коллектива, общества в целом. Для этого необходим всесторонний анализ социально-экономических проблем научно-технического прогресса, его воздействия на изменение содержания, формы и характера труда. Требуют углубленного исследования такие вопросы, как взаимосвязь и взаимообусловленность содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда в их единстве и борьбе противоположностей, специфика социалистического труда, особенности его перерастания в коммунистический и многие другие.

В последние годы был издан ряд работ, в которых проблемы труда получили свою дальнейшую разработку по самым различным направлениям. Большой интерес представляют исследования, непосредственно посвященные анализу изменений содержания, формы и характера труда в условиях НТР<sup>2</sup>. Однако при всех несомненных положительных сдвигах в изучении проблемы ряд вопросов, на наш взгляд, представляются по-прежнему актуальными. Среди них: взаимодействие человека (общества) с природой, ее преобразование в нужном социалистическому обществу направлении; уточнение категорий «содержание труда», «форма труда», «характер труда»; изменение места и роли орудий труда, техники и технологии в воздействии на содержание, форму и характер труда в условиях НТР; эволюция форм индивидуального, совокупного и общественного труда, обоснование закономерного этапа становления и развития непосредственно общественной формы труда, адекватной коммунистическому (социалистическому) способу производства; конкретные направления, формы и методы повышения эффективности и качества труда индивида, коллектива, общественного труда в целом на современном этапе развития нашего общества; активизация человеческого фактора на основе интеллектуализации труда, становления его социальной однородности, усиления творческого характера.

Актуальным остается и вопрос о диалектике содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда. Данный вопрос имеет важное методологическое значение, поскольку является необходимым условием научного анализа основных направлений углубления содержательности общественного труда, совершенствования форм его

организации и кооперации, повышения эффективности и качества. Выявление закономерностей развития социалистического труда также связано с исследованием изменений содержания, формы и характера труда, особенностей их взаимодействия.

В последнее время, как уже отмечалось, в значительной мере усилилось внимание к изучению проблем труда, диалектики его содержания, формы и характера. Однако различные аспекты исследования этих проблем представителями различных наук, многообразие сторон анализа при неразработанности комплексного подхода породили, например, различное толкование категорий «содержание труда», «форма труда», «характер труда».

Так, в социально-экономической литературе имело место фактическое отождествление категорий содержания и характера труда, подмена одной категории другой<sup>3</sup>. Ряд авторов отождествляют категории характера и формы труда, считая, что социально-экономическая сущность труда, его общественная форма и есть характер труда<sup>4</sup>. В настоящее время большинством исследователей признается правомерность рассмотрения категорий содержания и характера труда как самостоятельных, обладающих, впрочем, разной степенью емкости и универсальности.

Особенно велико разнообразие точек зрения по поводу категории «содержание труда», однако общим является функциональный подход. Наиболее емкое определение в этом плане мы находим у В. В. Кревневича: «Под содержанием труда мы понимаем совокупность трудовых функций работника, их количественную и качественную характеристики, обусловленные техникой и технологией производства, организацией труда и квалифицированностью работника»<sup>5</sup>.

На наш взгляд, функциональный подход вполне правомерен в исследовании конкретного труда индивида, но лишь при условии рассмотрения процесса труда в единстве его содержания и формы, так как в основе последних лежит целесообразная деятельность по созданию определенных потребительных стоимостей.

Многообразие точек зрения в определении содержания, формы и характера труда обусловлено, во-первых, тем, что содержание труда рассматривается, как правило, на уровне единичного (индивидуального) конкретного труда как совокупность определенных трудовых функций, выполняемых работником в ходе трудового процесса, а форма — на уровне совокупного или общественного труда. Во-вторых, в понятие содержания труда индивида включаются (наряду с тем,

что составляет сущность труда) те моменты, которые относятся к его структуре, организации, т. е. к форме. Наряду с этим существует тенденция сведения индивидуального труда к общественному и наоборот, что является результатом недооценки соотношения общего, особенного и единичного, части и целого.

Дальнейшая разработка теории труда вообще и социалистического труда в частности определяется рядом важных обстоятельств, связанных с необходимостью ускорения научно-технического прогресса на основе внедрения новейшей техники и технологии, что составляет материальную основу изменений содержания, формы и характера труда, в свою очередь воздействующих на темпы социально-экономического развития нашего общества. Задачи ускорения предполагают создание экономических, социальных, идеологических, организационных и других условий для обеспечения выхода страны на высший мировой уровень производительности общественного труда. Насущной проблемой является дальнейшее сокращение доли ручного труда, которым ныне занято около 50 млн. человек — примерно треть рабочих в промышленности, более половины в строительстве, три четверти в сельском хозяйстве<sup>6</sup>. Ускорение — это и развертывание инициативы, живого творчества масс на уровне объединений, предприятий, на каждом рабочем месте; это и обеспечение порядка, высокой организованности и дисциплины, четкого ритма работы; это и приведение в действие всех организационных, экономических и социальных резервов и прежде всего человеческого фактора. В русле этих тесно взаимосвязанных вопросов находится определение правильных путей сочетания целеполагающей деятельности индивида с целесообразной деятельностью коллектива и общества, дальнейшего совершенствования форм совокупного труда на различных уровнях — от бригады до народнохозяйственного комплекса страны в целом.

Цель настоящего исследования — попытка анализа диалектики содержания и формы труда в социалистическом обществе, раскрытия качественной стороны изменений содержания, формы и характера труда в условиях НТР, показа взаимодействия объективных и субъективных факторов становления коммунистического труда. Диалектика содержания и формы труда анализируется на уровне индивидуального, совокупного и общественного труда, при этом за исходную категорию взят индивидуальный труд, так как в нем заключено то всеобщее, что составляет основу как совокупного, так и общественного труда. Таким же исходным началом (с одной стороны, универсальным,

а с другой — простейшим по способу соединения личностных и вещественных факторов труда) является технологическая связь работника с орудиями и предметами труда. Данный подход дает возможность совершить восхождение от конкретного к абстрактному, т. е. рассмотреть индивидуальный труд как бы «очищенным» от тех признаков, связей и отношений, которые он обретает в рамках совокупного или общественного труда, а затем, вскрыв существенное в трудовом процессе, вернуться к конкретным проявлениям труда в тех или иных социально-экономических условиях, в том числе в условиях социалистического (коммунистического) способа производства.

Исследование противоречия между содержанием и формой труда, когда совокупный и общественный труд ориентирован на конечный результат, призвано обосновать ряд положений. Во-первых, совершенствование форм совокупного труда, как показывает практика, наиболее эффективно осуществляется в направлении реально сложившихся или складывающихся форм кооперации труда на различных уровнях народного хозяйства. Во-вторых, данный процесс предполагает совершенствование не только бригадной формы организации труда, но и кооперирования труда коллективов-смежников, всех звеньев технологического процесса внутри предприятия и объединения. В-третьих, качественное изменение труда достигается путем создания производственных и научно-производственных объединений на межотраслевом уровне, в которых применяется подетальная и технологическая специализация; делом же перспективы является полный переход к кооперации труда на межотраслевом уровне и образование крупных органов централизованного управления совокупной рабочей силой в масштабе всего народнохозяйственного комплекса. В-четвертых, дальнейшее совершенствование кооперирования труда совокупного работника способствует преодолению ведомственной разобщенности производства и труда, более глубокому сочетанию отраслевого и межотраслевого управления, укреплению плановой, договорной, технологической дисциплины, обеспечивающей неуклонное выполнение заданий в установленные сроки, поставку продукции высокого качества, соблюдение технологического ритма работы. В-пятых, непосредственным результатом дальнейшего обобществления орудий и средств производства, преобразования колхозно-кооперативной формы труда, постепенного стирания существенных различий между умственным и физическим трудом, преодоления отживших форм разделения общественного труда является развитие непосредственно общественной

формы труда как наиболее адекватной социалистическому (коммунистическому) способу производства.

Задачам исследования подчинена и структура монографии. В первой главе рассматриваются некоторые вопросы теории труда, анализируются категории, уточняются отдельные методологические моменты. Более объемная вторая глава целиком посвящена раскрытию диалектики содержания, формы и характера индивидуального, совокупного и общественного труда в условиях социализма, освещению основных путей перерастания социалистического труда в коммунистический на основе ускорения социально-экономического развития страны.