

**ЧЕЛОВЕК, ТРУД,
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС:
ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ
И РАЗВИТИЯ**

**1. Диалектика содержания и формы труда
в условиях развитого социализма**

Исследование диалектики содержания и формы труда в условиях развитого социализма имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как дает возможность глубже осмыслить процесс развития социалистического труда на пути превращения его в первую жизненную потребность, раскрыть его тенденции, сущность, новые элементы.

Исследование диалектики содержания и формы труда связано с определенными трудностями, так как категория «труд» употребляется в трех значениях: целесообразная деятельность, или сам труд (труд индивида); совокупный труд; совокупный общественный труд. Все три аспекта труда выражают многообразие взаимодействия человека и человечества с окружающей средой, включая и межличностное общение.

В литературе различают понятия «совокупный рабочий» применительно к сфере материального производства и «совокупный работник общества», включающий также и работников непроизводственной сферы. Категория «совокупный труд» нами понимается как совместный труд индивидов на различных уровнях его кооперации, т. е. трудового коллектива, в отличие от категории «совокупный общественный труд», объединяющий труд индивидов в масштабе общества.

Сложность данной проблемы состоит еще и в том, что многообразие качественно разнородных видов труда предполагает и многообразие его форм. Этим объясняется необходимость абстрагирования от всего многообразия разнородных видов труда и исследования вначале содержания и формы труда в их всеобщности. Такой подход есть «способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное, воспроизводит его как духовно конкретное»¹. Незаработанность же философско-социального аспекта со-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 727.

держания и формы труда привело к различным подходам в понимании сущности категорий «содержание», «форма», «характер» труда. Этим можно объяснить, например, разграничение содержания труда на технико-организационное и социально-экономическое, функциональное и социально-смысловое, материально-вещественное, связанное с социально-экономической формой труда, отождествление до настоящего времени категорий «содержание труда» с «характером труда», а «характер труда» с «формой труда».

Несостоятельность данных взглядов очевидна, т. к. категория «характер труда» объективно имеет место на уровне общего, особенного и единичного, т. е. общественного, совокупного и индивидуального труда в конкретно-исторических условиях технико-технологического и социально-экономического развития общества. Категории «содержание» и «форма» — гносеологические, а поэтому в теоретико-познавательном плане исследования труда может иметь место абстрагирование от конкретно-исторических условий.

Наконец, положение о том, что индивидуальный труд носит общественный характер, что природе противостоит общественный, а не индивидуальный труд, сами по себе верные положения, но без достаточно четкого качественного разграничения, при рассмотрении указанных категорий фактически имеет место сведение индивидуального труда к общественному, а общественного к индивидуальному.

Выделение трех аспектов исследования: содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда, разграничение данных категорий от категории «характер труда» имеет важное методологическое значение. Оно позволяет определить исходную «клеточку» исследования диалектики содержания и формы труда. Исходной «клеточкой» анализа диалектики содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда является технологическая связь человека с орудиями и средствами труда, а также с предметами труда ($Ч \rightarrow С \rightarrow П$).

Из этой технологической связи видно, что человек (общество) по отношению к природе выступает как субъект по отношению к объекту, так как взаимоотношения трех элементов в технологической связи можно свести к двум, где и предмет труда и средства труда выступают в качестве объективного фактора процесса труда, а человек — субъективного фактора. В диалектическом единстве субъективного и объективного имеет место единство противоположностей. В труде это единство противоположностей возникает и снимается, и далее развивается. Субъект в процессе труда, с одной стороны, опредмечивает свою способность

к труду, т. е. реализует ее в определенных формах предметности, а с другой, — в ходе трудового процесса субъект распредмечивает свои цели и замыслы.

В процессе опредмечивания и распредмечивания реализуется формообразующая и целеполагающая деятельность человека, т. е. целесообразная деятельность. Следовательно, деятельность людей, взятая как целое, содержит в себе две стороны: внутреннюю и внешнюю. Внешняя — это чувственно-предметная, формообразующая, где объективное переходит в субъективное. Внутренняя, или субъективная, деятельность характеризуется тем, что объективное преобразуется в идеальную форму, вырабатывается идеальная модель способа достижения цели и сама цель².

Цель существует в сознании людей, отражая определенную сторону объективного трудового процесса. Объективная сторона трудового процесса есть не что иное, как формообразующая, чувственно-практическая деятельность человека, направленная на изменение вещества природы в форме, пригодной для жизни человека. Целеполагание неотделимо от человека, его деятельности, и поэтому в нем заключена как онтологическая сторона, которая является результатом опредмечивания целей, так и гносеологическая, связанная с идеальностью полагания результата деятельности.

В единстве целеполагающей и формообразующей деятельности и состоит объективный трудовой процесс, где целеполагание выступает содержанием деятельности, которое проявляется в чувственно-практической форме. В данном случае нами разделяется точка зрения Н. М. Бережного в том, что «в одном месте Маркс определяет труд как разновидность деятельности, а в другом — деятельность как момент труда»³. Определяя деятельность как целесообразную деятельность (момент труда), Маркс этим понятием подчеркивает два аспекта деятельности: исходное — осознанное целеполагание и реализацию целей. При анализе диалектики содержания и формы индивидуального труда нас интересует реально-конструктивная сторона деятельности, т. е. непосредственное, практическое воплощение целей⁴. В реальном трудовом акте реализация целей

² В индивидуальном труде объективная деятельность, т. е. все логические операции выполняются работником, а в совокупном и общественном труде они расчленены и выполняются особыми отрядами людей, объединенных в специальные учреждения и организации.

³ *Бережной Н. М.* Проблемы человека в трудах К. Маркса. — М., 1981, с. 45

⁴ Реализация целей складывается из информационно-познавательной деятельности, идеально-конструктивной и реально-конструктивной.

включает как духовную, так и материальную сторону деятельности в их единстве. Духовная сторона (познавательная, идеально-конструктивная) коррелирует с целеполаганием, т. е. созданием идеальной модели будущего реального результата, а потому при анализе содержания и формы индивидуального труда целеполагающая деятельность выступает как содержание труда, но «в такой форме, в которой он (труд.— *Е. Г.*) составляет исключительное достояние человека», где человек одновременно «осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель»⁵, т. е. целеполагание.

Таким образом, когда речь идет о целесообразной деятельности, то ее необходимо рассматривать в единстве с предметами и средствами труда, когда технологические отношения между личными и вещественными элементами процесса труда образуют форму процесса производства необходимого продукта, так как «процесс труда, конечным результатом которого выступает готовый продукт, есть процесс производства»⁶. В данном случае, в границах индивидуального труда, процесс труда как форма движения совпадает с процессом производства. Это дает нам основание утверждать, что формой, в которой целеполагающая деятельность находит практическое воплощение, является технологическая связь, образующаяся между субъектом труда, орудиями и предметами труда.

В единстве содержания, т. е. целеполагающей деятельности, и формы осуществляется процесс труда индивида, где уже имеет место не просто целесообразная деятельность, а «определенная целесообразная производительная деятельность, или полезный труд»⁷, определяющая тем самым целевую направленность в труде. Целевая направленность труда связана с удовлетворением определенных потребностей. «Никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей и ради органа этой потребности»⁸,— писали основоположники марксизма. Потребности обуславливают производство. «Без потребностей нет производства»⁹,— подчеркивал К. Маркс. Выступая как противоположности, но противоположности внутри единства, они соотносятся как содержание и форма. «Содержанием такого обмена является удовлетворение потребностей, а производство выступает

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 189.

⁶ Врублевский В. К. Труд на пороге третьего тысячелетия.— Киев, 1980, с. 29

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 51.

⁸ Там же, т. 3, с. 245.

⁹ Там же, т. 46, ч. 1, с. 28.

в качестве основной формы, в которой это содержание выступает»¹⁰. В данном случае речь идет о производстве как форме удовлетворения потребностей в рамках определенной формы общества. Нас же интересует содержание и форма индивидуального труда и его взаимосвязь с производством и потребностями.

В главе пятой первого тома «Капитала» К. Маркс рассматривает процесс труда независимо от какой бы то ни было общественной формы, на уровне всеобщего обмена веществ между человеком и природой. Этой всеобщей стороной выступает расходование человеческой рабочей силы. К. Маркс в связи с этим писал: «Если отвлечься от определенного характера производительной деятельности и, следовательно, от полезного характера труда, то в нем остается лишь одно,— что он есть расходование человеческой рабочей силы»¹¹. Другой всеобщей стороной труда является сам «процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»¹². Это то всеобщее, что составляет совокупность внутренних связей и свойств процесса труда, основу его функционирования. Наконец, целью человеческой деятельности является «присвоение данного природой для человеческих потребностей»¹³ в «форме, пригодной для его собственной жизни»¹⁴.

Для того чтобы осуществить такое присвоение, отмечал К. Маркс, человек «приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменения ее, он в то же время изменяет свою собственную природу»¹⁵. Здесь К. Маркс указывает на основные моменты, составляющие содержание и форму труда индивида: опосредование, регулирование и контроль человеком своего взаимодействия с природой; расходование в связи с этим рабочей силы.

В самом процессе труда человек использует средства труда для воздействия на предметы труда, и «данное самой природой становится органом его деятельности, органом, который он присоединяет к органам своего тела»¹⁶. Отноше-

¹⁰ Куделин Е. Г. Диалектика производства и потребностей.— М., 1977, с. 31.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 52.

¹² Там же, с. 188.

¹³ Там же, с. 195.

¹⁴ Там же, с. 188.

¹⁵ Там же, с. 188.

¹⁶ Там же, с. 190.

ния, складывающиеся в результате соединения личностных и вещественных факторов процесса труда (средства и предметы труда) составляют технико-технологический характер соединения личностных и вещественных факторов производства.

Целесообразную деятельность человека, понимаемую К. Марксом как изменение природной среды в необходимом для него направлении посредством орудий и средств труда, где основными элементами взаимодействия между человеком и природой выступают опосредование (деятельность, направленная на то, чтобы поставить предмет природы в отношения, необходимые человеку), регулирование (деятельность, направленная на изменение соотношения элементов системы) и контроль (деятельность по управлению развитием системы), а основой этого взаимодействия является движение его естественных сил (сознания, мускульной энергии, т. е. расходование человеческой рабочей силы), — составляют основные моменты содержания и формы труда.

Целесообразная деятельность, или сам труд, составляет единство целеполагания и формообразования, т. е. единство содержания и формы труда индивида.

Таким образом, содержание индивидуального труда составляет целеполагающая деятельность субъекта труда, направленная на преобразование предмета труда и создание потребительной стоимости, удовлетворяющей потребности личности и общества, а форма индивидуального труда — это совокупность и взаимодействие различных элементов и сторон, образующих технологическую связь работника с орудиями и предметами труда, структуру его организации в процессе создания необходимого продукта.

Целесообразная деятельность как единство содержания и формы труда выступает в данном случае на уровне общего, так как это «всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он (труд.— Е. Г.) не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам»¹⁷.

Независимость от общественной формы труда не исключает, а предполагает диалектическое единство содержания и формы труда в границах индивидуального труда, так как общее (содержание) проявляется через особенное (его форму).

¹⁷ Там же, с. 195.

Целесообразная деятельность, или сам труд, носит целенаправленный характер и «если рассматривать весь процесс с точки зрения его результата — продукта, то и средство труда и предмет труда,— пишет К. Маркс,— оба выступают как средства производства, а самый труд — как производительный труд»¹⁸. В данном случае все простые моменты процесса труда: целесообразная деятельность, предметы и средства труда составляют производительные силы самого труда (или иначе — содержание способа производства самого труда)¹⁹. В силу этого в исходной «клеточке» форму способа осуществления самого процесса труда составляют технико-производственные отношения, складывающиеся в результате взаимодействия объективных и субъективных моментов труда, по поводу производства необходимого продукта, удовлетворяющего определенную человеческую потребность.

Кроме того, особенностью диалектики содержания и формы труда индивида является то, что в труде индивида производительные силы самого труда и его технико-производственные отношения настолько слиты, что их разграничение, а следовательно, разграничение содержания и формы труда возможно только теоретически. В конкретном трудовом акте целесообразная деятельность — это производство необходимого продукта, а производство, в свою очередь,— деятельность человека, которая при помощи средств труда, по выражению К. Маркса, «вызывает заранее намеченное изменение предмета труда»²⁰. Этим можно объяснить отождествление в нашей литературе понятий «труд» и «производство».

Разграничение содержания и формы индивидуального труда дает возможность рассматривать труд индивида в диалектическом единстве его содержания и формы вне зависимости от какой-либо общественной формы и деятельности других индивидов. «Человек и его труд на одной стороне, природа и ее материалы на другой,— этого было достаточно»²¹, чтобы рассмотреть процесс труда индивида на уровне общего и особенного, на уровне диалектики содержания и формы, ибо содержание труда отражает общее, а форма — специфику его проявления.

Объективно природе противостоит не индивидуальный, а совокупный труд. Если абстрагироваться от исторически

¹⁸ Там же, с. 192.

¹⁹ К. Маркс различал производительные силы самого труда и производительные силы общественного производства (Там же, т. 16, с. 128).

²⁰ Там же, т. 23, с. 191.

²¹ Там же, с. 195.

определенных социально-экономических отношений и рассмотреть процесс труда с точки зрения совместной деятельности индивидов, то исходная «клеточка» технологической связи примет вид: $Ч_1 \div n \rightarrow C \rightarrow П$, где $Ч_1 \div n$ указывает, что в качестве субъекта труда выступает не индивидуальный, а совместный труд многих индивидов.

Поэтому совокупный труд — это совместный труд индивидов, объединенных (добровольно или принудительно) на различных уровнях общности (производственного коллектива, отрасли и т. п.) для осуществления целесообразной деятельности по производству средств производства и предметов потребления, характеризующейся образованием новой производительной силы как индивидуального, так и совокупного труда.

В реальной действительности, подчеркивал К. Маркс, «частные работы фактически осуществляются как звенья совокупного общественного труда». Качественную определенность совокупный труд обретает благодаря тому, что «помимо той новой силы, которая возникает из слияния многих сил в одну общую, при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии (animal spirits), увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц». Речь идет, как отмечал К. Маркс, не просто о повышении индивидуальной производительной силы, а «о создании новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила»²².

Положение о том, что диалектическое целое всегда больше суммы элементов, его составляющих, особенно рельефно проявляется в совместной трудовой деятельности совокупного работника (рабочего)²³. Совокупный работник является носителем совокупной рабочей силы, а совокупная трудовая деятельность опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между совокупным работником и природой. Труд совокупного работника есть целесообразная деятельность по производству необходимого предмета. Следовательно, содержанием совокупного труда является целесообразная деятельность совокупного работника как результат совместного труда индивидов, образу-

²² Там же, с. 83, 337.

²³ Нами разделяется точка зрения, согласно которой понятие «совокупный работник» по объему шире, чем понятие «совокупный рабочий» (Нугаев Р. А. Совокупная рабочая сила и закономерности ее развития. — Казань, 1975, с. 14; Слепаков С. В. Социализм и труд совокупного работника общества. — Ростов на Дону, 1969, с. 10, 13; и др.).

щий целостный трудовой процесс по производству необходимого продукта, а формой — его кооперация.

Кооперация труда отражает не только технологическую, но и технико-организационную связь, которая возникает между работниками в процессе производства необходимого продукта. «Та форма труда, при которой много лиц планомерно работают рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства, называется кооперацией»²⁴.

Выделение категории «совокупный труд» оправдано тем, что данная категория, будучи промежуточной между индивидуальным и совокупным общественным трудом, характеризует процесс восхождения от технико-технологического аспекта труда к социально-экономическому. Вместе с тем каждое из этих понятий несет определенную смысловую нагрузку, хотя они и являются однопорядковыми. И совокупный, и совокупный общественный труд указывают на совместный труд индивидов, но на различных уровнях общности. Различие состоит в том, что если совокупный труд — это общественный труд, то совокупный общественный труд нельзя изображать как некоторую механическую совокупность индивидуального труда. Совокупный общественный труд имеет качественную определенность в том, что он организован в масштабе общества и каждый индивидуальный трудовой акт составляет элемент определенной социальной целостности. Совокупный и общественный труд не противостоят друг другу. Напротив, они взаимообуславливают друг друга и взаимодополняют. Труд немыслим вне человеческого общества и вне его общественной формы, но вместе с тем следует различать масштабы совместного труда. Первобытная община уже предполагала совместный труд и его кооперацию, но велики ли были их масштабы, когда в составе первобытных человеческих сообществ насчитывалось в среднем 40—45 человек²⁵. В рабовладельческом обществе в производственном процессе рабы соединялись (рабовладельцами) во имя расширения сферы воздействия труда в группы в тысячу и более человек. «В колоссальном масштабе действие простой кооперации, — отмечал К. Маркс, — обнаруживается в тех гигантских сооружениях, которые были воздвигнуты древними азиатами, египтянами, этрусками и т. д.»²⁶. Кооперативная форма

²⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 337.

²⁵ Румянцев А. М. Возникновение и развитие первобытного способа производства. — М., 1981, с. 115.

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 345.

труда имеет место и в условиях феодальных общественных отношений, когда кооперируются мелкие крестьянские хозяйства, основанные на личном труде. Но только в рамках кооперации, основанной на разделении труда между ее участниками, когда отдельный работник уже не является непосредственным производителем продукта, кооперация труда отдельных индивидов достигает качественно новой стадии — капиталистической кооперации, основанной на наемной рабочей силе.

К. Маркс указывает на более тесную взаимосвязь совокупного труда и его кооперации с общественным трудом и его общественной формой, когда «специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда. Она возникает из самой кооперации»²⁷. Следовательно, совокупный труд выступает связующим звеном между целесообразной деятельностью, или самим трудом, отдельного индивида и общественным трудом, придавая последнему новое качественное содержание, а кооперация труда, умножая производительную силу индивидуального труда, т. е. само производство как форму этого труда, создает и качественно новую общественную форму труда. Общественная форма труда прежде всего обусловлена отношениями, которые складываются между людьми по поводу использования человеческой рабочей силы, она зависит и от того, как соединяет работник со средствами и продуктами труда свою рабочую силу.

Общественный труд — это качественно новый уровень совокупного труда (совокупный общественный труд), целью которого является преобразование вещества природы в нужном обществе направлении, организованный (добровольно или принудительно) в систему общественного производства в масштабах общества и характеризующийся массовой производительной силой в рамках определенных производственных отношений.

Качественная определенность общественного труда обусловлена, с одной стороны, общественными производительными силами, куда наряду с другими компонентами входит сам живой труд, а с другой, — производственными отношениями, прежде всего отношениями собственности. Поэтому при анализе диалектики содержания и формы общественного труда следует исходить из «клеточки» общественной жизни. «Клеточка общественной жизни — это человек

²⁷ Там же, с. 341.

и орудия его труда, существующие в определенной системе общественных отношений и находящиеся во взаимосвязи с природными условиями»²⁸. В ней наряду с технологической связью ($Ч \rightarrow С \rightarrow П$) отражена и социально-экономическая связь ($Ч \begin{smallmatrix} \swarrow С \\ \searrow П \end{smallmatrix}$), где «технологическое соединение рабочей силы с вещественными элементами производства — явление универсальное и вечное, экономическое же их соединение может быть, а может и не быть, и к тому же оно постоянно меняет свои формы»²⁹.

Этим определяется не только качественная сторона общественного труда, но и его специфика, при рассмотрении труда нельзя абстрагироваться от исторически сложившихся форм собственности, способа соединения работника со средствами производства. Глубокую характеристику, на наш взгляд, дает Р. И. Косолапов, указывая на связь технико-технологического и экономического соединения рабочей силы с вещественными элементами производства на различных этапах исторического развития общественно-экономических формаций³⁰.

Объединив технологическое и экономическое соединение рабочей силы со средствами производства, получим схему

$Ч \begin{smallmatrix} \swarrow С \\ \searrow П \end{smallmatrix}$ которая, как отмечает Р. И. Косолапов, «в самом

общем виде необходимо присуща всем эпохам»³¹. «Общественный труд» — это абстракция, поскольку она фиксирует наиболее общее, что присуще общественному труду на различных стадиях исторического развития. Именно это позволяет нам говорить о целесообразной деятельности совокупного работника общества как содержания «общественного труда», которое проявляется в той или иной общественной форме, так как целесообразная деятельность совокупного работника общества является всеобщей категорией, отражающей всеобщее условие обмена веществ между субъектом (обществом) и объектом (природой). Всеобщее же в общественном труде составляет его содержание, проявляющееся через особенное, специфическое, что составляет его общественную форму.

Истории известны пять основных этапов взаимодействия

²⁸ Ковалев А. М. Диалектика способа производства общественной жизни. — М., 1982, с. 25.

²⁹ Косолапов Р. И. Социализм. К вопросам теории. — М., 1979, с. 69.

³⁰ Там же, с. 69—75.

³¹ Там же, с. 70.

субъекта (общества) и объекта (природы), соответственно и пять типов проявления диалектики содержания и формы труда, обусловленных определенной общественной формой собственности на орудия и средства производства, а именно: первобытно-общинный строй — непосредственно общинная форма; рабовладельческий строй — принудительная форма; феодальный строй — крепостническая форма, где господствующей является барщинная форма труда при сохранении внебарщинного индивидуального хозяйства; капиталистический способ — наемная форма труда; социалистический строй — непосредственно общественная форма труда.

Исследовав сущность содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда, используя метод научной абстракции, логично перейти к анализу диалектики содержания и формы труда в условиях развитого социализма.

Естественно, в научном исследовании труда в условиях развитого социалистического общества необходимо и научную абстракцию конкретизировать применительно к коммунистической общественно-экономической формации, в частности к этапу совершенствования развитого социализма.

Методологически правомерно исследование содержания и формы труда в условиях развитого социалистического общества проводить, абстрагируясь от всего многообразия разнородных видов труда и анализируя содержание и форму труда в их всеобщности.

Анализ взаимодействия трех аспектов труда: индивидуального, совокупного и общественного, где в каждом из аспектов общее выступает содержанием труда, а особенное — его формой, позволяет глубже проникнуть в суть диалектики содержания и формы труда в условиях развитого социализма.

При анализе изменения содержания и формы труда индивида из всей совокупности компонентов материально-технической базы развитого социализма следует выделить те из них, которые непосредственно воздействуют на процесс изменения содержания и формы труда индивида. В сфере материального производства к ним относятся изменения в средствах и предметах труда, техники и технологии, что связано, в условиях НТР, с переходом к комплексно-механизированному и автоматизированному общественному производству. Исследование влияния изменений в вещных условиях труда на его содержание, без учета сущности изменений в его форме, хотя и правомерно, но на

определенных этапах исследования, в целом же это ведет к одностороннему рассмотрению реального трудового процесса.

Существенные изменения в содержание труда в условиях развитого социализма вносят научно-техническая революция, развитие техники, технология производства, но не непосредственно, как это представлено во многих исследованиях, а во взаимодействии с изменением его формы.

Новый виток спирали в развитии содержания и форм индивидуального труда начинается там и тогда, где и когда осуществляется реализация основного закона развития производительных сил на уровне замены логических и контрольно-управляющих функций человека техническими средствами. Передача этих функций техническим средствам знаменует качественно новый этап в развитии орудий труда, а с ними его содержания и формы. Переход к высшей фазе — коммунистическому труду предполагает коренное изменение технологического способа производства, места человека в нем. Наступает исторический период качественно нового этапа в развитии содержания и формы труда индивида. Так, через длительный и противоречивый процесс отрицания отрицания происходит изменение содержания, а следовательно, и формы труда индивида: от первоначального универсализма, основанного на примитивной неразвитости материальных и духовных потенций индивида и общества, через разделение и специализацию труда в условиях машинного производства и неполной автоматизации его — к новому высшему этапу содержания труда и к его универсальной форме в условиях полной автоматизации общественного производства.

Переход к новому высшему этапу в содержании, форме и характере труда не только индивида, но и общества в целом происходит через ряд этапов становления и развития непосредственно общественного труда в условиях социализма. С переходом от капитализма к социализму на смену наемной форме труда приходит непосредственно общественная, приходит не сразу, а через ряд этапов, по мере того как непосредственно общественный труд сбрасывает с себя товарно-стоимостную форму, старые формы разделения труда и т. д. В этих условиях дальнейшее развитие получает непосредственно общественная форма труда, где технологическое соединение работника с орудиями и средствами производства совпадает с социально-экономическим, где «индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть сово-

купного труда»³². Возникают новые связи между рабочей силой и средствами производства. Связи, основанные на принципе всеобщности труда, равного права на орудия и средства производства. Характерной чертой развитого социализма является объединение трудящихся в народно-хозяйственном масштабе, что предполагает общественно-плановую его организацию и придает новую качественную определенность непосредственно общественному труду. Достигается новая определенность как совокупного, так и общественного труда, благодаря диалектическому единству содержания и формы труда, где в первом случае содержанием является целесообразная деятельность совокупного работника (производственного коллектива, объединения и т. д.), а формой — различные типы его кооперации; во втором — целесообразная деятельность совокупного работника социалистического общества в его непосредственно общественной форме.

В условиях развитого социалистического общества качественная определенность совокупного труда обусловлена тем, что его кооперация вступает в новый этап, когда «соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии»³³ являются особой формой общественной связи между свободными от эксплуатации работниками в процессе производства. Социалистическое соревнование является специфической формой кооперированного труда в условиях развитого социализма и способствует возвышению его содержательности.

Этому процессу, т. е. качественному изменению совокупного труда, способствует дальнейшее совершенствование форм его кооперации на уровне производственного коллектива, отрасли, социальных групп и классов развитого социалистического общества. На этапе развитого социализма происходит дальнейшее развитие и совершенствование форм труда внутри предприятия и объединения. «Уже ныне встает задача нахождения для каждого типа профессий дополняющий его «антипод-компенсатор» с учетом всех экономических, социальных и культурных требований. Во всех случаях решение задачи сводится, по существу, к нахождению оптимальных вариантов перемены труда»³⁴. Содержательность совокупного труда возрастает по мере перехода от выполнения простых к выполнению более сложных работ в рамках данной специальности, перехода от одной

³² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 18.

³³ Там же, т. 23, с. 337.

³⁴ Труд как основная форма жизнедеятельности социалистического общества. — Киев, 1981, с. 208.

специальности к другой в пределах одной профессии, перемены профессии внутри данной функции, переходя от одной функции к другой. К формам перемены труда относятся и совмещение профессий, и овладение смежными как результат изменения организации труда на рабочем месте и предприятии в целом.

Качественное изменение содержания труда с объективной необходимостью поставило вопрос перехода от индивидуальных форм труда (в условиях разрозненных, технологически не связанных друг с другом станков и механизмов) к новым коллективным формам труда, к формам, которые бы способствовали дальнейшему совершенствованию содержания трудовой деятельности, давали бы более широкий простор для реализации индивидуальных форм труда.

В соответствии с решениями XXVI съезда партии в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. предусмотрено «проводить мероприятия по дальнейшему распространению и повышению эффективности бригадной формы организации и оплаты труда»³⁵. Бригадная форма организации труда, благодаря совмещению профессий, многостаночному обслуживанию, расширению зон обслуживания, расчленению непопулярных работ на отдельные функции с включением их в обязанности работников бригады, благодаря способности каждого рабочего выполнять все или большинство операций, входящих в комплекс работ, обеспечивает наиболее полную реализацию закона перемены труда.

Практика показывает, что коллектив бригады, как правило, заинтересован в том, чтобы каждый рабочий владел несколькими смежными профессиями, умел обслуживать разные типы оборудования. В этих условиях форма труда наполняется адекватным ей содержанием. Под влиянием научно-технического прогресса, социально-экономического развития коллективов предприятий область применения бригадной формы труда не только расширяется, но и совершенствуется в направлении слияния специализированных бригад в более крупные по численности: объединение смежных бригад в сквозные, комплексные или укрупненно-комплексные, работающие в разных сменах; с включением в бригаду рабочих, выполняющих функции обслуживания и т. д.³⁶.

³⁵ Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981, с. 202.

³⁶ Гудсков А. К., Левин А. Э., Уваровский М. А. Производственная бригада: Организация, нормирование и оплата труда.— М., 1981, с. 6, 13.

В бригадной форме организации труда наиболее полно и гармонично переплетаются и взаимодействуют технико-производственные отношения, т. е. отношения между людьми и средствами производства, а также организационно-экономические, которые складываются между людьми в процессе совместного труда. Таким образом, бригадная форма труда расширяет рамки кооперации труда, порождая новую производительную силу, двигая вперед процесс реального обобществления труда на основе специализации и его концентрации.

В условиях развитого социализма наблюдается интенсивный процесс дальнейшего повышения реального обобществления труда на уровне отдельных звеньев народного хозяйства. «Переход к двух- и трехзвенным системам управления на основе создания промышленных и производственных объединений»³⁷ ведет к возникновению качественно нового уровня кооперации труда. Создание производственных объединений — новая ступень специализации и кооперирования производства, развертывания планомерной кооперации труда, дальнейшего его обобществления.

Важнейшим направлением кооперирования труда в сфере материального производства, а также в научном исследовании являются образование научно-производственных объединений и кооперация труда в республиканском и союзном масштабе путем создания союзных и республиканских промышленных объединений, которые составляют единый комплекс производственных, научно-производственных объединений и других предприятий и организаций. Их создание ведет к дальнейшему обобществлению социалистического производства и труда в рамках единой непосредственно общественной формы. Они представляют собой единый производственно-хозяйственный комплекс, в котором органически слиты наука и производство, широко развиты специализация и кооперирование. «Обобществление труда — важнейшая черта и одно из главных направлений развития труда на современном этапе коммунистического строительства... Под обобществлением труда буквально понимается рост общественного, совместного, коллективного начала в труде»³⁸. В условиях развитого социализма кооперация труда представляет собой объединение людей, принимающих совместное участие в планомерном труде.

Этому способствует также специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе межхо-

³⁷ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 124.

³⁸ Диалектика становления коммунистического труда. — Киев, 1978. с. 65.

зяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Колхозно-кооперативная форма труда — это его определенный этап на пути совершенствования развитого социализма.

В перерастании колхозно-кооперативной формы труда в общенародную большое значение имеет механизация и автоматизация сельскохозяйственного производства. Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. предусмотрено: продолжить техническое перевооружение сельского хозяйства на базе новой техники; завершить комплексную механизацию производства ряда сельскохозяйственных культур; поднять уровень механизации в производстве овощей и продукции животноводства; расширить внедрение прогрессивных форм организации использования техники³⁹. В соответствии с Продовольственной программой СССР на период до 1990 г. предусмотрено дальнейшее развитие материально-технической базы агропромышленного комплекса, развитие его производственных мощностей, для чего намечено «обеспечить в одиннадцатой пятилетке освоение в этих отраслях капитальных вложений в объеме 233 млрд. руб., в том числе в сельском хозяйстве — 189,6 млрд. руб.»⁴⁰.

На этой материальной основе будет осуществлен переход к принципиально новому технологическому способу производства, основанному на применении системы машин с непрерывно-поточным циклом производства и переход от механического воздействия на предмет труда к более прогрессивному, преимущественно электрофизикохимическому. Изменение содержания сельскохозяйственного труда под влиянием НТР, а также в результате его дифференциации, с одной стороны, и интеграции — с другой, ведет к качественным сдвигам в форме его проявления на основе внутриотраслевых и межотраслевых объединений, межколхозных и государственно-колхозных форм интеграции в результате создания районных, областных (краевых), республиканских (АССР) агропромышленных объединений.

В свою очередь агропромышленная кооперация сельскохозяйственного труда обеспечивает дальнейшее возрастание его содержательности, превращение в разновидность труда индустриального, о чем свидетельствует соотношение умственных операций в работе трактористов, комбайнеров,

³⁹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 168.

⁴⁰ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. — М., 1982, с. 51.

шоферов, где доля умственного труда составляет от 20 до 30 % всего рабочего времени, а в труде производственной интеллигенции умственные функции доходят до 60 % и более ⁴¹.

Подтверждаются на практике предвидения Маркса, Энгельса, Ленина о создании единого всенародного кооператива, так как в условиях развитого социализма кооперация труда становится более планомерной и более сложной. «Планомерно-сложную» (в отличие от «планомерной» кооперации труда в период, когда социализм был построен в основном) кооперацию труда В. И. Кушлин и другие экономисты правомерно связывают с «расширением и углублением «онаучивания» всего процесса общественного производства», когда «социалистическая кооперация труда все более становится детерминированной научно-техническим развитием, т. е. становится научной» ⁴². Этому в значительной мере способствует и превращение науки в непосредственную производительную силу. Под воздействием НТР усиливается кооперация труда в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте, в других отраслях народного хозяйства. Наблюдается и обратное воздействие кооперации труда на его содержание в результате создания необходимых условий для применения более совершенных орудий труда на основе механизации и автоматизации производства.

Изменение в содержании и форме индивидуального, совокупного и общественного труда с объективной необходимостью ведет к качественным преобразованиям и в характере труда. В условиях научно-технической революции он становится все более социально однородным, высокоинтеллектуальным, подлинно творческим. В условиях зрелой стадии социализма изменения в характере труда, тенденции его развития свидетельствуют о закономерном процессе превращения его в первую жизненную потребность.

Характер труда содержателен, так как отражает внутреннюю структуру труда и обусловлен его непосредственно общественной формой. Он определяется единством содержания и формы, их изменением при социализме. Категория «характер труда» как бы синтезирует содержание и форму и в предикативной форме (т. е., отвечая на вопрос, каков труд в обществе, в конкретном трудовом процессе), раскрывает сущностную сторону труда (труд отчужденный или

⁴¹ *Купрій М. І.* Соціально-економічні зміни в колгоспному селі.— К., 1981, с. 116.

⁴² *Кушлин В. И.* Производственный аппарат будущего.— М., 1981, с. 108.

творческий, монотонный или разнообразный, простой или сложный, умственный или преимущественно физический, квалифицированный или неквалифицированный и т. д.). Характер труда — понятие многоплановое. С одной стороны, он определяется отношением работников к средствам производства, связью между трудом индивида и трудом общества, степенью социальных различий в труде, общественной целью производства⁴³, с другой — понятие «характер труда» употребляется для обозначения принципиальных качественных изменений как в содержании труда работающих, обусловленных техническим прогрессом⁴⁴, так и в формах труда индивида, коллектива, общества в целом по мере совершенствования социалистических общественных отношений.

Нельзя считать корректной попытку отдельных авторов отождествлять характер труда с содержанием или формой. Если первая точка зрения (отождествление содержания и характера труда) большинством авторов отвергается, то вторая — напротив, принимается и развивается⁴⁵. Это приводит к тому, что одни и те же понятия употребляются в разных значениях. Так, считая, что «характер труда выражает его внутреннюю структуру, форму», В. Я. Суслов делает вывод: «характер труда» обозначает качественно различные исторические формы труда: рабский, барщинный, наемный и свободный труд»⁴⁶. М. Н. Ким считает, что «характер труда проявляется в таких категориях, как принудительный и свободный труд, частный, общественный и непосредственно общественный труд, дисциплина и стимулы к труду, труд как средство к жизни и как потребность и т. д.»⁴⁷.

Методологическая несостоятельность отождествления формы и характера труда, как отмечалось выше, очевидна, так как в приведенных положениях имеет место смешение понятий, отражающих форму общественного и индивидуального труда, характер труда индивида и характер общественного труда. Характер труда отражает связи и отно-

⁴³ Чангли И. И. Труд.— М., 1973, с. 108.

⁴⁴ Рабочий класс в условиях научно-технической революции.— М. 1979, с. 63.

⁴⁵ Суслов В. Я. Труд в условиях развитого социализма.— Л., 1976, с. 82—108; Ким М. Н. Экономические проблемы становления коммунистического труда.— Харьков, 1981, с. 15—24; Васильев О. М., Богиня Д. П., Украинский В. П. Труд и социалистический образ жизни.— Киев, 1981.

⁴⁶ Суслов В. Я. Труд в условиях развитого социализма, с. 107.

⁴⁷ Ким М. Н. Экономические проблемы становления коммунистического труда, с. 19.

шения, в которых находят проявление сущностные стороны содержания и формы труда индивида и общества в целом, степень развития общественной природы труда, его качественная определенность. Будучи производной от диалектического единства содержания и формы, характер труда при социализме выражает тенденцию развития, дальнейший его прогресс. Это определяется при социализме: степенью сложности и разнообразием индивидуального труда, насыщенностью трудового процесса умственной деятельностью, элементами творчества, что в литературе последних лет правомерно фиксируется термином «содержательность труда», являющуюся связующим понятием от содержания к характеру труда.

В этом смысле и непосредственно общественный характер труда содержателен, так как отражает тенденцию развития, присущую коммунистической общественно-экономической формации, хотя и обусловлен, прежде всего, его непосредственно общественной формой. Такой подход к анализу «характера труда» индивидуального, совокупного и общественного труда позволяет определить его основные черты, тенденции развития и изменения под влиянием НТР в условиях развитого социализма.