

местимо с узковедомственным подходом. Преобладающий ныне отраслевой подход в планировании и управлении не всегда обеспечивает высокоэффективное развитие производства как единого организма, ослабляя достижение намеченных планом перспектив развития³³. С этим выводом трудно не согласиться, хотя отраслевая структура не только обуславливает место каждой отрасли в создании национального продукта, но и позволяет судить о степени общественного разделения труда и его кооперации. Если до недавнего времени отраслевая кооперация совокупного труда обеспечивала достижение количественных рубежей, то теперь эти показатели рассматриваются не как самоцель, а как средство получения наивысших результатов. Эффективным будет тот конечный результат, который в наибольшей степени обеспечит рост благосостояния, всестороннее и гармоничное развитие личности.

Объективно возникает вопрос: что следует понимать под конечным результатом производства на уровне бригады, участка, цеха, предприятия, отрасли и т. д.? Если ранее в качестве такого результата было выполнение плана, то на современном этапе развития экономики этого недостаточно. Ведь «по отношению к конечному результату промежуточный результат выступает скорее как затраты, необходимые для получения конечного эффекта»³⁴.

Переориентация планирования на конечный результат ставит проблему согласования процессов отраслевой специализации, усиления планирования на межотраслевом, региональном и территориально-производственном уровнях. Дело в том, что не все министерства и ведомства охотно идут на активное развитие специализации. Медленными темпами осуществляется переход от предметной к подетальной и особенно к технологической специализации и т. д.

Переход к подетальной и технологической специализации открывает широкий простор научно-техническому прогрессу, применению автоматических линий, агрегатных станков и другого высокопроизводительного оборудования. В данном случае отрасль в основном специализируется на промежуточном результате, обеспечивая межотраслевые запросы, но работая на конечный результат в масштабе единого народнохозяйственного комплекса. Этой объективной тенденции специализации, а следовательно, и образованию новых форм кооперации совокупного труда, нацеленного на конечный результат, не способствовала практика, при которой план разрабатывался преимущественно на базе отраслевых вариантов.

Образование объединений было вызвано потребностью

более полного сочетания отраслевого и территориального принципов управления производством. Целевые комплексные программы способствовали кооперированию различных сфер и звеньев производства в достижении конечных результатов. Была улучшена практика разработки планов развития отраслей в территориальном разрезе, расширены права местных Советов народных депутатов в этих вопросах.

Современное производство характеризуется сложной вертикальной структурой (отраслевое членение, наличие межотраслевых комплексов), развернутой горизонтальной (территориальной) структурой. Под влиянием НТР в обеих структурах производства и общественной кооперации труда происходят глубокие изменения. Это требует приведения в соответствие с содержанием совокупного труда форм его кооперации путем совершенствования планирования и управления.

Представляется, что поиск наиболее оптимальных путей совершенствования планирования и управления следует вести в направлении реально сложившихся или складывающихся форм кооперации труда на различных уровнях народного хозяйства. При нынешнем развитии техники невозможно на одном предприятии, например, и добывать руду, и обогащать ее, и плавить металл, и делать прокат, затем штамповывать детали, производить готовую продукцию. Целесообразно иметь разветвленную сеть специализированных предприятий (объединений), каждое из которых должно изготавливать промежуточный продукт.

Практика свидетельствует о том, что объединения становятся действительно эффективным звеном общественного производства тогда, когда предприятия кооперируются на основе подетальной или технологической специализации. «Все это ставит в повестку дня вопрос о создании органов управления крупными народнохозяйственными комплексами»³⁵. Развивая эту мысль, товарищ М. С. Горбачев в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии указал на необходимость «придать управлению современные организационные структуры с учетом тенденций концентрации, специализации и кооперирования производства. Речь идет о создании комплексов взаимосвязанных отраслей, научно-технических межотраслевых центров, разнообразных форм хозяйственных объединений, территориально-производственных образований»³⁶.

Создание Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, важнейшими функциями которого являются руководство машиностроительным комплексом, координация работы отраслей машиностроения, предполагает приведе-

ние в соответствие с целеполагающей деятельностью субъектов управления (министерств и ведомств) целесообразной деятельности совокупного работника путем кооперации его труда на более высоком межотраслевом уровне. Следовательно, образуется единый технологический комплекс, где целеполагающая деятельность совокупного работника ориентирована на конечный результат.

В перспективе по мере развития межотраслевых объединений, совершенствования организационной структуры от высших до низших звеньев (как по вертикали, так и по горизонтали) возникает необходимость перехода к кооперации труда на межотраслевом уровне и образования крупных органов централизованного управления совокупной рабочей силой в масштабе всего народного хозяйства страны.

Совершенствование структуры управления и планирования — одна из сторон повышения эффективности производства. Другая, не менее важная, — наведение порядка, повышение ответственности и дисциплины, улучшение организации производства и труда.

Объективная необходимость укрепления дисциплины труда обусловлена ускорением научно-технического прогресса, внедрением в производство все большего количества сложных, высокопроизводительных машин, оборудования, комплексной механизацией и автоматизацией производственных процессов, а также усилением межпроизводственных связей. В новых условиях значительно возрастают производственные связи как между работниками, так и трудовыми коллективами на всех уровнях. Нарушение дисциплины труда ведет к простою высокопроизводительного оборудования, сбою в работе целого предприятия, отрасли. Это, в свою очередь, влечет за собой диспропорции в различных отраслях народного хозяйства, недовыполнение плановых заданий.

В условиях социализма укрепление дисциплины труда, обеспечение четкого ритма и взаимодействия в работе, выполнение и перевыполнение плановых заданий каждым рабочим, трудовым коллективом — это результат честного, сознательного отношения к труду, с одной стороны, и высокой организации, кооперации совокупного труда работника — с другой.

Дисциплина труда на всех уровнях народного хозяйства составляет основу его организации, в том числе кооперации. В этом качестве она выступает фактором дальнейшего совершенствования кооперации труда совокупного работника. В свою очередь, совершенствование кооперации труда совокупного работника ведет к укреплению плановой, дого-

врной и технологической дисциплины. Их соблюдение — важное условие достижения тесной взаимосвязи между содержанием и формой труда совокупного работника, т. е. единства целесообразной деятельности всех участников трудового процесса в форме его кооперации.

Ориентация на конечный результат немыслима без выполнения всеми сферами экономики, отраслями и трудовыми коллективами государственных планов. Наведение порядка и дисциплины в этом вопросе — одно из решающих условий интенсификации производства, повышения его эффективности, улучшения качества выпускаемой продукции. Чрезвычайно важным является четкое выполнение планов всеми звеньями единого технологического процесса. Необходимо, чтобы каждый производственный коллектив выполнял плановые задания и заказы в срок, добивался высокого качества продукции, соблюдал дисциплину поставок.

Таким образом, совершенствование планирования и управления, укрепление дисциплины труда отражают общую тенденцию развития совокупного труда: подъем его кооперирования на качественно новый уровень, повышение содержательности труда индивида и коллектива до уровня целесообразной деятельности совокупного общественного труда в пределах единого народнохозяйственного комплекса.

Важным фактором ускорения социально-экономического развития страны является дальнейшее укрепление и повышение эффективности агропромышленного комплекса. Наряду с переводом сельского хозяйства на индустриальную основу, внедрением научной системы ведения хозяйства, интенсивной технологии и т. д. одним из главных направлений здесь выступает совершенствование форм совокупного труда работников АПК. Механизмом кооперирования труда совокупного работника АПК является дальнейшее совершенствование методов управления и хозяйствования. «В агропромышленном секторе,— отмечалось на XXVII съезде КПСС,— предстоит завершить переход на новые методы управления и хозяйствования. Несомненно, принципиальным шагом стало создание в центре и на местах единых органов управления АПК, призванных обеспечить реальную и эффективную интеграцию сельского хозяйства и связанных с ним отраслей промышленности»³⁷.

Решение задач, поставленных партией перед сельским хозяйством, с необходимостью предполагает совершенствование социальной стороны сельскохозяйственного труда, его содержания, формы и характера путем внедрения новой техники, технологии, новых форм рационального и эффективного ведения хозяйства.

Совершенствование форм совокупного труда в аграрном секторе во многом аналогично процессам кооперирования в промышленности. Здесь также имеют место совершенствование форм совокупного труда на уровне его единичного разделения и кооперации, частное разделение и кооперация труда по мере развития межхозяйственной кооперации, а также общее разделение и кооперация труда в результате развития комплекса. Особенностью механизма совершенствования форм совокупного труда в аграрном секторе является то, что, во-первых, здесь имеет место переплетение двух форм собственности и, соответственно, форм совокупного труда; во-вторых, этот процесс ведет к перерастанию кооперативно-колхозной формы труда в непосредственно общественную, превращению сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. На этой основе происходит становление социальной однородности общественного труда.

В 12-й пятилетке более тесным и согласованным станет взаимодействие отраслей, входящих в агропромышленный комплекс, что будет способствовать достижению высоких конечных результатов его работы. Значительное развитие получит сельское хозяйство, укрепится его материально-техническая база³⁸. Намечается более чем в два раза увеличить темпы роста сельскохозяйственного производства на основе наиболее полного использования имеющегося экономического потенциала, применения интенсивных технологий, новых методов хозяйствования.

В сельскохозяйственном производстве наблюдается дальнейший процесс индустриализации земледелия и животноводства. Достаточно отметить, что с 1965 по 1985 г. энергоооруженность сельскохозяйственного труда повысилась в 3,8, а фондоооруженность — в 5,2 раза. Однако в 11-й пятилетке не было должной отдачи от тех ресурсов, которые направлялись в сельское хозяйство, так как на практике не всегда учитывались изменения, произошедшие в экономике отрасли, продолжалась ориентация на экстенсивный путь развития. Основными направлениями экономического и социального развития СССР предусмотрено до 2000 г. завершить перевод сельского хозяйства на индустриальную базу путем комплексной механизации, химизации, электрификации, мелиорации земель, широкого внедрения интенсивных технологий³⁹.

В настоящее время такие полевые работы, как пахота, сев зерновых, хлопчатника и сахарной свеклы, уборка зерновых и силосных культур, полностью механизированы; близка к завершению механизация сева овощей, посадки

картофеля, междуурядной обработки посевов сахарной свеклы, кукурузы, хлопчатника, очистки зерна, уборки кукурузы на зерно, а также сенокошения. Механизация доения коров, подача воды на фермах и комплексах, раздача кормов и очистка помещений составляют (по всему поголовью скота того или иного вида) от 55 до 96 %. На животноводческих комплексах механизированы почти все трудоемкие процессы. Так, уровень механизации на комплексах по производству молока составил в 1984 г. 99 %, говядины — 96 и свинины — 93 %⁴⁰. На этой материальной основе объективно возможна дальнейшая специализация и концентрация сельскохозяйственного производства в совхозах, колхозах, на агропромышленных предприятиях.

Нынешнее состояние комплексной механизации как единой системы применения машин выдвигает задачу ее завершения, расширения автоматизации производства, внедрения новых технологических процессов, отвечающих требованиям поточного, непрерывного и ритмичного производства. Дело в том, что даже на сельскохозяйственных предприятиях, действующих на развитой промышленной основе, существует тяжелый ручной труд, а на таких трудоемких работах, как уборка картофеля, хлопка, раздача кормов, его доля составляет в среднем около 50 %⁴¹. В сельскохозяйственном производстве все еще сосредоточена значительная часть неквалифицированной рабочей силы. Поэтому сельский труд в современных условиях — явление достаточно противоречивое, неоднородное. Его изменение, как и в промышленности, связано с ускорением научно-технического прогресса, внедрением современной техники, технологии, а также с заменой устаревших форм организации труда, его кооперацией.

При социализме кооперация труда в сельскохозяйственном производстве осуществляется на базе двух форм собственности. При этом если кооперация как форма совокупного труда рабочих совхозов является непосредственно общественной по своему характеру, то кооперативно-колхозная форма труда — это незавершенная, недостаточно развитая непосредственно общественная форма. Это не означает, что труд колхозников является непосредственно общественным лишь в рамках своего хозяйства — колхозы составляют неотъемлемую часть социалистической экономики⁴². Многие современные совхозы по своему техническому оснащению и организационному уровню мало чем отличаются от крупных промышленных предприятий. Возрастает роль совхозов в производстве сельскохозяйственной продукции, на их долю приходится большая часть всей товарной про-

дукции в стране. Совхозный сектор ныне представлен новыми формами кооперации труда: совхозы- заводы, совхозы-техникумы и т. д.

Колхозный сектор по всем показателям приближается к государственному совхозному сектору. Неделимые фонды колхозов практически охватывают все колхозные средства производства и предприятия культурно-бытового назначения, что характеризует повышение уровня обобществления кооперативно-колхозной собственности, ее сближение с общенародной. Поэтому при анализе содержания и формы совокупного труда в совхозах и колхозах, на наш взгляд, можно не учитывать те различия, которые имеют место в двух формах собственности.

В совхозном и колхозном производстве расширяются возможности для наиболее полного сочетания личных и общественных интересов, когда целесообразная деятельность индивида и коллектива направлена на достижение конечной цели — производство сельскохозяйственной продукции в нужном количестве и соответствующего качества. Форма совокупного труда в совхозах и особенно в колхозах изменяется в связи с тем, что многие раздробленные операции сливаются в результате специализации производства, с одной стороны, и его концентрации — с другой. Кооперативная форма совокупного труда обретает адекватное ей содержание — целесообразную деятельность по производству необходимого продукта, где цели индивида, коллектива и общества достигают наибольшего единства. Еще К. Маркс указывал: «Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собой только степень эффективности целесообразной производительной деятельности...»⁴³ На современном этапе это означает дальнейшее совершенствование форм как индивидуального, так и совокупного труда, приведение их в соответствие с целесообразной производительной деятельностью.

В совхозном и колхозном секторах специализация все более углубляет единичное разделение труда. Выделяются следующие категории работников: 1) слесари-наладчики, ремонтники сельхозмашин, электрики, механики, операторы машинного доения, мастера-садоводы и т. д.; 2) механизаторы-агротехники, механизаторы-животноводы, механизаторы-наладчики и т. д.; 3) сохраняются профессии полеводов, овощеводов, картофелеводов, хлопкоробов, работников молочнотоварных ферм и др. По содержанию, форме и характеру труда работники первых двух групп значительно ближе стоят к рабочим промышленности.

В связи с дальнейшим техническим разделением труда, т. е. разделением труда внутри совхозного и колхозного производства, которое связано с заменой универсального труда специализированным, совершенствуются и формы кооперации труда на уровне совхозов и колхозов. Специализированный труд работников сельского хозяйства требует новых форм его организации. Под воздействием научно-технического прогресса индивидуальные рабочие силы все теснее сливаются в совокупную комбинированную рабочую силу, так как специализация неизбежно сопровождается концентрацией производства и труда.

В настоящее время, например, крупное специализированное животноводство предполагает развитие кормопроизводства, погрузочно-разгрузочных и очистительных работ и т. д., их объединение в едином технологическом процессе. Это достигается за счет внедрения в сельскохозяйственное производство новых форм кооперации труда совокупного работника совхоза или колхоза. Наиболее распространенной формой кооперации механизированного труда в животноводстве является создание специализированных механизированных отрядов, а в животноводстве кооперация осуществляется по типу промышленных цехов. В сельскохозяйственном производстве внедряются и другие прогрессивные формы организации труда, оправдавшие себя в промышленности. «Широкое распространение,— отмечалось на XXVII съезде КПСС,— получат подряд и аккордная система на уровне бригады, звена, семьи с закреплением за ними на договорный срок средств производства, включая землю»⁴⁴.

В ходе реализации Продовольственной программы СССР и далее будет продолжаться процесс обобществления «вглубь» на основе внутрихозяйственной специализации и концентрации в совхозном и колхозном производстве. При этом будут совершенствоваться как форма, так и содержание труда совокупного работника предприятия.

Одновременно и в значительных масштабах происходит совершенствование форм совокупного труда на уровне межхозяйственных и агропромышленных объединений. Практика свидетельствует о том, что наиболее прогрессивный путь развития сельскохозяйственного производства — это межхозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны»⁴⁵, Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на пе-

риод до 2000 года намечены пути дальнейшего развития производительных сил сельского хозяйства на основе не только индустриализации, но и разделения и кооперации труда между хозяйствами путем повышения уровня специализации и концентрации производства, установления прямых связей между сельским хозяйством и промышленностью. В частности, в Основных направлениях указано на необходимость усилить интеграцию в едином агропромышленном комплексе — сельского хозяйства с соответствующими отраслями промышленности, а сельскохозяйственной науки — с производством, активнее развивать прямые связи колхозов и совхозов с предприятиями перерабатывающей промышленности, торговли и общественного питания⁴⁶. Будут формироваться специализированные сырьевые зоны, создаваться интегрированные агропромышленные объединения, комбинаты, предприятия.

Все это поднимает на качественно новый уровень как содержание, так и форму совокупного труда работников сельского хозяйства, поскольку сельскохозяйственные предприятия складываются: а) на основе органичного соединения собственности нескольких колхозов (межколхозная форма кооперации труда); б) на основе нескольких колхозов и совхозов (межхозяйственная форма кооперации); в) на основе собственности колхозов, совхозов и государственных промышленных предприятий (агропромышленная форма кооперации совокупного труда). Таковы различные уровни кооперации совокупного труда работников как колхозного, совхозного, так и промышленного секторов в сельском хозяйстве. При имеющихся существенных различиях их объединяет то, что все они не могут считаться общенародной собственностью, с одной стороны, и то, что сам колхозный сектор уже нельзя полностью относить к кооперативно-колхозной собственности. Здесь происходит своего рода кооперация кооперированного труда различных секторов сельскохозяйственного производства, в том числе и «кооперация кооператоров, т. е. объединение на межхозяйственной основе для совместной производственной деятельности нескольких колхозов»⁴⁷.

Нами разделяется точка зрения, согласно которой термины «колхозная собственность» и «кооперативно-колхозная собственность» являются по сути синонимами, так как и совхозы, и другие предприятия — это формы кооперации совокупного труда рабочих государственных предприятий на базе общенародной собственности в отличие от кооперации совокупного труда колхозников, основанной на кооперативно-колхозной собственности. Именно общность

форм совокупного труда в той или иной форме собственности, с одной стороны, и существование различия между ними — с другой, обусловливают закономерность процесса их слияния на уровне непосредственно общественной формы труда в условиях социализма и его перерастания в коммунизм.

Современные крупные специализированные межколхозные, межсовхозные, колхозно-совхозные, совхозно-колхозные агропромышленные предприятия и объединения — это различные ступени развития форм кооперации совокупного труда, объединенные в отраслевом и территориальном отношении в аграрно-промышленные комплексы страны. АПК представляет собой систему взаимосвязанных отраслей и производств, включающих собственно сельскохозяйственное производство, отрасли промышленности, его обслуживающие, а также производства, занимающиеся заготовкой, транспортировкой, хранением и переработкой сельскохозяйственной продукции и ее реализацией.

Исходя из установок апрельского и октябрьского (1985 г.) Пленумов ЦК КПСС о создании органов управления группами взаимосвязанных отраслей с агропромышленным комплексом, ЦК КПСС и Совет Министров СССР признали необходимым образовать союзно-республиканский Государственный агропромышленный комитет СССР (Госагропром СССР) с предоставлением ему функций планирования, финансирования, материально-технического обеспечения⁴⁸. Он является центральным органом государственного управления агропромышленным комплексом страны.

XXVII съездом КПСС определены основные направления развития агропромышленного комплекса, включая создание агропромышленных межхозяйственных объединений, научно-производственных объединений и агропромышленных предприятий. Намеченные меры будут способствовать дальнейшему сближению индивидуального, совокупного и общественного труда как по содержанию, так и по форме. На практике подтверждаются прогнозы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина о постепенном устраниении различий между сельскохозяйственным и промышленным трудом, о том, что социалистическое производство создает объективные условия для соединения промышленности с земледелием на почве сознательного применения науки и комбинации коллективного труда.

Развитие колхозов, совхозов, межхозяйственных предприятий в процессе совершенствования социализма приведет к тому, что по уровню обобществления, содержанию, форме

и характеру труда они в конечном счете не будут отличаться друг от друга и станут предприятиями коммунистического типа. Таким образом, в стране постепенно будут образовываться агропромышленные предприятия и объединения, которые придут на смену существующим. Это произойдет тогда, когда все предприятия сельскохозяйственного производства достигнут высокой степени зрелости, превратятся в объединения, основанные на общественной собственности. Развитие агропромышленного комплекса с необходимостью приведет к дальнейшему сближению, слиянию кооперативно-колхозной собственности с общенародной, перерастанию кооперативно-колхозной формы совокупного труда в непосредственно общественную форму совокупного общественного труда.

Таким образом, содержание и форма труда — это единство противоположностей: количественные изменения в орудиях и средствах труда приводят на определенном этапе общественного развития к качественным и, достигнув необходимой степени зрелости, — к изменению содержания труда, что с объективной необходимостью требует дальнейшего развития и совершенствования непосредственно общественной формы, приведения ее в соответствие с содержанием. «Неразвитость и непрочность формы, — отмечал В. И. Ленин, — не дает возможности сделать дальнейшие серьезные шаги в развитии содержания, вызывает постыдный застой, ведет к расхищению сил...»⁴⁹ Дальнейшее развитие содержания и формы труда в условиях социализма связано с новым этапом обобществления труда. Это достигается путем наиболее полного соединения НТР с преимуществами социализма, ибо НТР дает могучий толчок дальнейшему обобществлению труда, а утверждает всеобщую кооперацию труда только социализм.

Социализму присуща качественно новая ступень обобществления, которая проявляется в более высоком уровне развития производительных сил, зрелости общенародной и кооперативной собственности на средства производства. Развитие новых форм кооперации труда, в основе которого лежит дальнейшее социалистическое обобществление — от предприятий до народнохозяйственного комплекса, — сужает сферу опосредованно общественного труда, расширяя при этом рамки труда непосредственно общественного. Подтверждаются на практике выводы классиков марксизма-ленинизма о неизбежности перехода от частичных раздробленных кооперативов к единому всенародному кооперативу, о том, что будущее общество будет представлять союз свободных людей, работающих общими средствами производ-

ства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу. Наступает новый этап в диалектике содержания и формы труда, адекватных коммунистическому труду.

XXVII съезд КПСС подтвердил курс партии на перераспределение социалистического труда в коммунистический, характеризующийся высокой степенью содержательности и творческого начала. Это с необходимостью предполагает качественное изменение характера как индивидуального, совокупного, так и общественного труда.

Неудовлетворенность теми или иными видами индивидуального труда связана прежде всего с характером труда, поскольку в рамках совокупного и общественного труда характер труда претерпел глубокие качественные изменения. В границах же индивидуального труда еще сохраняется однообразный, тяжелый труд. На современном этапе механизации и автоматизации еще возможны обеднение содержания труда отдельных категорий работников, а также усиление социальной неоднородности труда основных и вспомогательных рабочих, увеличение массы ручного труда на вспомогательных участках при одновременном усложнении совокупного живого труда в результате перевооружения участка, цеха, предприятия в целом. Все это говорит об актуальности исследования содержания, формы и характера труда индивида в условиях научно-технической революции.

Изменение содержания, формы и характера индивидуального труда в условиях НТР

В резолюции XXVII съезда КПСС по Политическому докладу Центрального Комитета партии отмечается, что «достижение качественных сдвигов в социальной сфере непременно предполагает глубокие преобразования в труде...»⁵⁰

Исследование диалектики содержания и формы индивидуального труда в условиях социализма имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как дает возможность глубже осмыслить процесс развития социалистического труда на пути его превращения в первую жизненную потребность каждого работника.

Прежде всего следует подчеркнуть, что изменения в труде индивида хотя и имеют общую направленность с совокупным и общественным трудом, однако не являются тождественными. Научно-технический прогресс, социально-эко-