

## **СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ТРУД: СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ**

### **Становление и развитие непосредственно общественного труда при социализме**

Победа Великой Октябрьской социалистической революции положила начало качественно нового этапа становления общественного труда — коммунистического. Это связано с ликвидацией капиталистического и установлением нового способа производства. Если при капитализме наемный труд выступает господствующей формой общественного труда, то социалистический (коммунистический) способ производства предполагает в качестве этой формы непосредственно общественный труд.

Со сменой формы труда качественно изменяется и его содержание. Если в условиях капиталистических производственных отношений общественный труд как целесообразная деятельность совокупного работника общества сводится к получению максимальной прибыли для капиталиста, т. е. утрачивает свою содержательность, то при переходе к социализму содержание общественного труда обретает присущее ему назначение: преобразование вещества природы в интересах общества. Труд людей и результат их труда (продукт) являются общественным достоянием. По содержанию — это целесообразная деятельность совокупного работника общества с целью наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей как личности, так и общества в целом.

Особенность изменения содержания и формы общественного труда при переходе от капитализма к социализму состоит в том, что «социализм как низшая стадия коммунистического способа производства не может рассматриваться с точки зрения критериев, которые относятся ко всему способу производства в целом, и прежде всего в отношении уровня развития производительных сил»<sup>1</sup>, а следовательно, и с точки зрения критериев содержания и формы общественного труда, соответствующих высшей фазе коммунистической формации.

Положение К. Маркса о том, что капитализм создает условия перехода к коммунизму, где на низшей фазе (социализм) происходит формирование нового общества, особо важно с методологической точки зрения. К. Маркс указывает на необходимость вначале ликвидировать наемную форму труда и установить непосредственно общественную, а затем привести в соответствие с формой и содержание общественного труда. Это обусловлено тем, что «мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилось* на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло»<sup>2</sup>.

В экономической области имеет место унаследованный от прошлого технико-технологический уклад с преобладанием малосодержательного ручного труда, что обуславливает сохранение технико-технологического отчуждения труда. В социальной области в рамках совокупного труда присутствуют старые формы его разделения, не ликвидированы различия между умственным и физическим трудом и т. д. В социально-экономической области — труд обобществлен частично, наряду с непосредственно общественной формой труда существует колхозно-кооперативная и др. В нравственной и умственной областях существует «известная раздвоенность, противоречивость сознания некоторых членов социалистического общества»<sup>3</sup>, когда труд продолжает рассматриваться отдельными индивидами как бремя, как отчужденный труд, а его результаты — только как общественное достояние. Иными словами, труд при социализме еще не стал первой жизненной потребностью каждой личности.

В результате социалистической революции осуществляется непосредственное соединение работника со средствами производства. Если форма труда есть способ существования, проявления и выражения его содержания, то этим способом при социализме выступает непосредственно общественная форма, отражающая сущность социалистического труда как подлинно общественного.

Говоря о примате непосредственно общественной формы над содержанием общественного труда, мы исходим из того, что и социализм, и капитализм применяют однотипное машинное производство, одни и те же средства труда — современные машины и системы машин. Это объясняется тем, что победа социализма приходится главным образом на третий этап развития крупного машинного производства,

характеризующийся изменением его отраслевой структуры, новым качеством орудий и средств производства, огромными возможностями, открываемыми научно-технической революцией.

Создание крупного машинного производства в СССР осуществлялось в направлении развития производства средств производства, систем тяжелой промышленности как структуроопределяющих компонентов, появления крупного машинного производства в сельском хозяйстве, а также в легкой промышленности. К концу 30-х годов в нашей стране была в основном создана материально-техническая база социализма, в известной мере содержащая отдельные технические формы, тождественные применяемым в капиталистическом производстве<sup>4</sup>. Однако при анализе диалектики содержания и формы общественного труда при социализме прежде всего следует исходить из тех изменений, которые внесены в нее социалистическими отношениями собственности. Непосредственным результатом утверждения отношений социалистической собственности является изменение формы труда, приведение границ кооперации труда в соответствие с границами собственности, которая по мере развития социализма становится общенародной<sup>5</sup>.

Таким образом, с одной стороны, наличие крупного машинного производства сдерживает рост производительности труда в таких размерах, которые бы обеспечивали изобилие потребительских благ, что составляет целенаправленную деятельность совокупного работника социалистического общества, содержание его труда, с другой — при социализме ассоциация производителей и обобществленные средства производства соединяются в непосредственно общественной форме труда. Первым объясняется, как справедливо замечает В. Н. Черковец, «невозможность для социалистических стран обеспечить в ближайшей перспективе принципиально иной уровень производительности труда, чем тот, который достигнут сейчас в наиболее развитых капиталистических странах»<sup>6</sup>, исходя из общности крупного машинного производства. Второе же позволяет намечать реальные рубежи на пути повышения производительности труда, которую в предстоящем 15-летии предполагается увеличить в 2,3-2,5 раза<sup>7</sup>. Это будет достигнуто на основе ускорения научно-технического прогресса, коренных преобразований в технике и технологии, мобилизации всех технических, организационных, экономических и социальных факторов.

Высказанные выше мысли о взаимосвязи и взаимодействии формы и содержания общественного труда при переходе к социализму, где форма общественного труда высту-

пает причиной, а содержание — следствием, не отрицают, а подтверждают зависимость формы от содержания применительно к процессу строительства нового общества. В основе изменения содержания и формы не только общественного, но и совокупного и индивидуального труда при социализме лежит уровень развития производительных сил и производственных отношений при ведущей роли производительных сил.

С первых лет Советской власти материально-вещественные производительные силы создаются с ориентацией на все более полное удовлетворение потребностей общества и каждого индивида, на всестороннее и гармоничное развитие всех членов общества. При этом в материально-технической базе социализма происходят качественные и количественные изменения. Производство ставится на новую техническую основу, внедряется новая техника, рожденная современной научно-технической революцией, — автоматическая и электронная. Только за четверть века после принятия третьей Программы КПСС Советский Союз добился впечатляющих успехов. Семикратно увеличились основные производственные фонды народного хозяйства. Построены тысячи предприятий, созданы новые отрасли. Производительность труда в промышленности увеличилась в 1983 г. по сравнению с 1970 на 170%.

Однако несмотря на имеющиеся успехи производительность труда растет темпами, которые не могут полностью удовлетворить запросы общества. Более того, в 1982 г. темпы прироста промышленной продукции были в 1,5 раза ниже, чем в среднем за годы 10-й пятилетки. В результате не были выполнены в полном объеме задания по повышению жизненного уровня населения, роста его благосостояния. Образовался разрыв между общественными потребностями и достигнутым уровнем производства, между платежеспособным спросом и его материальным покрытием<sup>8</sup>. Как видим, уровень развития материально-технической базы социализма, с одной стороны, позволяет приступить к решению задач интенсификации производства, повышения его эффективности и качества, с другой — данный уровень не дает возможности в полном объеме удовлетворить все запросы и потребности каждого советского человека, трудового коллектива, общества в целом.

Уровень общественного производства при социализме еще недостаточно высок для полного удовлетворения потребностей человека, обусловленных его природой. Поэтому общество, с одной стороны, должно концентрировать свои материальные ресурсы и главные усилия на дальнейшем ум-

ножении вещественных элементов производства. Изымая часть средств на накопление, а с другой стороны, распределя оставшуюся часть, оно только и может удовлетворить растущие материальные и духовные потребности трудящихся, причем прежде всего в рамках принципа «От каждого — по способностям, каждому — по труду»<sup>9</sup>. На этой основе возникают противоречия в целеполагании между общественным, совокупным и трудом индивида, так как еще не достигнуто полное совпадение целеполагающей, а следовательно, и целесообразной деятельности общества, коллектива и личности. Если объективная формообразующая деятельность индивида совпадает с интересами общества, поскольку направлена на преобразование вещества природы в интересах последнего, то целеполагание, т. е. субъективная деятельность индивида, может совпадать, а может и не совпадать с целями общества, ибо интересы личности могут даже вступать в противоречие с интересами общества. Это объясняется тем, что интересы личности индивидуализированы и несут на себе отпечаток повседневных забот, связанных с удовлетворением материальных и духовных потребностей с целью поддержания жизнедеятельности индивида.

Снятие указанного противоречия, достижение тождества в содержании общественного и индивидуального труда возможны на основе такого развития общественных производительных сил и такого уровня производительности индивидуального труда, которые позволили бы удовлетворить материальные и духовные потребности по принципу «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям», когда содержанием целесообразной деятельности становится всестороннее и гармоничное развитие личности, а труд — ее первой жизненной потребностью.

Недостаточно высокому уровню развития производительных сил, а следовательно, и содержанию общественного труда при социализме как низшей фазе коммунизма соответствует уровень развития производственных отношений, а также непосредственно общественной формы труда.

Как отмечалось выше, сущность социалистического труда обусловлена его непосредственно общественной формой. На основе общественной собственности на средства производства начинает действовать экономический закон планомерности, происходят качественные изменения общественной формы труда. «Когда общество вступает во владение средствами производства,— писал Ф. Энгельс,— и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни

был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом»<sup>10</sup>.

Непосредственно общественный труд как коммунистическая форма труда содержит в себе объективную обусловленность соединения факторов производства — работников и общественных средств производства, а также характер и способ, каким оно достигается. Эта обусловленность, как отмечает В. И. Кондрашов, присутствует как при социализме, так и при коммунизме<sup>11</sup>. Однако специфика проявления непосредственно общественного труда как формы социалистического труда, закономерности ее развития раскрываются, на наш взгляд, автором не полностью. Социалистическая форма труда внутренне противоречива. Поскольку отчужденный, эксплуататорский характер труда преодолен, поскольку социалистическая форма трудовой деятельности является единственной, безраздельно господствующей во всех сферах экономики, социалистический труд однороден. Но поскольку еще сохраняются существенные, т. е. социально-экономические различия между умственным и физическим, квалифицированным и неквалифицированным, управляемым и исполнительским трудом, полная социальная однородность труда пока еще не достигнута<sup>12</sup>. Она достигается путем как дальнейшего развития и изменения содержания труда, так и совершенствования непосредственно общественной формы труда.

Чтобы раскрыть социальную определенность труда, а также его форму, необходимо проанализировать взаимообусловленность форм собственности и труда.

При социализме имеет место господствующая непосредственно общественная форма труда, адекватная общенародной (государственной) собственности и определяющая господствующую форму организации производства и труда. Но существует и колхозно-кооперативная форма труда, адекватная колхозно-кооперативной собственности, которой присуща соответствующая организация труда. Труд колхозника по форме отличается от труда рабочего. Это обусловлено степенью обобществления труда колхозника, уровнем его кооперации, специализации и т. д.

Следует согласиться с необходимостью разграничения понятий «форма труда» и «организация труда». От первого понятия организация труда отличается тем, что выступает модификацией категории способа производства, а также наличием социального субъекта организации труда. Как справедливо отмечает Е. И. Суименко, «форма и организация суть едины, но вместе с тем каждое из этих понятий содержит в себе свой специфический смысловой

акцент»<sup>13</sup>. Форма общественного труда отражает его организацию как важнейший элемент устройства, но не сводится к нему, поскольку устройство труда — понятие более широкое, включающее общественную собственность, с развитием которой происходит перерастание колхозно-кооперативной собственности в общенародную. Специфика общественного устройства труда — важнейшей системообразующий элемент различий в образе жизни колхозников, рабочих совхозов и промышленных предприятий и т. д.

Колхозно-кооперативная форма труда — это определенный этап, степень зрелости непосредственно общественной формы труда при переходе от социализма к коммунизму. Закономерным является перерастание колхозно-кооперативной собственности в общенародную, а следовательно, превращение колхозно-кооперативной формы труда в господствующую — непосредственно общественную.

Аграрная политика КПСС предполагает осуществление все более глубоких изменений в содержании, форме и характере сельскохозяйственного труда, превращение его в разновидность индустриального. Образ жизни и характер труда крестьянства становятся ныне все более сходными с образом жизни и характером труда рабочего класса. Все это служит условием повышения степени зрелости колхозно-кооперативной собственности до уровня общенародной (государственной), а следовательно, перехода на более высокую ступень обобществления сельскохозяйственного производства и труда, т. е. перехода к высшей стадии непосредственно общественного труда.

При социализме в полной мере осуществляются указания В. И. Ленина о необходимости соединения промышленности с земледелием. Это происходит на основе применения достижений НТР, дальнейшего развития комплексной механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства, кооперации коллективного труда. «Коммунизм,— особо подчеркивал В. И. Ленин,— требует и предполагает наибольшую централизацию крупного производства во всей стране!»<sup>14</sup>

Закономерным является дальнейшее обобществление сельскохозяйственного труда: изменение его содержания, стирание социально-экономических различий, преодоление и снятие противоречия между трудом в сфере промышленного производства и в сельском хозяйстве, превращение колхозно-кооперативной формы труда в непосредственно общественную. Обобществление производства в масштабе всего общества оказывает существенное влияние на развитие общенародной кооперации труда. В связи с этим боль-

шое значение приобретают специализация и концентрация сельскохозяйственного производства и труда.

Как уже отмечалось, при социализме обобществление средств производства, а следовательно, и труда осуществляется в двух формах собственности. При этом ликвидируется противоположность между городом и деревней, так как и рабочие, и крестьяне находятся в равном отношении к орудиям и средствам производства. Ликвидируется также противоположность между умственным и физическим трудом, поскольку не существует классов, удерживающих монополию на умственный труд. Однако при социализме еще сохраняются существенные различия между городом и деревней, умственным и физическим трудом.

Существенные различия между умственным и физическим трудом, как известно, обусловлены, с одной стороны, наличием в социалистическом обществе классов и социальных групп, с другой — недостаточным уровнем развития материальной и духовной сфер жизнедеятельности человека: орудий и средств труда, общеобразовательной и профессиональной подготовки трудящихся. Труд в сельскохозяйственном производстве еще отличается от труда индустриального, так как процесс превращения сельскохозяйственного производства в машинное в нашей стране еще не завершен. Ввиду частичной механизации в земледелии на ряде операций сохраняется значительная доля ручного труда. Непосредственная кооперация труда в рамках общественного труда также не имеет полностью завершенного характера. Она изменяется в соответствии с развитием общественной собственности и в результате дальнейшего обобществления производства и труда.

Противоречивость последнего процесса состоит в том, что обособленность предприятий и объединений, с одной стороны, преодолевается, с другой — увеличивается, поскольку расширяется хозрасчетная самостоятельность объединений, а следовательно, и товарная форма связи между предприятиями внутри объединения и объединениями в масштабе общества. Происходит процесс углубления экономических связей между научно-исследовательскими секторами и производственными подразделениями, головными предприятиями и филиалами научно-производственных объединений. В этих условиях наряду с непосредственно общественными отношениями существуют и товарно-денежные.

Нами разделяется точка зрения, согласно которой основной причиной существования товарного производства и рынка при социализме является относительная экономи-

ческая самостоятельность социалистических предприятий в сочетании с планомерным общественным разделением труда<sup>15</sup>. Следовательно, наличие товарно-денежных отношений при социализме обуславливает неполноту, недостаточную зрелость непосредственно общественной формы труда.

При социализме товарно-денежные отношения интегрированы в системе социалистических производственных отношений. При этом они занимают подчиненное место, ибо общекоммунистические и специфические отношения являются непосредственно общественными, нетоварными по своему характеру<sup>16</sup>. Отсюда неизбежно возникает противоречие между непосредственно общественными и товарно-денежными отношениями в силу существующего между ними различия.

Снятие указанного противоречия происходит не через отрижение, субъективное игнорирование товарно-денежных отношений. «Важно,— отмечается в новой редакции Программы КПСС,— полнее использовать товарно-денежные отношения в соответствии с присущим им при социализме новым содержанием»<sup>17</sup>. Это содержание характеризуется следующими чертами. Во-первых, в условиях общенародной собственности на средства производства производителями товаров являются социалистические предприятия; во-вторых, рабочая сила перестает быть товаром, а следовательно, не подлежит купле-продаже; в-третьих, всеобщей формой развития экономики выступает планомерность; в-четвертых, в условиях социализма производится не товар в полном смысле слова, а непосредственно общественный продукт в форме товара.

«В обществе, основанном на началах колLECTИВИЗМА, на общем владении средствами производства,— писал К. Маркс,— производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда»<sup>18</sup>. Естественно, что это положение относится к зрелой стадии социализма, когда будет завершено обобществление орудий и средств производства в полном объеме, преодолены деление общества на классы, существенные различия между городом и деревней, умственным и физическим трудом. Полное преодоление этих различий, формирование социально однородного общества завершается на высшей

фазе коммунизма. Однако пока процессы обобществления орудий и средств производства не закончены, пока сохраняются элементы экономической и производственной обособленности предприятий, объединений, регионов, а также обособленность колхозно-кооперативной собственности от общенародной, «здравое функционирование товарно-денежных отношений на социалистической основе способно создать такую обстановку, такие условия хозяйствования, при которых его результаты всецело зависят от качества работы коллектива, от умения и инициативы руководителей»<sup>19</sup>.

Таким образом, для социализма неизбежным является сохранение старых форм отношений (товарно-денежных), форм совокупного труда, его разделения. Наряду с этим утверждаются новые формы, новое содержание общественного труда. Учитывая вышеизложенное, выделим закономерности развития непосредственно общественной формы труда, а также содержания общественного труда при переходе от социализма к коммунизму. Это прежде всего:

- перерастание колхозно-кооперативной формы труда в непосредственно общественную на основе перерастания колхозно-кооперативной собственности в общенародную;
- совершенствование различных форм кооперации совместного труда (территориально-отраслевого, регионального уровней, а также внутри предприятия), расширение рамок непосредственной кооперации труда до масштабов всего общественного производства (становление единого кооператива);
- преодоление старых форм разделения общественного труда на базе дальнейшей специализации производства, с одной стороны, и концентрации, централизации, комбинирования производства — с другой;
- отмирание товарно-денежных отношений в результате стирания социально-экономических различий в труде;
- ликвидация тяжелого физического ручного труда, различий в производительности живого труда на базе комплексной механизации и автоматизации;
- создание непосредственно общественного продукта как выражение непосредственно общественного характера труда объединенных в масштабе всего общества производителей, планомерно расходующих свою индивидуальную рабочую силу как единую общественную рабочую силу.

На высшей фазе коммунистической формации полностью утверждаются непосредственно общественная форма труда, а с ней и непосредственно общественный характер труда и производства. Это произойдет в результате окончательного преодоления старого разделения труда, утверждения но-

вых форм его кооперации, формирования его социальной однородности.

Если в период построения социализма в основном становление непосредственно общественной формы труда было обусловлено ликвидацией частной и установлением общественной собственности в ее двух формах, образованием социалистических предприятий, то на нынешнем этапе развитие непосредственно общественной формы труда связано с новыми масштабами социалистического производства, динамичностью экономического, социального и духовного прогресса общества.

Партия определила основные направления интенсификации общественного производства на 12-ю пятилетку и перспективу, где главным рычагом повышения его эффективности является ускорение научно-технического прогресса. Наряду с этим большое значение придается совершенствованию социалистических производственных отношений, дальнейшему развитию непосредственно общественной формы труда. Достигается это, как уже отмечалось, путем значительного повышения уровня обобществления труда, сближения колхозно-кооперативной собственности с общественной, наиболее полного использования товарно-денежных отношений. На уровне совокупного труда — это совершенствование форм кооперации совокупного работника как в промышленности, так и в сельскохозяйственном производстве.

Рост экономического потенциала страны сопровождается усилением дифференциации производства, увеличением числа предприятий, отраслей, производственных комплексов. Эти процессы обусловливают дальнейшее разделение общественного труда, дифференциацию форм кооперации совокупного работника общества. Дифференциация производства, а следовательно, разделение труда и дробление форм кооперации проявляются на всех уровнях и во всех сферах народного хозяйства. Дифференциация является материальной базой совершенствования имеющихся и создания новых форм кооперации совокупного работника.

При нынешних масштабах разделения общественного труда и его кооперации возникает настоятельная необходимость перехода к кооперации производителей на уровне производственных объединений, межотраслевых, локальных, региональных, территориально-производственных и агропромышленных комплексов. Со всей очевидностью встает проблема приведения форм совокупного труда в соответствие с его содержанием в условиях комплексной организации труда. Народнохозяйственный комплекс — это

единий организм, все звенья которого должны развиваться динамично, со строгой ориентацией на конечный результат, на выполнение общих задач. Здесь содержанию труда совокупного работника, его целесообразной деятельности должны соответствовать новые формы кооперации труда, исключающие как узковедомственные, так и местнические интересы, формы, наиболее полно отражающие интересы личности, коллектива, общества в целом.

### **Совершенствование форм совокупного труда как фактор ускорения социально-экономического развития общества**

Диалектика развития непосредственно общественной формы труда до ее зрелой стадии предполагает анализ данного процесса на нескольких уровнях, поскольку специализация производства и труда, с одной стороны, и концентрация — с другой, вносят качественные изменения в кооперацию труда как форму совокупного труда на различных срезах: предприятия (цеха, участка, бригады), объединения, отрасли, территориального комплекса, наконец, общества в целом.

Основная ячейка, исходная «клеточка» кооперации труда в обществе — предприятие; поэтому представляется методологически оправданным начать исследование конкретных направлений совершенствования форм совокупного труда в условиях социализма именно с нее.

Социалистическое производственное предприятие — это сложная развивающаяся система, входящая в состав более широких систем (объединение, отрасль, промышленность) и характеризующаяся добровольным объединением работников для совместной деятельности по производству определенных стоимостей на основе общественной собственности на средства и орудия производства. Из этого определения вытекает, во-первых, то, что задачей данного предприятия является изготовление (производство) определенных потребительных стоимостей, во-вторых, выполнение этой задачи достигается путем добровольного объединения работников. Таким образом, в условиях социалистического производственного предприятия на основе соединения материально-вещественных и личностных факторов производства реализуется на практике целесообразная деятельность совокупного работника в форме кооперации труда входящих в него индивидов. Изменение содержания и формы труда совокупного работника предприятия зависит от многих факторов, главными из которых выступают изменение