

труда в условиях товарного производства вообще и капиталистического в частности. Эти положения имеют огромное значение при анализе не только экономических категорий капитализма, но и социально-политических и идеологических.

Процесс отделения условий труда от самого труда выразился в форме превращения условий в капитал, а труда — в наемный труд. Этим обеспечивается перестройка общественного труда на качественно иной основе. Если при единстве объективных условий и субъективного фактора последний включен в состав естественных условий как объект, то при их разъединении восстанавливается свойство данного фактора быть субъектом — собственником своей рабочей силы, но не средств производства.

Индивидуальный труд наемного рабочего не создает потребительной стоимости товара, как это имеет место при частном труде ремесленника или крестьянина, но он также проявляет себя как общественный труд. Это достигается, во-первых, благодаря тому, что в условиях капитализма рабочая сила сама выступает как живой товар, обладающий способностью к труду и способностью создавать прибавочную стоимость для капиталиста. Во-вторых, потребительная стоимость товара — продукт не индивидуального, а совокупного рабочего. Противоречивость труда индивида и общественного труда как раз и состоит в том, что исходящий из материальной основы машинного способа производства общественный труд по характеру использования орудий становится не индивидуальным, а коллективным. В то же время наряду с тенденцией к кооперации и концентрации труда имеет место и иная — разделение труда не только в обществе, но и на предприятии.

Еще одним фактором, воздействующим на содержание и форму индивидуального, совокупного и общественного труда при капитализме, является его отчуждение, когда для рабочего труд выступает чем-то внешним, не принадлежащим его сущности. При этом следует подчеркнуть отчуждение человека социального от человека природного, утрату им своих сущностных сил. Господство капиталиста над рабочим, мертвого труда над живым выражается в отчуждении не столько индивидуального, сколько совокупного рабочего, в превращении последнего в собственность совокупного капиталиста. Поскольку труд индивида протекает в обществе, он испытывает все те последствия, которые связаны с отчуждением совокупного труда.

Под воздействием отчуждения совокупного труда модифицируются содержание и форма общественного и инди-

видуального труда. В частности, индивидуальный труд все более утрачивает свою содержательность и превращается в чуждую и враждебную по отношению к человеку силу.

Если при первобытнообщинном способе производства целеполагающая и целесообразная деятельность индивида и общества совпадали, а при рабовладельческом и феодальном способах целесообразная деятельность носила двойственный характер, отражая классово-антагонистическую целенаправленность труда угнетателей и угнетенных, то в условиях капиталистического способа производства этот антагонизм возрастает в связи с утратой содержательности и целенаправленности деятельности как буржуазии, так и рабочего класса.

Содержательным является труд совокупного рабочего, так как здесь индивидуальный труд объединен капиталистическим производством для целесообразной деятельности по производству потребительной стоимости, когда продукт труда становится результатом труда совокупного рабочего. Однако рамки частной собственности ограничивают развитие кооперативной формы труда до масштабов общества, а дух наживы препятствует свободному обмену деятельностью и способностями людей в производстве. И все же в границах совокупного труда при капитализме наблюдается единство содержания и формы: целесообразной деятельности совокупного работника, образующей целостный трудовой процесс по производству необходимого продукта в форме кооперации труда отдельных индивидов. Кооперация труда как форма совокупного труда при использовании машин и автоматов становится технически и технологически необходимой. Необходимостью она становится и с социально-экономической точки зрения, так как развитая машинная система обуславливает крупное производство. В соответствии с этим капитализм создает адекватную групповой капиталистической собственности форму кооперации труда. К. Маркс отмечал, что «кооперация наемных рабочих есть... только результат действия капитала, применяющего этих рабочих одновременно. Связь их функций и их единство как производительного совокупного организма лежит вне их самих, в капитале, который их объединяет и удерживает вместе»⁷⁷.

Однако не только посредством совместного труда отдельные индивиды интегрируются в общество. Этому способствует и разделение труда, так как в процессе производства принимают участие не только рабочие, но и управленический аппарат, инженерно-технический персонал, составляющие совокупного работника предприятия. Такое разделение труда носит технико-технологический характер и предполагает

концентрацию средств производства в рамках отдельного предприятия, безусловную власть капитала над трудом.

К. Маркс убедительно вскрыл две формы подчинения труда капиталу: формальную и реальную. Первая зиждется на абсолютной прибавочной стоимости, вторая же развивается во всех тех формах, которые порождают относительную прибавочную стоимость в отличие от абсолютной. Если первая вытекает из капиталистических производственных отношений, основанных на эксплуатации наемного труда, то вторая возникает в реальном трудовом процессе, когда труд индивида сведен до частичной операции, не имеющей никакого содержания вне совокупного труда. К. Маркс неоднократно отмечал, что производительная сила, которую развивает общественный рабочий, есть производительная сила капитала, поскольку применение как орудий и средств производства, так и рабочей силы подчинено одной цели — получению прибавочной стоимости.

Раскрывая свойства рабочей силы как товара, К. Маркс исходил из двойственного характера труда, т. е.ialectического единства труда конкретного и абстрактного. На этой основе он оценивал рабочую силу через призму товара, через две его стороны — потребительную стоимость и стоимость. Потребительная стоимость рабочей силы как товара состоит в способности рабочего к труду, но труд рабочего имеет двойственный характер. Он выступает, с одной стороны, как конкретный труд, с другой — как абстрактный. При этом непосредственную пользу для капиталиста приносит способность работника к прибавочному абстрактному труду, создающему прибавочную стоимость, большую, чем стоимость самой рабочей силы. Капиталист заинтересован в саморазвитии капитала, возрастании стоимости и абсолютно безразличен к вещественной, полезной стороне потребительной стоимости.

Следовательно, не только для рабочего, но и для капиталиста труд как целесообразная деятельность, воздействующая на вещество природы и преобразующая его в необходимом для человека направлении, не является содержанием труда. «При всех различиях в положении капиталиста и наемного рабочего,— пишет Р. И. Косолапов,— оба они не получают в процессе труда удовлетворения непосредственной потребности. Между трудом, отчуждаемым капиталистом, и личным потреблением — глухая стена, не преодолимая как нетрудящимся собственником средств производства, так и трудящимся пролетарием»⁷⁸.

В этих условиях общественный труд, во-первых, расченен на классово-антагонистические противоположности.

Основу производства материальных благ составляет труд наемного рабочего при сохранении мелкотоварного хозяйства. Во-вторых, содержание общественного труда как целесообразной деятельности проявляется опосредованно, через меновую стоимость в процессе обмена товаров. Общественный характер труда ограничен деятельностью совокупного работника. В-третьих, рабочая сила превращена в товар ее владельца, а труд выступает в форме наемного труда, адекватного капиталу. В-четвертых, такой труд по своему характеру является принудительным, подневольным (что скрыто экономически, так как прибавочный продукт присваивается классом капиталистов), не рабочий употребляет орудия, а, наоборот, машина подчиняет рабочего, его труд носит частичный, раздробленный, как правило, интенсивный, однообразный монотонный характер, в труде человек лишается возможности проявить свои знания и навыки, раскрыть творческие потенции.

Таким образом, в результате возрастания общественного характера производства и труда, развития его разделения и кооперации на смену индивидуальному производителю приходит совокупный работник капиталистического производства. Дальнейший процесс обобществления производства и труда объективно связан с тем, что на смену совокупному работнику должен прийти общественный работник как показатель качественно нового уровня совокупного труда (совокупного общественного труда), в котором целеполагающая и целесообразная деятельность индивида, коллектива и общества были бы устремлены в нужном человечеству направлении. Однако на пути дальнейшего прогрессивного изменения содержания общественного труда стоит его капиталистическая наемная форма,— не только сдерживающая развитие общественного индивида, но и прямо направленная против рабочего.

Развитие общественного индивида становится тем более необходимым, поскольку становится необходимым обобществление орудий, средств производства в масштабе общества, когда субъектом производства и потребления выступает все общество как совокупность совместных собственников средств производства. Характеризуя неизбежность перехода всех средств производства в общее достояние, Р. И. Косолапов пишет: «Совершенно явным становится противоречие между коллективно эксплуатируемыми средствами труда и его коллективной организацией, с одной стороны, индивидуальным присвоением средств и предметов труда и его результатов — с другой»⁷⁹.

Разрешение указанного противоречия связано с ликви-

дацией капиталистической частной собственности на орудия и средства производства. Отрицание отрицания возвращает нас к исходной «клеточке» в процессе труда — коллективной собственности, которая в отличие от первобытнообщинного строя является таковой не только по организации, но и по характеру технологического применения и содержанию общественного труда как целесообразной деятельности по производству общественного продукта в непосредственно общественной форме.

Наступает новый качественный этап в развитии производительной силы труда и обобществлении производства — коммунистический, характерной чертой которого является «свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние...»⁸⁰. Данный этап наступает только тогда, когда уничтожается капиталистическая собственность, рабочая сила перестает быть товаром, а труд из подневольного превращается в свободный, творческий. Это становится возможным в результате социалистической революции и замены капиталистического способа производства коммунистическим. Наступает качественный поворот в жизни человека и общества, характеризующийся универсальной свободой индивидов и подлинно коллективистскими отношениями между ними.

Переход к высшей фазе коммунистического труда предполагает качественное изменение его общественной формы: от первоначального этапа непосредственно общинной формы труда в условиях первобытнообщинного способа производства — к его отрицанию на стадии классово-анtagонистических общественно-экономических формаций — и к новому, высшему этапу — непосредственно общественной форме труда в условиях коммунистического способа производства. Такова диалектика содержания и формы общественного труда в истории развития человеческого общества.

Закономерная смена одной общественной формы другой есть следствие разрешения противоречий, присущих капиталистическому способу производства: между трудом и капиталом, между непосредственным обобществлением на капиталистическом предприятии и опосредованным обобществлением в масштабах капиталистического общества. Что касается содержания общественного труда, то оно в условиях капиталистического способа производства противоречиво. Содержание обобществленного труда на капиталистическом предприятии в итоге выступает как целесообразная деятельность совокупного работника по производству не-

обходимой прибавочной стоимости, а в масштабе общества оно проявляется опосредованно — через рыночные отношения между капиталистическими товаропроизводителями.

Привести в соответствие содержание и форму общественного труда — значит провести полное его обобществление в масштабах всего общества, когда бы целеполагающая деятельность индивида, коллектива и общества в основном и главном совпадала, составляя целесообразную деятельность совокупного работника по производству необходимого продукта в интересах как всего общества, так и каждого индивида в отдельности. Общественная собственность на средства производства обуславливает общественную направленность целеполагающей и формообразующей деятельности, что выражает сущность общественного труда в условиях коммунистического способа производства.

Таким образом, коммунистический способ производства предполагает непосредственно общественное производство, непосредственно общественный труд, планомерное общественное управление, т. е. предполагает форму, диаметрально противоположную товарному производству. На смену частному производству приходит общественное, при котором происходит непосредственное соединение средств производства и рабочей силы. Это соединение не опосредовано наличием особых классов, здесь вещественные условия производства не отделены от субъекта производства и принадлежат ассоциации в целом. Сущность непосредственно общественной формы труда как раз и состоит в соединении свободных ассоциированных производителей с общенародными средствами труда. При этом достигается единство содержания и формы общественного труда, так как базисом коммунистического способа производства служит труд в форме, адекватной форме собственности на общественные средства производства. Единой общенародной коммунистической собственности на средства производства будет соответствовать и труд в его непосредственно общественной форме.

Процессу превращения общественного труда в целесообразную деятельность, где субъектом труда выступает все общество, предшествуют включение индивидуального труда в совокупный труд общества, превращение кооперации как формы совокупного труда во всеобщую кооперацию в масштабах общества.

Характерной чертой данного этапа развития общественного труда является формирование в масштабах всего общества единой совокупной рабочей силы. Это становится возможным с ликвидацией отчуждения труда, с ликвидаци-

ей товарной формы рабочей силы. Труд отдельных индивидов, соединенных общественной собственностью на орудия и средства труда, как и предвидел К. Маркс, вливается в единый поток, составляя одну рабочую силу. Функционирование индивидуальной рабочей силы выступает здесь как момент функционирования общественной рабочей силы. Таким образом, коллективная собственность на средства производства делает общество-собственника коллективным работником, составляющим общественную рабочую силу из массы индивидуальных. В этом проявлении индивидуальной рабочей силы как общественной и общественной как индивидуальной — пример диалектического единства противоположных моментов⁸¹.

Целесообразная деятельность совокупного работника, основанная на коллективной собственности на средства производства, принимает качественно новую форму кооперации труда. Если для стадии капиталистического способа производства типичным являлся переход от простых форм кооперации к более сложным, связанным прежде всего с изменением в материально-техническом базисе производства, то в условиях коммунистического способа производства качественные изменения происходят не только в данном базисе, но и главным образом в социально-экономической основе кооперации труда. Общенародная собственность расширяет рамки кооперации труда, создает условия для всеобщей кооперации во всем народном хозяйстве. Всеобщая кооперация труда умножает производительную силу общественного труда, способствует формированию коммунистических производственных отношений. В данном случае речь идет об интеграции не только отдельного индивида в производственный коллектив, но и отдельных производственных коллективов во всеобщий народнохозяйственный кооператив. Всеобщая кооперация труда тесно связана с изменениями в распределении труда внутри общества. «...Необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства,— изменяться может лишь форма ее проявления»⁸².

Распределение труда выступает на различных этапах развития человеческого общества в формах разделения труда либо его перемены. С переходом к коммунистическому способу производства складываются предпосылки, благодаря которым планомерное распределение труда между отраслями будет сочетаться с переменой труда всесторонне и гармонично развитых членов общества. Это будет общественное распределение труда, в полной мере ставшее для

человека свободным сознательным выбором, распределение, освободившееся от черт разделения труда.

Всестороннее и гармоничное развитие личности становится одним из решающих условий функционирования совокупных производительных сил общества. В отличие от первобытнообщинного строя (где основным был личностный компонент) и классово-анtagонистических формаций (технический компонент) в коммунистическом обществе «общественные преобразования совершаются на основе гармонического развития всей совокупности компонентов общественных производительных сил»⁸³. Эта совокупность в единстве с производственными отношениями воздействует не только на изменение содержания и формы общественно-го труда, но и на его характер, который развивается в направлении эврологизации, интеллектуализации, становления социально однородного труда.

Проведенное в данной главе исследование индивидуального, совокупного и общественного труда на уровне общего, особенного и единичного, где общее выступает содержанием труда, а особенное — его формой, является в определенной степени научной абстракцией, нуждающейся в дальнейшей конкретизации. С учетом этого нами предпринимается попытка конкретно-исторического анализа труда в условиях социализма, выявления основных путей и тенденций перерастания социалистического труда в коммунистический.