

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДИАЛЕКТИКИ СОДЕРЖАНИЯ И ФОРМЫ ТРУДА**

### **Анализ категорий «содержание труда» и «форма труда» на уровне всеобщего обмена веществ между человеком и природой**

В основе научного подхода к анализу проблем труда лежит разработанный К. Марксом и Ф. Энгельсом диалектико-материалистический метод познания и прежде всего метод исторического материализма как непосредственно относящийся к исследованию общественной жизни. Основоположники научного коммунизма впервые раскрыли труд как объективный процесс, совершающийся между человеком и природой, в котором человек не только видоизменяет природу, но и самого себя, как сложно организованный процесс, развивающийся в соответствии с законами и закономерностями развития общественной жизни в целом.

Исследуя сущность труда, К. Маркс и Ф. Энгельс убедительно показали, что она проявляется в единстве трудовой деятельности человека и тех общественных отношений, в которых эта деятельность протекает. При таком подходе человек предстает одновременно и как продукт труда, и как главный агент трудового процесса. В теоретическом наследии основоположников научного коммунизма содержится глубокая разработка проблемы сущности труда как исторически возникшего и развивающегося единства содержания и формы труда, а также его характера, разработка наиболее общих категорий труда и на их основе формулировка более конкретных его категорий применительно к условиям тогдашней общественно-экономической формации. Огромное значение имеют положения К. Маркса и Ф. Энгельса, представляющие собой научное прогнозирование изменения содержания, формы и характера труда в условиях нового общества.

Исследование диалектики содержания и формы труда методологически целесообразно начать с анализа места и роли труда в объективном процессе обмена веществ между человеком (обществом) и природой.

Место труда, его значение для развития человека и всего общества были глубоко проанализированы К. Марксом

и Ф. Энгельсом. Они показали, что труд является основным условием всей человеческой жизни, а трудящиеся — главной производительной силой общества. Согласно марксизму, величайшее значение труда в жизни человека и общества имеет четыре основных аспекта. Первый состоит в том, что труд формирует всю человеческую жизнедеятельность и самого человека. Ф. Энгельс подчеркивал: «Труд — источник всякого богатства, утверждают политики-экономы. Он действительно является таковым наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но он еще и нечто бесконечно большее, чем это. Он — первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что положение Ф. Энгельса о том, что труд создал самого человека, лишь подчеркивает важность труда в жизнедеятельности людей, но не дает оснований для утверждения о возникновении сознательного труда до возникновения самого человека. «Придавать этим словам буквальный смысл,— пишет С. В. Смирнов,— значит в искаженном свете воспроизводить смысл их автора»<sup>2</sup>. Становление человека, а следовательно, его трудовой жизнедеятельности — единый процесс.

Второй аспект значения труда в том, что он вместе с природой выступает источником общественного богатства, удовлетворения материальных и духовных потребностей индивидов и общества. Это становится возможным тогда, когда «специализация руки означает появление *орудия*, а орудие означает специфически человеческую деятельность, преобразующее обратное воздействие человека на природу — производство»<sup>3</sup>. Воздействуя на природу, изменяя ее, человек изменяет и самого себя, формирует себя как личность. В этом заключен третий аспект значения труда как основного условия существования людей в результате обмена веществ между человеком и природой. И наконец, четвертый аспект состоит в том, что данный обмен веществ возможен только в обществе и при посредстве него. Следовательно, труд отдельного индивида социально обусловлен и связан с трудом других индивидов и общества в целом.

Исследуя проблемы взаимодействия общества и природы, основоположники научного коммунизма начинали с анализа процесса труда как совершенно абстрагированного от его исторически общественной формы, т. е. на уровне индивидуального труда. Далее К. Маркс переходит к рассмотрению совокупного труда в форме кооперации, указывая, что общество не может существовать, а тем более разви-

ваться, базируясь на одном лишь индивидуальном труде. В главе V «Капитала» К. Маркс уже анализирует общественную форму труда, где последний стал не только трудом товаропроизводителя, но и наемным трудом. И только в XIV главе им дается завершенная характеристика наемной формы труда при капитализме.

Поэтому при исследовании диалектики содержания и формы труда представляется методологически оправданным исходить сперва из анализа содержания и формы труда индивида, далее труда совокупного, затем общественного труда. К этому выводу приходит и ряд исследователей. Например, В. П. Украинский пишет, что «содержание труда прежде всего выступает как целесообразная деятельность отдельного человека или определенного трудового коллектива. Вместе с тем содержание труда не только может, но и должно рассматриваться на уровне совокупной трудовой деятельности всего общества»<sup>4</sup>. Каковы содержание и форма индивидуального труда, совокупного труда и труда общества, каковы их диалектическая связь и взаимообусловленность — вопросы, требующие глубокого анализа, исходящего из единой природы данных аспектов труда.

Единая природа индивидуального, совокупного и общественного труда состоит в том, что труд представляет собой, с одной стороны, средство обмена веществ между человеком и природой, с другой — средство общения между людьми в процессе производства. Как индивидуальный, так и совокупный труд носят общественный характер. Вместе с тем каждый из аспектов труда имеет свои особенности, свою качественную и количественную определенность, свои факторы воздействия на содержание, форму и характер труда.

При исследовании диалектики содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда представляется целесообразным провести анализ содержания труда и его формы на уровне общего, особенного и единичного применительно к определенным историческим условиям. Применение категорий общего, особенного и единичного для раскрытия внутренней сущности индивидуального, совокупного и общественного труда позволяет показать, что действительное бытие труда не есть абстрактно понятые всеобщность или единичность, а их тесное единство, при котором отдельное выступает воплощенным единством общего и единичного. Иными словами, становится возможным перейти от абстрактного понимания содержания и формы индивидуального, совокупного и общественного труда к конкретному их проявлению в определенных общественно-экономических формациях. Кроме того, применение данных кате-

горий при анализе внутренней сущности труда дает возможность рассмотреть процесс труда в единстве и противоположности его субъективных и объективных моментов.

Категории «объективное» и «субъективное», будучи гносеологическими, отражают идеальные отношения субъекта и объекта. В практической деятельности, прежде всего в труде, разрешается противоречие между субъектом и объектом, снимается односторонность субъективного и объективного. Но вне объективных условий труд выступает лишь как возможность, которая реализуется при наличии этих условий — прежде всего предмета труда и средств труда — и субъективных условий — действующей рабочей силы. Таким образом, процесс труда есть целесообразно взаимодействующее единство объективных и субъективных факторов, где рабочая сила и вещественные условия труда становятся такими факторами только тогда, когда вступают в контакт между собой.

К. Маркс не случайно начинает анализ процесса труда с выделения трех моментов труда: труд как целесообразная деятельность, предмет труда и средства труда. Такое выделение как бы представляет собой первую ступень абстракции, фиксирующую самое основное отношение между человеком и природой в процессе труда. Вместе с тем индивидуальный труд — это низший уровень абстракции в сравнении с совокупным и общественным трудом. Согласно этому и должно строиться исследование диалектики содержания и формы труда.

Индивидуальный труд является исходной категорией, так как в нем заключено то всеобщее, что составляет основу как совокупного, так и общественного труда. «Построение целостной теории, соответствующей объекту, зависит не только от истинности ее исходных позиций, но и от определения исходного начала, исходной «клеточки» построения теоретической системы»<sup>5</sup>. Это исходное начало, находясь ближе всего к рассматриваемому нами явлению, позволяет полнее и последовательнее раскрыть сущность труда, единство и противоположность его содержания и формы.

Таким исходным началом — с одной стороны, универсальным, а с другой — простейшим по способу соединения личностных и вещественных факторов труда — является технологическая связь человека с орудиями (средствами) труда, а также с предметами труда. Технологическая связь образует технологические отношения в процессе труда, где категория «технологические отношения» — это абстракция первого уровня, выражающая взаимодействие конкретных видов труда индивидуальных работников и средств труда

в процессе целесообразной деятельности<sup>6</sup>. Такой подход к исследованию содержания и формы труда индивида дает возможность рассмотреть индивидуальный труд как бы «очищенным» от признаков, связей и отношений, которые он обретает в рамках совокупного или общественного труда.

В первом томе «Капитала» К. Маркс рассматривает процесс труда независимо от какой бы то ни было общественной формы, на уровне всеобщего обмена веществ между человеком и природой. Этой всеобщей стороной выступает расходование человеческой рабочей силы. К. Маркс в связи с этим писал: «Если отвлечься от определенного характера производительной деятельности и, следовательно, от полезного характера труда, то в нем остается лишь одно,— что он есть расходование человеческой рабочей силы»<sup>7</sup>. Другой всеобщей стороной труда является то, что он — «процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»<sup>8</sup>. Это то всеобщее, что составляет совокупность внутренних связей и свойств процесса труда, основу его функционирования.

Наконец, цель трудовой деятельности определяется К. Марксом как присвоение данного природой для человеческих потребностей в форме, пригодной для собственной жизни человека<sup>9</sup>. Для того чтобы осуществить такое присвоение, человек «приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу»<sup>10</sup>. Здесь К. Маркс указывает на основные моменты, составляющие содержание и форму труда индивида: опосредование, регулирование и контроль человеком своего взаимодействия с природой; расходование в связи с этим рабочей силы.

В процессе труда человек использует средства труда для воздействия на предметы труда — «данное самой природой становится органом его деятельности, органом, который он присоединяет к органам своего тела...»<sup>11</sup>. Отношения, складывающиеся в результате соединения личностных и вещественных факторов процесса труда (средства и предметы труда), придают технико-технологический характер соединению личностных и вещественных факторов производства.

Таким образом, целесообразная деятельность человека понимается как изменение им природной среды в необходимом для него направлении посредством орудий и средств труда. Основными элементами взаимодействия между чело-

веком и природой выступают опосредование (деятельность, направленная на то, чтобы поставить предмет природы в отношения, необходимые человеку), регулирование (деятельность, направленная на изменение соотношения элементов системы) и контроль (деятельность по управлению развитием системы). Основой этого взаимодействия является движение естественных сил человека — сознания, мускульной энергии, т. е. расходование человеческой рабочей силы.

Целесообразная трудовая деятельность представляет собой единство целеполагания и формообразования, т. е. единство содержания и формы труда индивида. В реальном трудовом акте реализация целей включает как духовную, так и материальную стороны деятельности в их единстве. Духовная сторона (познавательная, идеально-конструктивная) коррелирует с целеполаганием — созданием идеальной модели будущего реального результата. При анализе содержания и формы индивидуального труда целеполагающая деятельность лежит в основе содержания труда — с учетом того, что труд здесь «составляет исключительное достояние человека»<sup>12</sup>.

Когда речь идет о целесообразной деятельности, то ее необходимо рассматривать в единстве с предметами и средствами труда. Технологические отношения между личными и вещественными элементами процесса труда образуют форму процесса производства необходимого продукта, так как «процесс труда, конечным результатом которого выступает готовый продукт, есть процесс производства»<sup>13</sup>. В данном случае (в рамках индивидуального труда) процесс труда совпадает с процессом производства. Это дает основание утверждать, что формой, в которой целеполагающая деятельность находит практическое воплощение, является технологическая связь, образующаяся между субъектом, орудиями и предметами труда.

Таким образом, содержание труда индивида — это совокупность и взаимодействие различных лично-вещных элементов связей и сторон, образующих целостный трудовой процесс на основе выполнения индивидом определенных трудовых функций, расходования им своей рабочей силы и осуществления сознательной цели по производству необходимого продукта. Форма труда индивида — это та система технико-организационных отношений, которая образует внутреннюю структуру взаимодействия субъекта труда с орудиями и предметами труда.

Процесс труда индивида осуществляется в единстве содержания, т. е. целеполагающей деятельности, и формы.

При этом имеет место не просто целесообразная деятельность, а «определенная целесообразная производительная деятельность, или полезный труд»<sup>14</sup>. Целевая направленность труда связана с удовлетворением определенных потребностей: «Никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей и ради органа этой потребности...»<sup>15</sup> Потребности в свою очередь обуславливают производство. Выступая как противоположности, но противоположности внутри единства, производство и потребности соотносятся как содержание и форма. Однако здесь речь идет о производстве как форме удовлетворения потребностей в рамках определенной формы общества. Нас же интересуют содержание и форма индивидуального труда.

Целесообразная деятельность как единство содержания и формы труда выступает в данном случае на уровне общего, ибо труд — «вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам»<sup>16</sup>. Независимость от общественной формы труда не исключает, а, наоборот, предполагает диалектическое единство содержания и формы труда в границах индивидуального труда.

Целесообразная деятельность, или сам труд, носит целенаправленный характер, и «если рассматривать весь процесс с точки зрения его результата — продукта, то и средство труда и предмет труда оба выступают как средства производства, а самий труд — как производительный труд»<sup>17</sup>. В данном случае все простые моменты процесса труда — целесообразная деятельность, предметы и средства труда — составляют производительные силы самого труда (или, иначе, содержание способа производства самого труда). В силу этого форму способа осуществления самого процесса индивидуального труда составляют технико-производственные отношения, складывающиеся в результате взаимодействия объективных и субъективных моментов труда по поводу производства необходимого продукта.

Если способом человеческого бытия является прежде всего сам труд, для которого необходимы определенные объективные и субъективные условия, то в процессе труда объективные условия распадаются на субъективные и объективные моменты, что и составляет исходное начало, исходную технологическую связь. «...В самом начале процесса,— отмечает В. К. Врублевский,— как единство противоположностей выступает человек (субъект) и природа (объект). Между ними — созданные человеком орудия труда»<sup>18</sup>.

Из исходной технологической связи видно, что человек (общество) выступает по отношению к природе как субъект к объекту, так как взаимоотношения трехчлена в этой технологической связи можно свести к двухчлену, где предмет и средства труда выступают в качестве объективного фактора процесса труда, а человек — субъективного фактора. В диалектике субъективного и объективного факторов имеет место единство противоположностей. В трудовом акте, как уже было сказано, снимается противоречие между субъектом и объектом. Это снятие осуществляется в формах опредмечивания и распредмечивания, охватывающих все без исключения виды человеческой деятельности.

В сфере материального производства опредмечивание проявляется в форме овеществления. В процессе трудовой деятельности происходит заранее намеченное изменение предмета труда. «Процесс угасает в продукте,— писал К. Маркс.— Продукт процесса есть потребительная стоимость, вещество природы, приспособленное к человеческим потребностям посредством изменения формы»<sup>19</sup>. В процессе труда субъект, с одной стороны, распредмечивает свои цели и замыслы, заранее намеченное изменение предмета труда, с другой — опредмечивает свою способность к труду, когда «труд овеществлен в предмете, а предмет обработан»<sup>20</sup>. Иными словами, процесс труда есть процесс субъектизации объекта и одновременно — опредмечивания индивида, объектизации субъективного. «Личность опредмечивает свои умственные и физические силы в результате труда, а этот результат, в свою очередь, персонифицируется. Цель реализуется в предмете, и вследствие этого предмет становится материальным носителем цели...»<sup>21</sup>

В процессе опредмечивания и распредмечивания реализуется формаобразующая и целеполагающая деятельность человека, т. е. целесообразная деятельность. Следовательно, деятельность людей, взятая как целое, содержит в себе две стороны: внешнюю и внутреннюю. Внешняя — это чувственно-предметная, формаобразующая, где объективное переходит в субъективное. Внутренняя, или субъективная, деятельность характеризуется тем, что объект преобразуется в идеальную форму,рабатываются идеальная модель способа достижения цели и сама цель. При анализе диалектики содержания и формы индивидуального труда нас интересует реально-конструктивная сторона деятельности, т. е. непосредственное, практическое воплощение целей.

Особенностью диалектики содержания и формы труда индивида является то, что в труде индивида производитель-

ные силы труда и его технико-производственные отношения настолько слиты, что их разграничение, а следовательно, разграничение содержания и формы труда, возможны только теоретически. В конкретном трудовом акте целесообразная деятельность — это производство необходимого продукта, а производство, в свою очередь, — деятельность человека, которая при помощи средств труда влечет за собой изменение предмета труда.

Итак, разграничение содержания и формы в труде индивида дает возможность рассматривать этот труд вне зависимости от какой-либо общественной формы и деятельности других индивидов. «Человек и его труд на одной стороне, природа и ее материалы на другой,— этого было достаточно»<sup>22</sup> для того, чтобы рассмотреть процесс труда индивида на уровне общего и особенного, на уровне диалектики содержания и формы, на уровне всеобщего обмена веществ между человеком и природой.

Объективно природе противостоит не индивидуальный, а совокупный труд. Совокупный труд — достаточно сложная категория. Он включает как живой, так и овеществленный труд, как труд работников данного предприятия, так и других. Овеществленный труд представлен в средствах и предметах труда, а живой — в способности индивида (умственной и физической) к труду. Совокупный труд — это совместный труд индивидов, объединенных на различных уровнях общности для осуществления целесообразной деятельности по производству средств производства и предметов потребления, труд, характеризующийся образованием новой производительной силы как индивидуального, так и самого совокупного труда.

В реальной действительности, писал К. Маркс, «частные работы фактически осуществляются как звенья совокупного общественного труда»<sup>23</sup>. Качественную определенность совокупный труд обретает благодаря тому, что «помимо той новой силы, которая возникает из слияния многих сил в одну общую, при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии... увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц...»<sup>24</sup>. Здесь речь идет, отмечал далее К. Маркс, не только о повышении индивидуальной производительной силы, а о создании новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила.

Создание новой производительной силы К. Маркс связывал прежде всего с применением простой кооперации, возникающей уже из технологических контактов между работ-

никами в ходе совместного труда. Различаются три вида технологической формы кооперации: изолированный, когда работа совершается индивидуально, а контакты ограничены; параллельный, когда одинаковые или сходные операции выполняются группой рабочих, функционально не связанных друг с другом; функционально связанный, когда возможности контактов широки, а каждый из рабочих выполняет одну отдельную операцию<sup>25</sup>. Имеют место как смешанные варианты, так и другие формы технологической кооперации, но во всех случаях индивиды связаны между собой в достижении одного и того же результата.

Простая кооперация является составной частью наиболее развитой ее формы, основанной на разделении труда. «...Разделение труда,— указывал К. Маркс,— уже само по себе есть особый вид кооперации, и многие его преимущества вытекают из общей сущности кооперации вообще...»<sup>26</sup> С полным основанием эти слова можно отнести и к перемене труда, его специализации и комбинированию, ибо все это различные моменты совместной деятельности, создающие новую производительную силу совокупного труда, точнее, конкретные формы труда коллектива и индивида. В этих формах осуществляется связь индивида с коллективом, а через последний — с обществом в целом, где отношение «индивиду — индивид» дополняется отношением «индивиду — общество». Но это уже не технологический, а социальный уровень кооперации.

Благодаря кооперации каждый отдельный индивид является элементом определенной целостности, где целое (совокупный труд) больше механического сложения элементов, его составляющих (труда индивидов).

Положение о том, что диалектическое целое всегда больше суммы элементов, его составляющих, особенно ярко подтверждается в совместной деятельности совокупного работника. «Совокупный работник» — объективная категория, так как в ней отражено единство социальных и индивидуальных факторов. Работник — это индивид, выполняющий определенную работу, т. е. занятый тем или иным видом труда. Совместную деятельность представителей различных видов труда, организованных в единую систему трудового процесса, можно назвать деятельностью совокупного работника. Категория «совокупный работник» включает два момента: функционально-технологический и социальный, каждый из которых отражает, с одной стороны, дифференциацию труда как результат его разделения в обществе и на предприятии, с другой — интеграцию — в масштабе предприятия, общества в целом.

Дифференциация и интеграция взаимно дополняют друг друга, характеризуя наличие различных видов конкретного, индивидуального труда, интегрированного в общий трудовой процесс. «Признание интегрального характера общественного производства означает также, что в живом агенте производства — работнике воплощается единство всех форм производственной деятельности»<sup>27</sup>. Это положение целиком справедливо с точки зрения понимания сущности содержания и формы совокупного труда, где совокупный работник одновременно выступает и носителем совокупной рабочей силы, и исполнителем совокупного труда. Совокупная трудовая деятельность опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между совокупным работником и природой. Труд совокупного работника есть целесообразная деятельность по производству необходимого предмета. Следовательно, содержание совокупного труда — это те связи и элементы, из которых складывается совместная целесообразная производительная деятельность людей в результате их объединения в единый трудовой процесс по созданию необходимой потребительной стоимости. Формой совокупного труда выступает кооперация.

Кооперация труда отражает не только технологическую, но и технико-организационную связь, которая возникает между работниками в процессе производства необходимого продукта. «Та форма труда, при которой много лиц планомерно работают рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства, называется кооперацией»<sup>28</sup>.

Выделение категории «совокупный труд» обусловлено тем, что данная категория, будучи промежуточной между индивидуальным и общественным трудом, характеризует процесс восхождения от технико-технологического аспекта труда к социально-экономическому. Каждая из этих категорий несет определенную смысловую нагрузку. И совокупный, и общественный труд указывают на совместный труд индивидов, но на различных уровнях общности. Различие состоит в том, что если совокупный труд — это общественный труд, то общественный труд нельзя изображать как некую механическую совокупность индивидуального труда или отдельных групп совокупного труда. Общественный труд имеет качественную определенность в том, что он организован в масштабе общества и каждый индивидуальный трудовой акт составляет элемент определенной общественной целостности.

Совокупный и общественный труд не противостоят, а,

напротив, взаимообусловливают и взаимодополняют друг друга. Первобытная община уже предполагала совместный труд и его кооперацию, но масштабы их были невелики — в составе первобытных человеческих обществ насчитывалось в среднем 40—45 человек. В рабовладельческом обществе рабы принудительно соединялись в производственном процессе для расширения сферы его воздействия. Их группы составляли тысячу и более человек. Кооперативная форма труда имела место и в условиях феодальных общественных отношений, когда кооперировались мелкие крестьянские хозяйства, основанные на личном труде. Но только в рамках кооперации, основанной на разделении труда между ее участниками, когда отдельный работник уже не является непосредственным производителем продукта, кооперация труда отдельных индивидов достигает качественно новой стадии — капиталистической кооперации, основанной на наемной рабочей силе.

К. Маркс указывал на наиболее тесную взаимосвязь совокупного труда и его кооперации при капитализме с общественным трудом: «...специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда. Она возникает из самой кооперации»<sup>29</sup>.

Совокупный труд выступает связующим звеном между трудом отдельного индивида и общественным трудом, придавая последнему новое качественное содержание. Кооперация же, умножая производительную силу индивидуального труда, создает качественно новую общественную форму труда. На каких бы стадиях развития человеческое общество ни находилось, обмен веществ между человеком (обществом) и природой носит характер общественного труда. С этой точки зрения общественный труд как всеобщее условие обмена веществ между субъектом (человеком, трудовым коллективом, обществом в целом и т. д.) и объектом (природой) является всеобщей категорией, которая проявляется через особенное, специфическое в труде.

Особенное, специфическое в труде составляет его общественную форму. К. Маркс отмечал, что «раз люди так или иначе работают друг на друга, их труд получает тем самым общественную форму»<sup>30</sup>. Общественная форма труда прежде всего обусловлена отношениями, которые складываются между людьми по поводу использования человеческой рабочей силы, она зависит и от того, как соединяет работник свою рабочую силу со средствами и предметами труда.

Общественный труд — это качественно новый уровень совокупного труда (совокупный общественный труд). Его

целью является преобразование вещества природы в нужном обществу направлении. Это труд, организованный (добровольно или принудительно) в систему общественного производства в масштабах общества и характеризующийся массовой производительной силой в рамках определенных производственных отношений.

Качественная определенность общественного труда обусловлена, с одной стороны, общественными производительными силами, куда наряду с другими компонентами входит сам живой труд, с другой — производственными отношениями, прежде всего отношениями собственности. Поэтому при анализе диалектики содержания и формы общественного труда следует исходить из следующей «клеточки» — «человек и орудие его труда, существующие в определенной системе общественных отношений и находящиеся во взаимосвязи с природными условиями»<sup>31</sup>. Здесь наряду с технологической связью отражена и социально-экономическая связь, где «технологическое соединение рабочей силы с вещественными элементами производства — явление универсальное и вечное, экономическое же их соединение может быть, а может и не быть, и к тому же оно постоянно меняет свои формы»<sup>32</sup>. Этим обуславливаются не только качественная определенность общественного труда, но и его специфика.

Истории известны пять основных этапов взаимодействия субъекта (общества) и объекта (природы) и соответственно пять типов проявления диалектики содержания и формы труда, обусловленных определенной общественной формой собственности на орудия и средства производства, а именно: первобытнообщинный строй — непосредственно общинная форма; рабовладельческий строй — принудительная форма; феодальный строй — крепостническая форма, где господствующей является барщинная форма труда при сохранении внебарщинного индивидуального хозяйства; капиталистический строй — наемная форма труда; коммунистический (социалистический) строй — непосредственно общественная форма труда.

Содержание и форма индивидуального, совокупного и общественного труда всегда определяются реально существующим обществом. Труд всегда общественный труд независимо от того, состоит он из групповых (совокупных) или отдельных, единичных (индивидуальный труд) действий. Эта социальная обусловленность распространяется на все виды трудовой деятельности. «Соединение существенно общего и отдельного в потоке труда представляет его реальную картину»<sup>33</sup>.

Анализ реальной картины труда как исторически возникшего и развивающегося единства его содержания и формы с необходимостью предполагает применение конкретно-исторического подхода. В. И. Ленин писал: «Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории»<sup>34</sup>. Исторически — ибо «история — не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека»<sup>35</sup>. В связи с другими факторами — т. е. теми, которые выступают причиной изменения содержания и формы труда. В связи с конкретным опытом истории — т. е. историей техники, общественных отношений, обусловивших развитие труда как единства его содержания и формы, а следовательно, и характера.

### **Место и роль орудий труда в изменении содержания и формы индивидуального труда**

Как уже отмечалось, исходным началом исследования категорий «содержание труда» и «форма труда» по отношению к индивидуальному труду выступает технологическая связь «человек — средство труда — предмет труда», т. е. взаимодействие основных моментов в процессе труда.

Конкретизируя понятие «целесообразная деятельность человека» (самый труд) по преобразованию предмета труда, К. Маркс выделял субъективный, или личностный, фактор — рабочую силу: «Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которыепускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости»<sup>36</sup>.

Объективными, или материальными (вещественными), факторами процесса индивидуального труда (следовательно, и производства) являются средства и предметы труда, где решающая роль принадлежит средствам труда. Именно благодаря им люди воздействуют на предмет труда, целесообразно видоизменяют его для удовлетворения собственных потребностей. Труд как процесс представляет единство идеального и материального, сознания индивида и его рук, т. е. единство всех трех простых моментов труда. Раскрывая сущность труда, К. Маркс писал: «...в процессе труда деятельность человека при помощи средства труда вызывает заранее намеченное изменение предмета труда»<sup>37</sup>. Итак,