

## **Заключение**

Борьба за чистоту коммунистической идеи предполагает, с одной стороны, развенчание идеологии антикоммунизма, фальсифицирующих основные положения марксизма как науки, а с другой — творческое развитие марксизма в новых исторических условиях. Недооценивать идеологов антикоммунизма и на Западе, и на постсоветском пространстве недопустимо. После «холодной войны», с распадом СССР, антикоммунизм обрел как бы «второе дыхание». Достаточно назвать монографию Франсуа Фюре «Прошлое и иллюзия: очерк эволюции идеи коммунизма в XX веке» (1994 г.), монументальный труд: «Черная книга коммунизма: Преступления, террор, репрессии» (1997 г.), написанный группой историков под руководством Стефана Куртуа и изданный почти во всех странах Западной Европы. Основной лейтмотив «Черной книги» состоит в том, чтобы показать: коммунизм неотделим от сталинизма, а последний так же преступен, как и нацизм. Следовательно, его необходимо привлечь к суду, а коммунистические партии запретить.

Наши доморощенные антикоммунисты немедленно среагировали на этот призыв. В России в Госдуму был внесен президентский законопроект о борьбе с экстремизмом. В Украине в Верховную Раду были поданы проекты законов «О запрещении КПУ», «О запрещении пропаганды коммунизма в Украине». Антикоммунизм становится профессиональным в странах СНГ. И если в период правления Ельцина антикоммунизм был агрессивным, оголтелым, то сегодня (при Путине) он стал более изощренным, а действия его — более тонкими. «Он представляет собой систему не прямого (лобового), а опосредованного воздействия, — пишет Ю. Белов, — на массовое и индивидуальное сознание с целью размыть социальную базу КПРФ путем перехвата и деформации ее ведущей идеи — идеи единства социализма и патриотизма»<sup>1</sup>. Идеи антикоммунизма широко тиражируются в средствах массовой информации. К примеру, редакция «Литературной газеты» после публикации статьи А. Ципко «Ослепление и наказание» открыла рубрику «Десять лет, которые потрясли...». Первым в этой рубрике, открытой для антикоммунистов всех мастей, выступил один из создателей водородной бомбы академик В. Гинзбург. В интервью «Я сыт по горло коммунистическим «гуманизмом» В. Гинзбург говорил о том, что «... тоталитаризм един, что в своих конечных проявлениях фашизм и коммунизм — фактически одно и то же»<sup>2</sup>. С чем мы имеем дело: заведомой ложью, или просто выдающийся физик настолько слаб в теории коммунизма, что отождествляет коммунизм с реальным строем в бывшем СССР? Скорее всего, последнее. Примеров тому — достаточно.

Напомним, что в нашей истории произошел разрыв между провозглашенными идеалами коммунизма и реальной действительностью так называемого «развитого», «зрелого» социализма. В частности, в резолюции, утвержденной XXI съездом КПСС, было записано о вступлении страны в «...период развернутого строительства коммунистического общества...» В ней же нас заверили, что «...эта задача будет решена успешно»<sup>3</sup>.

Попытка, как мы теперь знаем, потерпела поражение. Но о каком коммунизме идет речь? О реальном коммунизме? Однако что общего между «реальным коммунизмом» в бывшем СССР и «научным коммунизмом», К. Маркса и Ф. Энгельса?

Ничего. В соответствии с учением К. Маркса и Ф. Энгельса, коммунизм, как уже отмечалось, означает становление практического гуманизма, а сам этот гуманизм есть положительная действительность человека, уже не опосредствуемая отрицанием частной собственности. Наконец, коммунизм, по К. Марксу, есть царство осознанной необходимости, о чем писали выше, этап, к реализации которого на практике еще не приступали. Следовательно, речь может идти о социализме как определенной стадии создания необходимых условий перехода на качественно новый уровень развития — к коммунизму. «Образно говоря, — пишет С. Фареник, — сначала необходимо подготовить строительную площадку под новое здание, проложить к ней дорогу, необходимые коммуникации, смонтировать технику и вывести нулевой цикл, который К. Маркс назвал обществом социалистическим»<sup>4</sup>.

В отношении социализма существуют различные точки зрения, различные его видения. Основное противоречие во взглядах ученых-обществоведов — это противоречие между научным пониманием социализма (в соответствии с учением К. Маркса и Ф. Энгельса) и взглядами тех, кто придерживается той точки зрения, что в бывшем СССР был «грубый», «казарменный», «мутантный» социализм, но не социализм как низшая фаза коммунизма. Сегодня социологи спорят о понятии «рыночный социализм». Хотя научный социализм не нуждается в дополнениях «демократический социализм», «рыночный социализм» и т.д. К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из того, что социализм является обществом подлинной демократии. Не социализм в своей зрелой стадии (где будет одна общественная собственность, а общество бестоварное и бесклассовое), а ранний социализм (сохраняя «родимые пятна» старого общества) находится еще в условиях наличия рыночных отношений. На начальной стадии развития новых общественных отношений наличие рынка предполагал и К. Маркс, когда писал о «грубом коммунизме». Творческое развитие теории научного социализма в этих условиях крайне необходимо. Надо помнить, что теория становится материальной силой преобразования общества, как только она овладевает массами. Важную роль при этом играют средства массовой информации социалистической ориентации.

Не останавливаясь на анализе различных точек зрения по данному вопросу (это особая тема исследования), автор свое отношение к нашему прошлому, настоящему и прогнозируемому будущему излагает в монографии «Дорогу к свободе осилит идущий: От авторитаризма к «практическому гуманизму»» (1997 г.). В статьях, опубликованных в журнале «Комуніст України» (2002 г.), нами затронуты проблемы, касающиеся соотношения понятий «социализм» и «коммунизм», перерастания социализма в коммунизм, где социализм рассматривается как переходный этап от экономической общественной формации к коммунистической<sup>5</sup>.

Надо отдать должное редакции журнала «Комуніст України» (органа Центрального Комитета Коммунистической партии Украины), в котором регулярно публикуются работы, посвященные вопросам теории и практики социализма<sup>6</sup>. «Не овладев в полной мере марксистско-ленинской теорией, — говорил первый секретарь ЦК Компартии Украины П.Н. Симоненко на Пленуме ЦК КПУ, — мы не сможем двигаться вперед. Не сможем в полной мере использовать фундаментальные ее положения, не сможем использовать материалистическую диалектику для анализа политической и социально-экономической ситуации в Украине и в мире, находить адекватные ответы на возникающие острые вопросы. Не сможем

оказывать последовательное противодействие всем реакционным идеологиям (буржуазным, мелкобуржуазным, националистическим, клерикальным и т.д.)»<sup>7</sup>. В этой связи актуальным является не только борьба с идеологией российского, но и украинского антисоциализма в лице его основоположников. Таких, как Крюков Виталий Иванович, который в 1992 году перед украинским обществом поставил задачу «...выработать антисоциалистический иммунитет...» и «опровергать сторонников коммунистической идеологии...»<sup>8</sup> А доктор философских наук Королько Валентин Григорьевич статью о современном неомарксизме начинает словами: «Сегодня, учитывая сложившуюся политическую и социально-психологическую атмосферу в нашем обществе, не то что защищать, а просто говорить о марксизме — значит оказаться в положении человека, который, как считают некоторые, потерял здравый смысл»<sup>9</sup>. И, наконец, названный уже выше доктор экономических наук А. Гальчинский, взгляды которого реакционны и утопичны, к тому же, они проникнуты антисоциалистическими идеями. Чего стоит одно его утверждение, что процесс «социализации общественного развития, осуществляемого ныне, является настолько сложным и многоаспектным, что понять его принципы, опираясь лишь на теоретические выводы социал-демократии, невозможно. Это можно сделать лишь на основе использования мировоззренческих ценностей как социал-демократизма, так и либерализма»<sup>10</sup>. Как видим, здесь нет места марксизму, научному коммунизму, а речь идет только о синтезе идей социал-демократизма и либерализма.

Стоит ли после этого удивляться, что во всех «тяжких грехах» нашей истории повинен «коммунистический режим». «Коммунистическая идеология предусматривала, что жизнь отдельного человека ценности не представляет. Что каждая жизнь заслуживает лишь того, чтобы положить ее на алтарь борьбы за идею победы коммунизма во всемирном масштабе»<sup>11</sup>. Эти слова принадлежат Президенту Украины Л. Кучме, из которых можно заключить, что антисоциализм в Украине стал профессиональным и осуществляется на уровне государственной политики.

Остановить ход истории идеологам антисоциализма не дано. XXI век — век мирового социализма и перехода к коммунизму, так как «коммунистическая идеология очень проста, коммунистическая идеология означает, что нужно нести добро людям»<sup>12</sup>. Слова, «нести добро людям», сказанные лауреатом Нобелевской премии Ж.И. Алферьевым, могут стать для коммунистов и всех левых сил — девизом в борьбе за достижение стратегической цели всех левых сил — перехода от капитализма к социализму.

<sup>1</sup>Белов Ю. Осквернение идеи // Советская Россия — 2002. — №66. — 18 июня.

<sup>2</sup>Гинзбург В.Л. Я сыт по горло коммунистическим «гуманизмом». Интервью корреспонденту «Литературной газеты» А. Павлову // Литературная газета. — 2001. — №22. — 30 мая — 5 июня.

<sup>3</sup>Материалы внеочередного XXI съезда КПСС. — М., 1959. — С.166.

<sup>4</sup>Фареник С. Наши тревоги не ограничиваются пограничными столбами // Голос Украины. — 2001. — №181. — 6 октября.

<sup>5</sup>Герасимов Е. Куда идет человечество (Прав ли К. Маркс в прогнозе его будущего?). — Комунист України. — 2002. — №1; Собственность в условиях перехода от капитализма к социализму. — Комунист України. — 2002. — №3. Учитывая, что тираж журнала «Комунист України» ограничен, статьи даются в приложении.

<sup>6</sup>Гэс Холл. Марксизм-ленинизм — наука для нашего времени (1999, №1); Суименко Е. Противоречие современного общественного развития и перспектива возрождения социализма (2000, №2); Грушченко И. Ленинская концепция социализма и современность (2001, №1); Трушков В. Социализм и глобализация (2001, №3); Гош О. Про одну азбучну істину марксизму (2002, №1); Ромашко Р. О реальности социализма (2002, №2); Суименко Е. Мысли о социализме и путях его возрождения (2002, №3.).

<sup>7</sup>Симоненко П.Н. Об особенностях тактики Компартии Украины в условиях усиления диктатуры криминально-олигархической буржуазии. Доклад на Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Украины 26 октября 2002 года // Комуніст України. — 2002. — №4. — С.11.

<sup>8</sup>Крюков В.И. Коммунистическая идеология — допустим ли ренессанс? // Философская и социологическая мысль. — 1992. — №2. — С.4.

<sup>9</sup>Королько В. Современный неомарксизм: низвержение или поиск путей обновления великой теории Маркса? // Философская и социологическая мысль. — 1994. — №3—4. — С.152.

<sup>10</sup>Гальчинский А. Кінець тоталітарного соціалізму, що далі? — К., 1996. — С.142—143.

<sup>11</sup>Кучма Л. Должны признать — это был геноцид. Из обращения Президента Украины к украинскому народу в связи с Днем памяти голодомора и политических репрессий // Голос Украины. — 2002. — №221. — 26 ноября.

<sup>12</sup>Алферов Ж.И. Коммунистическая идеология проста: нужно нести добро людям // Правда России. — 2000. — №42. — 1—7 ноября.