

2.4. У истоков российского антикоммунизма.

Основоположниками российского антикоммунизма являются не только бывший идеолог ЦК КПСС А. Яковлев и рассмотренный нами В. Вильчек, но и названные выше Ю. Афанасьев, Г. Лисичкин, И. Клямкин, А. Ципко, Г. Шахназаров и др. Особого внимания заслуживают два последних, так как А. Ципко был приближенным главного идеолога страны А. Яковleva, а Г. Шахназаров — помощником Президента России М. Горбачева.

Нет необходимости подробно анализировать взгляды каждого из них, поскольку они идентичны (как по содержанию, так и по форме) не только своему идеологическому наставнику — А. Яковлеву, но и идеологам профессионального антикоммунизма на Западе. И все же обойти их вниманием будет неправильно.

Александр Сергеевич Ципко, доктор философских наук, сделал блестящую карьеру, популяризируя идеи «научного коммунизма», а также строительства социализма в СССР. В его монографии «Идея социализма. Вехи биографии» (1976 г.) в доступной форме излагаются теоретические источники научного коммунизма и его сущность, причем последняя рассматривается им через призму открытого К. Марксом материалистического понимания истории. А. Ципко делает вывод, что «...коммунизм, приходящий на смену свергнутому капиталу, возникает и как требование технологии, и как функция развития производительных сил»¹⁰⁴. И далее пишет: «Так впервые был сформулирован закон диалектики производительных сил и производственных отношений и обоснован основной аргумент в пользу тезиса об устраниении частной собственности»¹⁰⁵. В отношении социализма А. Ципко говорит о том, что он построен в СССР, и «нашему поколению выпала задача совершенствовать уже построенное здание социализма»¹⁰⁶. Как выполнял он поставленную задачу по совершенствованию социализма — рассмотрим ниже. А пока А. Ципко констатирует, что реальный советский социализм и есть тот социализм, который вышел из недр старого общества на основе самоотрицания капитализма в России и, более того, завершает этап низшей фазы, вступив в свою зрелую стадию, и переходит в высшую. В книге «Социализм: жизнь общества и человека» (1980 г.) А. Ципко вновь в популярной форме (по его словам), рассказывает о реальных проблемах совершенствования социалистического образа жизни¹⁰⁷.

Что же послужило причиной отречения в конце 1980-х — начале 1990-х годов от всего того, что было сказано до этого в адрес теории научного коммунизма и реального социализма в СССР? Влияние А. Яковлева? Безусловно, но главное — это стремление удержаться на плаву, быть на виду в период перестройки. Это естественное желание карьера, человека высокого мнения о себе.

Как бы оправдываясь перед читателями за свои предыдущие работы о К. Марксе и марксизме, А. Ципко в статье «Хороши ли наши принципы?», опубликованной в журнале «Новый мир» в 1990 году, писал, что «марксизмом переболели многие, но, как правило, наиболее одаренные, талантливые, преодолели марксистские истины, обнаружив их ошибочность»¹⁰⁸. Наиболее «одаренными», как мы уже знаем, был А. Яковлев — основоположник российского антикоммунизма, а с ним и доктор философских наук А. Ципко. Не случайно именно А. Ципко написал вступительную статью к книге А. Яковлева «Предисловие. Обвал. Послесловие» (1992 г.). По его мнению в книге «...запечатлена духовная драма всех нас,

советских интеллигентов, которые в молодости, как правило, пережили увлечение Марксом, особенно ранним, кто еще долго прозревал, постепенно приходя к мысли, что мы верили в химеру»¹⁰⁹. Вот так, ни много ни мало, верили в химеру — в марксизм, а теперь прозрели и пишут «правду» о марксизме и о тех последствиях его применения на практике, которые якобы имели место в бывшем СССР.

Как излагают эту правду о марксизме основоположники российского антикоммунизма (А. Яковлев, В. Вильчек, ученые-философы РАН), мы уже видели. Теперь добавим к этому взгляды А. Ципко. Именовать А. Ципко основоположником российского антикоммунизма дает нам право та бурная деятельность, которую он проводил в конце 1980-х — в начале 1990-х годов. Начинает А. Ципко с критики сталинизма,¹¹⁰ а заканчивает ниспровержением марксизма и таким образом становится откровенным антикоммунистом¹¹¹.

Если в статьях, посвященных истокам сталинизма, А. Ципко пишет о том, что «надо вернуть и всеми силами отстаивать реальный гуманизм марксизма, его веру в творческие силы рабочего класса, каждой личности, человечества, веру в то, что человек существо разумное, что он может стать свободным. Мы очень нуждаемся сегодня в материализме Маркса, в его диалектике, гибкости ума, в умении мыслить конкретно-исторически, в его критическом отношении к действительности»¹¹², то на дискуссии, состоявшейся в начале 1990 года, А. Ципко во всеуслышание заявил, что «наш народ заплатил страшную цену за право жить по Марксу»¹¹³. И далее: «Крепнет убеждение, на мой взгляд, вполне разумное, что настало время пожертвовать судьбой марксизма и социализма во имя спасения страны»¹¹⁴. Спасение страны — от кого и от чего? От «ортодоксальных» коммунистов, коммунистической идеологии, которая «...породила за семьдесят лет столько чудовищ, сколько старая частнособственническая цивилизация не сумела породить за три века»¹¹⁵. А самое главное, считает он, необходимо распрощаться с К. Марксом и марксизмом, так как «...Маркс с его теорией устарел»¹¹⁶. Не правда ли, до боли нам знакомые слова? Их заимствовали у основоположников российского антикоммунизма новоявленные псевдосоциалисты и антикоммунисты в лице научных сотрудников Института философии РАН — авторов рассмотренной нами монографии «Социализм в перспективе постиндустриализма».

Что же предлагает А. Ципко взамен марксизма и социализма? Не удивляйтесь — капитализацию России! «Мы полагали, что капитализм — это приговоренный к смерти старик, дышащий на ладан, а оказалось, что это добрый молодец, который только сейчас начал распрямлять плечи»¹¹⁷. И капиталистическую идеологию, основанную на «...частной собственности, которая, — как пишет А. Ципко, — сама по себе связала частный интерес с общественным»¹¹⁸. Комментарии здесь излишни.

В завершении рассмотрим статью А. Ципко, опубликованную им в «Литературной газете» в 2001 году, когда стали очевидны плоды капитализации России. А. Ципко набрался смелости судить о проделанной ими (антикоммунистами) работе. Он пишет, что «...наша антикоммунистическая революция (антикоммунистическая контрреволюция, так будет точнее. — Е.Г.) забрала у народа реальных благ жизни намного больше, чем дала...»¹¹⁹ Статья называется «Ослепление и наказание» и имеет подзаголовок «Итоги и смысл русского антикоммунизма». Что касается итогов, то, как видим, они ужасны, и это признает сам А. Ципко. А вот о смысле (русского антикоммунизма) он умалчивает, так как пришлось бы

раскрыть содержание понятия «антикоммунизм».

Отдадим должное Александру Сергеевичу за то, что в этой статье (в отличие от многих псевдосоциалистов) он откровенно признает себя антикоммунистом. Более того, гордится этим, неоднократно подчеркивая: «мы антикоммунисты», «наш антикоммунизм» и т.д. Гордится и тем, что внес достойный вклад в фальсификацию основ марксизма.

Если «ноу-хау» А. Яковлева составляет очищение его головы от хлама «классиков» (то есть утопического в своей основе), «ноу-хау» В. Вильчека — это прощание с К. Марксом на основе отказа от открытого К. Марксом материалистического понимания истории, «ноу-хау» авторов монографии «Социализм в перспективе постиндустриализма» — в признании марксизма в прошлом, применительно к индустриальной, а не постиндустриальной стадии развития общества, то «ноу-хау» А. Ципко — не просто в отрицании марксизма, а в раскрытии противоречия в учении К. Маркса.

Наиболее полно данное «ноу-хау» изложено в докладе заместителя директора ИЭМССАН СССР А. Ципко, с которым он выступил на заседании «Университетской трибуны» в Московском университете. Статья «Противоречия учения Карла Маркса», подготовленная в качестве основы доклада, опубликована во втором номере «Вестника Московского университета» (1990 г.)¹²⁰, а в пятом номере — размещена дискуссия по этому вопросу¹²¹.

Надо отметить, что мнения по докладу А. Ципко разделились. Одни обвиняли А. Ципко в фальсификации учения К. Маркса, другие считали, что в докладе затронуто много важных и интересных проблем. Аргументированной критике подверглось утверждение А. Ципко о якобы имевшем место в учении К. Маркса противоречии между материалистическими и идеалистическими истоками марксизма. На этой «методологической» основе, им же сформулированной, А. Ципко делает вывод, что учение К. Маркса и Ф. Энгельса о коммунизме нельзя назвать даже научной гипотезой. С позиции метафизического метода А. Ципко противопоставляет революционному преобразованию общества эволюционный путь развития; естественно-историческому — Марков волонтаристический, насильтственный путь развития. Несоответствует действительности и тезис о том, что будто бы К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали самоотрицание капитализма как автоматический процесс и т.д.

Особо следует выделить критические выступления В.А. Вазюлина, Р.И. Косолапова и других. Правы были М.И. Колесникова и В.Ф. Берзунов, когда говорили о том, что «для преодоления этого очередного мифа о Марксе и марксизме потребовалось бы немало места, труда и терпения»¹²².

Позволим себе сделать несколько замечаний относительно противоречия между материалистическими и идеалистическими компонентами в учении К. Маркса. Это противоречие, по утверждению А. Ципко, выражается, с одной стороны, в естественно-историческом понимании К. Марксом развития общества, а с другой — в необходимости волевого воздействия на естественный ход событий. Иными словами, в первом случае К. Маркс представлен как материалист-еволюционист, а во втором — как революционер-волонтарист.

Нет необходимости подробно останавливаться на высказывании А. Ципко о том, что «насилие у Маркса и Энгельса выступают в роли творца новой жизни»¹²³. Об этом говорилось выше, когда речь шла о фальсификации со стороны А. Ципко

учения К. Маркса и Ф. Энгельса о пролетарской революции, формах ее проведения; обвинении в абсолютизации насилия как средства решения стоящих перед обществом задач.

Естественно-исторический процесс включает как эволюционную (количественную), так и революционную (качественную) стороны развития экономической общественной формации. А. Ципко противопоставляет революционному преобразованию общества эволюционное развитие. Эволюция, подчеркнем еще раз, — это количественное продолжение того, что составляет основу существующего общественного строя, а революция — это качественный скачок, переход, в данном случае от экономической общественной формации к постэкономической, то есть коммунистической общественной формации.

Доктору философских наук приходится напоминать о прописных истинах, о диалектике объективного и субъективного в общественном развитии. К. Маркс ясно видел эту диалектику, то есть соотношение объективных эволюционных условий и субъективных факторов революции, превращающих возможность исторического процесса в действительность. Не верится, что доктор философских наук А. Ципко не знаком с совместной работой К. Маркса и Ф. Энгельса «Святое семейство», где говорится о том, что «история не делает ничего, она «не обладает никаким необъятным богатством», она «не сражается ни в каких битвах»! Не «история», а именно человек, действительный, живой человек — вот кто делает все это, всем обладает и за все борется. «История» не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком как средством для достижения своих целей. История — не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека»¹²⁴. В соответствии со взглядами А. Ципко активная деятельность отождествляется с волонтизмом, закономерность — с эволюционным развитием, а революция — с насилием. Верхом цинизма и неуважения к Марксу, к Энгельсу, да и к самому себе, является утверждение, что К. Маркс и Ф. Энгельс «смотрят на самоотрицание, саморазрушение капитализма как на автоматический процесс»¹²⁵. К. Маркс никогда не был фаталистом. Тезис о том, что люди сами делают свою историю, принадлежит К. Марксу. А Ф. Энгельс в письме к В. Боргиусу подтверждает, что «экономическое положение не оказывает своего воздействия автоматически, как это для удобства кое-кто себе представляет, а люди сами делают свою историю»¹²⁶. Далее Ф. Энгельс говорит о взаимодействии причины и следствия, причем экономический фактор является причиной, однако все остальные факторы от этого не становятся пассивными, они также активны во взаимодействии.

С какой же целью А. Ципко предпринимает указанную фальсификацию учения К. Маркса? Только лишь для удобства ниспровержения самой идеи революции; приписав ей не позитивную, а негативную роль в преобразовании общества! На этой же метафизической (методологической) основе А. Ципко утверждает, что «смерть мечты о коммунистическом рае — это еще не смерть человечества. Мифы рождаются, — пишет он, — и умирают, но, к счастью, человеческая цивилизация по-прежнему существует и развивается»¹²⁷.

Действительно, капиталистическая цивилизация пока живет и даже развивается. Весь вопрос — в каком направлении. Исходя из диалектики эволюционного и революционного пути развития общества, для нас важно понять, что коммунистическая, то есть постэкономическая общественная формация, не появляется в недрах старого (в данном случае капиталистического общества), а существует

в нем как тенденция, как одна из противоположных сторон внутренних противоречий, обуславливающих существование самого капитализма и его движения вплоть до социальной, то есть коммунистической революции, связанной с качественным переходом (скачком) от экономической общественной формации к постэкономической (коммунистической) общественной формации¹²⁸.

А. Ципко, либо не компетентен, либо сознательно пытается водить всех за нос, когда в статье, опубликованной в «Литературной газете», содеянное ими (антикоммунистами), именует «антикоммунистической революцией» (а ведь перед этим он это понятие предает анафеме). В статье «Что такое демократы и как они играют в покаяние» Наталья Морозова резонно замечает: «Ну зачем вы, Александр Сергеевич, опошляете, пачкаете великое слово «революция»? Ведь это слово имеет смысл позитивный, устремленный в будущее... Нет, Александр Сергеевич, сколько веревочки ни виться, а придется вам когда-нибудь признать, что то, в чем вы участвовали, есть не что иное, как контрреволюция»¹²⁹.

Идейным наставником контрреволюционного переворота был и бывший помощник бывшего Генерального секретаря ЦК КПСС и бывшего Президента СССР М. Горбачева, член-корреспондент РАН, Президент Ассоциации политических наук Георгий Хосроевич Шахназаров. Свои антикоммунистические взгляды, покрытые под псевдосоциалистической оболочкой, Г. Шахназаров излагает в работе «В поисках утраченной истины. К новому пониманию социализма» (1990 г.). В своих выступлениях Г. Шахназаров говорит о новом подходе к социализму. В частности на заседании Президиума АН СССР, а позднее, в 1994 году, на заседании Отделения философии, социологии, психологии и права РАН.

В чем же состоит так называемый «новый подход в концепции социализма»? Если кратко, то это «демократический социализм» с регулируемым рынком. А за образец берется «...модель, которая сложилась на Западе и лучше которой человечество не знало»¹³⁰. Оставим на совести Георгия Хосроевича это заявление. А ведь когда-то он «внес существенный вклад» в развенчание немарксистских концепций (утопических и футурологических произведений О. Хаксли, Д. Оруэлла, Э. Берджеса, Ж.-Ж. Серван-Шрайбера, Г. Кана и др.) будущего общественного развития. «Марксистский прогноз, — писал Г. Шахназаров, — противопоставленный различного рода футурологическим изысканиям, с особой наглядностью обнажит бесплодность попыток буржуазии «завладеть» грядущим днем мира»¹³¹. Двумя годами позднее Г. Шахназаров убеждал всех в том, что «в наше время истинность теории научного социализма, ее способность правильно предвидеть будущее доказаны всем ходом общественного развития»¹³².

Так что же произошло за это короткое время (между написанием «Куда идет человечество» и «В поисках утраченной идеи» всего пять лет), и позволило не просто поставить под сомнение истинность теории научного социализма, а даже предать ее анафеме? А произошло то, что обычно происходит с теми, кто не усвоил суть материалистической диалектики, материалистического понимания истории или сознательно фальсифицирует учение К. Маркса.

В первой главе, нами уже отмечалось, что и в середине XIX века марксизм обвинялся в экономизации и детерминизации истории. Было указано и то, что в рамках дискуссии по данному вопросу Г. Шахназаров говорил о необходимости преодоления упрощенного представления о прогрессе и экономическом детерминизме, о переходе от «монофакторного» подхода, когда общество в целом характеризуется по какому-то одному из признаков, к «многофакторному». Обви-

нение основоположников научного коммунизма в монофакторном подходе — плод фантазии Г. Шахназарова. Обратимся за разъяснениями по данному вопросу к Ф. Энгельсу. В письме к Й. Блоху Ф. Энгельс писал, что «экономическое положение — это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т.п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей»¹³³. История, поясняет Ф. Энгельс, делается при определенных предпосылках и условиях. «Среди них экономические являются в конечном счете решающими. Но и политические и т.п. условия, даже традиции, живущие в головах людей, играют известную роль, хотя и не решающую»¹³⁴.

Г. Шахназаров, говоря об ошибочности «монофакторного» подхода, отмечает, что «не менее серьезную, а иногда и решающую роль способны играть идеология, культура, исторические традиции, национальный характер, geopolитическая ситуация, международный порядок. Только с учетом взаимодействия всех факторов можно составить достоверный портрет данного общества»¹³⁵. А кто против этого возражает? Из приведенного выше высказывания Ф. Энгельса становится ясно, что и он, и К. Маркс исходили из диалектики объективного и субъективного, базиса и надстройки в общественном развитии. Отстаивая свои взгляды, К. Маркс и Ф. Энгельс вели борьбу с представителями идеалистического направления, при этом зачастую не имея ни времени, ни возможности на то, чтобы обратить внимание на остальные моменты, участвующие во взаимодействии. К тому же не надо забывать, что предметом исследования для К. Маркса являлся капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена. В предисловии к первому изданию первого тома «Капитала» К. Маркс действительно писал, и это цитирует Г. Шахназаров, что он (К. Маркс) смотрит «...на развитие экономической общественной формации как на естественно-исторический процесс». Поэтому общество «не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами». На этом основании Г. Шахназаров делает вывод, что К. Маркс абсолютизирует экономический фактор в развитии общества. При этом (излюбленный прием фальсификаторов) не приводить цитату до конца, тем самым исказив смысл сказанного. А К. Маркс далее продолжает: «...Но оно (общество — Е.Г.) может сократить и смягчить муки родов»¹³⁶.

Обвинение К. Маркса и Ф. Энгельса в примате экономики, производственных отношений над всеми другими сферами жизнедеятельности общества необходимо Г. Шахназарову, чтобы сделать вывод о том, что Марксовская концепция смены формаций не годится для анализа общественного развития. Во «всеобщей схеме смены формаций, в которой решающая роль отводилась экономическим причинам, — как утверждает Г. Шахназаров, -- не осталось места для «случайностей», связанных с тем, что одним народам выпала судьба укорениться на плоских равнинах, а другим — в горной местности, одни живут на суровом севере, другие под жарким солнцем юга»¹³⁷. В этой связи напрашивается вопрос: знает ли член-

корреспондент РАН Г. Шахназаров, что такое «общественно-экономическая формация»? Или же это преднамеренная фальсификация?

То, о чем говорит Г. Шахназаров, называя различные условия жизнедеятельности тех или иных народов, относится к характеристике не формации, а цивилизации. «Возникновение новой цивилизации может быть объяснено различными факторами — от климатических до психологических»¹³⁸ — пишет достаточно эрудированный в этих вопросах С.Л. Удовик. Сегодня участились попытки со стороны псевдосоциалистов и антикоммунистов заменить формационный подход цивилизационным. И как уже отмечалось, за образец берется «западноевропейская цивилизация». Все остальные страны, не отвечающие европейскому понятию «цивилизованность», относятся к странам второго сорта, в лучшем случае — к «полуцивилизованным». К последним относятся и европейские православно-славянские страны.

Цивилизованный подход не отрицает формационный, напротив, они дополняют друг друга. Если коммунизм выступает как коренное преобразование всей предыстории человечества, то цивилизационные процессы ведут к становлению «всемирной макроцивилизационной системы»¹³⁹.

Чем же так ненавистна концепция формационного развития общества? А тем, что она обосновывает закономерную смену экономической общественной формации (где капитализм является завершающей стадией ее развития) постэкономической, то есть коммунистической общественной формацией. «Понятие «экономическая общественная формация» свидетельствует о том, — пишет В.Л. Иноземцев, — что главной чертой, свойственной всем включенными в нее периодам, К. Маркс считал экономический характер жизнедеятельности общества, то есть такой способ взаимодействия между членами социума, который определяется не религиозными, нравственными или политическими, а в первую очередь хозяйственными, экономическими факторами. Данный термин используется только применительно к периоду, характеризующемуся господством в общественной жизни отношений, базирующихся на частной собственности, индивидуальном обмене и возникающей как следствие этого эксплуатации»¹⁴⁰.

Г. Шахназаров, подводя итог сказанному им «В поисках утраченной истины», пишет о том, что «...надо будет расстаться с представлением, согласно которому за ключевой и в сущности единственный источник развития принимаются революционные изменения в производительных силах и производственных отношениях»¹⁴¹, то есть Г. Шахназаров расстается с открытым К. Марксом материалистическим пониманием истории. «Придется также отказаться, — пишет далее Г. Шахназаров, — от взгляда на историю как процесс закономерной смены социально-экономических формаций, где каждая последняя «выше» предыдущей»¹⁴². Именно эти выводы Г. Шахназарова дают нам основание считать его, наряду с другими, основоположником российского антикоммунизма, а не просто псевдосоциалистом.

Современная эпоха развития человеческого общества не вышла, по терминологии К. Маркса, за пределы «предыстории», или эпохи отчуждения. Вместе с тем, человечество вплотную подошло к осознанию необходимости снятия всех форм отчуждения, уничтожения частной собственности. Мы находимся как бы в переходном состоянии со всеми соответствующими этому периоду противоречиями. Не нужно забывать, что коммунизм не самоцель, а лишь средство достижения подлинной свободы, то есть эпохи гуманизма. Дорога к нему будет долгой

и тернистой. Но будем оптимистами. Дорогу к «положительному гуманизму», где свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех, осилит идущий.

¹Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2000. — С.31—32.

²Достаточно емко о них сказано в книге О.А. Платонова «Россия под властью масонов» (К., 2001). Речь идет в ней о тех людях, которые были подготовлены ЦРУ и работали в пользу США.

³Цит.: О.А.Платонов «Россия под властью масонов». — К.,2001. — С.7.

⁴Энгельс Ф. Карл Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.19. — С.111.

⁵Там же. С.113.

⁶Цит.: Корнфорт М. Открытая философия и открытое общество. Ответ д-ру Карлу Попперу на его опровержение марксизма. — М., 1972. — С.49—50.

⁷Там же. С.176.

⁸Арон Р. Мнимый марксизм. — М., 1993. — С.255.

⁹Там же. С.57.

¹⁰Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.230.

¹¹Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.10.

¹²Там же.

¹³Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.119.

¹⁴Там же. С.121.

¹⁵Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.12.

¹⁶Там же.

¹⁷Там же. С.137.

¹⁸Более подробно данный вопрос нами рассмотрен в статье, опубликованной в журнале «Комуnist України». Герасимов Е. Куда идет человечество (Прав ли К. Маркс в прогнозе его будущего) // «Комуnist України». — 2002 — №1.

¹⁹Яковлев А. Социальные альтернативы XX века. Лекция в Колумбийском университете (США), 15 ноября 1991 г. // Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. — М., 1992. — С.204.

²⁰Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. — 1990 — №3.

²¹Энгельс Ф. Принципы коммунизма // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.4 — С.322.

²²Энгельс Ф. Предисловие к английскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» 1888 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. — С.367.

²³Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. — М., 1992. — С.92.

²⁴Суименко Е.И. (Неистребимый М.) Марксизм востребованный и невостребованный // Марксизм и современность. — 1995 — №3 — С.11.

²⁵Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.17.

²⁶Там же. С.60.

²⁷Оставим на совести А. Яковleva утверждение, не имеющее ничего общего с марксизмом, о том, что «марксизм, сталкиваясь с основными антиномиями — бытия и сознания, материи и духа, свободы и необходимости, — замазывает противоречия, а не вскрывает их». Как говорят в народе, с большой головы да на здоровую / См.: Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.83.

²⁸Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.82.

- ²⁹Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. — М., 1996. — С.367.
- ³⁰Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. — М., 1996. — С.370.
- ³¹Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации: Научное издание. Глава вторая. Марксистская концепция. Учение о революциях. — М., 1995; За пределами экономического общества: Научное издание. Глава третья. Адекватные теории. Марксистская концепция. Учение о революциях. — М., 1998.
- ³²Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации: Научное издание. — М., 1995. — С.152.
- ³³Там же. С.153—154.
- ³⁴Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.121.
- ³⁵Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.128.
- ³⁶Там же. С.129.
- ³⁷Там же. С.394.
- ³⁸Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.10.
- ³⁹Там же. С.9.
- ⁴⁰Там же. С.10.
- ⁴¹Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. — М., 1992. — С.81.
- ⁴²Яковлев А.Н. Социализм: от мечты к реальности. Выступление и ответы на вопросы на встрече с коллективом Московского государственного университета 12 февраля 1990 г. // Яковлев А.Н. Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2. — С.13.
- ⁴³Яковлев А.Н. Социализм: от мечты к реальности. Выступление и ответы на вопросы на встрече с коллективом Московского государственного университета 12 февраля 1990 г. // Яковлев А.Н. Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2. — С.23.
- ⁴⁴Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.537.
- ⁴⁵Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.205.
- ⁴⁶Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.277.
- ⁴⁷Горбачев М.С. Политический отчет Центрального Комитета КПСС XXVIII съезду КПСС и задачи партии. 2 июля 1990 г. — М., 1990. — С.18.
- ⁴⁸Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.18.
- ⁴⁹Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.282.
- ⁵⁰Там же. С.254.
- ⁵¹Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация России. — Ярославль, 1994. — С.249.
- ⁵²Маркс К. Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.23. — С.770—771.
- ⁵³Энгельс Ф. Предисловие ко второму изданию «Крестьянская война в Германии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.16. — С.419.
- ⁵⁴Яковлев А. Омут памяти. — М., 2001. — С.597-598.
- ⁵⁵Морозова Н. Политическая «девушка для всех» // Что делать? — 2002. — №1. — Январь. — С.70.
- ⁵⁶Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории). — М., 1993. — С.106.
- ⁵⁷Там же. С.48.
- ⁵⁸Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории). — М., 1993. — С.52.
- ⁵⁹Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч 2-е изд. — Т.20. —

С.621.

⁶⁰Босенко В.А. Всеобщая теория развития. — К., 2001. — С.110.

⁶¹Энгельс Ф. Похороны Карла Маркса // Маркс К., Энгельс Ф. Соч 2-е изд. — Т.19. — С.350—351.

⁶²Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории).— М., 1993. — С.11.

⁶³Там же. С.21.

⁶⁴Там же. С.58.

⁶⁵Маркс К. Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.23. — С.191.

⁶⁶Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории). — М., 1993. — С.82.

⁶⁷Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории). — М., 1993. — С.80.

⁶⁸Там же. С.84.

⁶⁹Там же. С.82—83.

⁷⁰Там же. С.168.

⁷¹Там же. С.172.

⁷²Вильчек В.М. Прощание с Марксом (Алгоритм истории). — М., 1993. — С.219—220.

⁷³Там же. С.106.

⁷⁴Пантин И.К. Предисловие. К логике теоретического становления современного социализма // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.4.

⁷⁵Там же.

⁷⁶Босенко В.А. Всеобщая теория развития. — К., 2001. — С.267.

⁷⁷Пантин И.К. Предисловие. К логике теоретического становления современного социализма // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.4.

⁷⁸Босенко В.А. Всеобщая теория развития. — К., 2001. — С.268.

⁷⁹Пантин И.К. Предисловие. К логике теоретического становления современного социализма // Социализм в перспективе постиндустриализма. М., 1999. — С.8.

⁸⁰Там же. С.10.

⁸¹Там же. С.15—16.

⁸²Пантин И.К. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества. 3. Европейская социал-демократия и русский коммунизм как разновидности индустриального социализма // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.94.

⁸³Пантин И.К. Предисловие. К логике теоретического становления современного социализма // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.12.

⁸⁴Там же. С.7.

⁸⁵Баллаев А.Б. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.60.

⁸⁶Там же. С.40.

⁸⁷Там же. С.46.

⁸⁸Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 42. — С.127.

⁸⁹Там же. С.116.

⁹⁰Там же. С.169.

⁹¹Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 13. — С.7.

⁹²Суименко Е.И. (Неистребимый М.) Марксизм востребованный и невостребованный // Марксизм и современность. — 1995. — №3. — С.18.

⁹³Баллаев А.Б. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества. 2. Утопия Маркса: общество за пределами труда, обмена и государства // Социализм в перспективе постиндустриализма. М., 1999. — С.58—77.

⁹⁴Там же. С.77.

⁹⁵ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 42. — С.116.

- ⁹⁶Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 4. — С.444.
- ⁹⁷Баллаев А.Б. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.62—63.
- ⁹⁸Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 4. — С.444.
- ⁹⁹Баллаев А. Б. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.43.
- ¹⁰⁰Баллаев А. Б. Глава 1. Маркс и социализм индустриального общества // Социализм в перспективе постиндустриализма. — М., 1999. — С.41.
- ¹⁰¹Там же. С.44.
- ¹⁰²Там же. С.44—45.
- ¹⁰³Там же. С.77.
- ¹⁰⁴Ципко А. Идея социализма. Вехи биографии. — М.,1976. — С.237—238.
- ¹⁰⁵Там же. С.238.
- ¹⁰⁶Там же. С.15.
- ¹⁰⁷Ципко А. Социализм: жизнь общества и человека / (Полемические заметки) — М.,1980.
- ¹⁰⁸Ципко А. Хороши ли наши принципы? // Новый мир — 1990. — №4. — С.177.
- ¹⁰⁹Ципко А. Правда никогда не опаздывает // Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. — М.,1992. — С.4.
- ¹¹⁰Ципко А. Истоки сталинизма // Наука и жизнь. — 1988. — №11,12; 1989. — №1,2.
- ¹¹¹Ципко А. Двоемыслие «ортодоксов», или Долгий путь к здравому смыслу. Выступление на дискуссии, состоявшейся в начале 1990 г. // Марксизм: PRO и CONTRA. — М.,1992; Противоречия учения Карла Маркса // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2; Хороши ли наши принципы? // Новый мир. — 1990. — №4; Насилие лжи, или Как заблудился призрак — М.,1990; Правда никогда не опаздывает: Вступительная статья// Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. — М.,1992 и др.
- ¹¹²Ципко А. Истоки сталинизма. Очерк 1. О зонах, закрытых для мысли // Наука и жизнь. — 1988. — №11. — С.53.
- ¹¹³Ципко А.С. Двоемыслие «ортодоксов», или Долгий путь к здравому смыслу // Марксизм PRO и CONTRA. — М.,1992. — С.154.
- ¹¹⁴Там же. С.156.
- ¹¹⁵Ципко А. Хороши ли наши принципы? // Новый мир. — 1990. — №4. — С.174.
- ¹¹⁶Ципко А. Насилие лжи, или Как заблудился призрак. — М.,1990. — С.256.
- ¹¹⁷Там же. С.255.
- ¹¹⁸Там же. С.261.
- ¹¹⁹Ципко А. Ослепление и наказание. Итоги и смысл русского антикоммунизма // Литературная газета. — 2001. — №21. — 23—29 мая.
- ¹²⁰Ципко А.С. Противоречие учения Карла Маркса // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2. — Март-апрель.
- ¹²¹Марксизм: проблемы, противоречия, перспективы // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №5. — Сентябрь-октябрь.
- ¹²²Колесникова М.И., Берзунов В.Ф. Выступление на заседании «Университетской трибуны» в МГУ. Марксизм: проблемы, противоречия, перспективы // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №5. — Сентябрь-октябрь. — С.45.
- ¹²³Ципко А.С. Противоречие учения Карла Маркса // Вестник Московского уни-

верситета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2. — Март-апрель. — С.80.

¹²⁴Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство или критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.2. — С.102.

¹²⁵Ципко А.С. Противоречие учения Карла Маркса // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. — 1990. — №2. — Март-апрель. — С.78.

¹²⁶Энгельс Ф. — В. Бергиусу в Бреслау, 25 января 1894 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.39. — С.175.

¹²⁷Ципко А. Хороши ли наши принципы? // Новый мир. — 1990. — №4. — С.202.

¹²⁸Содержание понятия «социальная революция» и ее отличие от понятия «политическая революция» рассмотрены нами в первом параграфе настоящей главы.

¹²⁹Морозова Н. Что такое демократы и как они играют в покаяние // Правда. — 2001. — №92. — 17-19 августа

¹³⁰Шахназаров Г.Х. В поисках утраченной идеи. К новому пониманию социализма. — М.,1990. — С.5.

¹³¹Шахназаров Г.Х. Социализм и будущее. — М.,1983. — С.723.

¹³²Шахназаров Г.Х. Куда идет человечество: (Критические очерки немарксистских концепций будущего). — М.,1985. — С.6—7.

¹³³Ф. Энгельс — Йозефу Блоху в Кёнигсберг, 21[-22] сентября 1890 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.37. — С.394—395.

¹³⁴Там же. С.395.

¹³⁵Шахназаров Г.Х. О концепции общественного развития // Социологические исследования. — 1994. — №10. — С.103.

¹³⁶Маркс К. Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.23. — С.10.

¹³⁷Шахназаров Г.Х. В поисках утраченной идеи. К новому пониманию социализма. — М., 1990. — С.17.

¹³⁸Удовик С.Л. Глобализация: семиотические подходы. Часть 1. Цивилизации. — К.,2002. — С.7.

¹³⁹См.: Пахомов Ю.Н., Крымский С. В., Павленко Ю. В. Пути и перепутия современной цивилизации. — К.,1998.

¹⁴⁰Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации: Научное издание. — М.,1995. — С.126.

¹⁴¹Шахназаров Г.Х. В поисках утраченной идеи. К новому пониманию социализма. — М.,1990, — С.24.

¹⁴²Там же.