

Герасимов Е.Н.

Страны, идущие по пути построения социализма

I

Китайская Народная Республика

Первого октября 1949 года в Пекине была провозглашена Декларация Центрального народного правительства о создании Китайской Народной Республики. Началось строительство социализма в КНР под руководством Мао Цзэдуна. На третьем пленуме ЦК КПК 6 июня 1950 года в докладе было сказано, что Мао Цзэдун добился коренного перелома в финансовом и экономическом положении страны.¹ Под его руководством шло восстановление и развитие народного хозяйства КНР. По предложению Мао Цзэдуна ЦК КПК сформулировал генеральную линию партии на переходный период к социализму.²

Генеральной линией партии, обратим на это внимание, не отрицается, а предполагается госкапитализм. «Государственный капитализм – это, считали китайские товарищи, экономический союз социалистического и капиталистического секторов, непосредственно руководимый социалистическим сектором».³ Фактически это «соединение противоположностей», то есть соединение элементов социализма и капитализма.

К сожалению, этот позитивный процесс формирования нового экономического базиса китайского общества был прерван в связи с допущенными субъективно-волюнтаристическими ошибками Мао Цзэдуна.⁴

Экономический союз социалистического и капиталистического секторов производства стал генеральной линией партии, вплоть до наших дней. Это, по терминологии доктора философских наук Е.И.Суименко, эволюционная конвергенция, которая «... представляет собой образование своеобразного вектора взаимодействия в процессе развития прогрессивных и жизнеспособных элементов капиталистической и социалистической систем...».⁵

Эволюционная конвергенция соединения элементов социализма и капитализма была взята на вооружение Дэн Сяопином как в теории, так и на практике в проведении экономической реформы в КНР. В беседе с председателем Социалистической партии Японии Дэн Сяопин подчеркнул, что « нам понадобится 50–60 или же целых 100 лет со дня образования Китайской Народной Республики, чтобы достигнуть в экономическом отношении уровня среднеразвитых стран мира» .⁶

Вопрос периодизации экономической реформы в КНР нашел дальнейшее развитие в работах ученых, занимающихся исследованием данной проблемы. Нами разделяется точка зрения А.В.Островского по данному вопросу,

высказанная им на научно-практической конференции в Институте философии РАН. В своем выступлении он отметил: «Вся программа экономического развития Китая состоит из трех этапов (или трех шагов). Первые два «шага» были реализованы в XX веке, состояли из модернизации на первом этапе и реализации стратегических целей на втором этапе. В 1996 году в Китае началась 9-я пятилетка, которая ознаменовала собой начало третьего этапа социально-экономического развития страны. Весь третий этап социально-экономического развития страны был разделен на три периода: 1) 1996–2010гг.; 2) 2011–2030гг.; 3) 2031–2050гг.»⁷

В работе Е.Н.Герасимова «Экономическая реформа в КНР» (Киев,2011) исследованы первых «два шага» экономической реформы КНР (конец XX века) и «третий шаг» экономической реформы КНР (начало XXI века).⁸ Если вести речь о реальном социализме сегодня то, на наш взгляд, это относится к первому периоду «третьего шага» экономической реформы КНР и перехода ко второму (2011–2030).

Остановимся более подробно на реализации экономической реформы КНР в начале XXI столетия (2000–2012). В начале XXI века Китай не просто достиг уровня среднеразвитых стран, а стал мировой экономической сверхдержавой. Что касается цели достичь уровня средней зажиточности к концу XX века первой в истории экономической сверхдержавы в мире КНР и в начале XXI века не достигла этого уровня. Не этим ли объясняется тот факт, что и на XVI съезде КПК, и на ее XVII съезде стоял один и тот же вопрос: «Вести строительство среднезажиточного общества» (на XVI съезде); «Бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества» (на XVII съезде партии). Как видим, различие состоит в том, что на XVI съезде партии речь шла еще о строительстве среднезажиточного общества, а на XVII съезде – о его полном построении. На XVI съезде КПК Цзян Цзэминь формулирует противоречие между производством и потреблением, свойственное тому периоду экономического развития Китая. Это «противоречие между постоянно растущими материально-культурными потребностями народа и отсталым общественным производством... Производительные силы, наука, техника и образование у нас все еще сравнительно отсталые, путь индустриализации и модернизации все еще долг»⁹.

Каким же образом делегаты съезда предполагали разрешить указанное в докладе противоречие между производством и потреблением, между растущими потребностями населения и отсталым производством? Оказывается, как отмечается в докладе, «... основные задачи экономического строительства и реформ в первом двадцатилетии нового века включают: усовершенствование системы социалистической рыночной экономики, стимулирование стратегического урегулирования экономической структуры, осуществление в основном индустриализации, всемерное продвижение информатизации и ускорение процесса модернизации при сохранении продолжительного, быстрого и здорового развития народного хозяйства и непрерывного повышения жизненного уровня населения»¹⁰. Из доклада вытекает, что

разрешение вышеуказанного противоречия на пути усовершенствования системы социалистической рыночной экономики.

На каком основании строится это наше утверждение? Говоря об экономическом строительстве и реформе экономической системы, Цзян Цзэминь в докладе подчеркивает, что для полного процветания экономики села необходимо: «Усиливать рыночную конкурентоспособность сельского хозяйства»; «... Оживлять обращение сельхозпродукции, совершенствовать систему ее рынков»; «Постоянно упрочивать и неустанно совершенствовать систему двухъярусного хозяйствования, основанного на семейном подряде и сочетающую централизацию с децентрализацией»; «... Уважать крестьянские дворы как субъекты рынка, стимулировать инновацию хозяйственной системы деревни»¹¹.

А для полного процветания экономики города, как явствует из доклада, «предстоит в свете требований освобождения и развития производительных сил сохранять и совершенствовать основную экономическую систему совместного развития разных секторов экономики при доминанте сектора общественной собственности. Необходимо, во-первых, без всяких колебаний укреплять и развивать общественный сектор. Развитие и укрепление государственной экономики, ее контроль над командными высотами народного хозяйства играют ключевую роль в развертывании преимуществ социалистического строя, усилении нашей экономической мощи, оборонного потенциала и сцементированности нации. А коллективная экономика как важная часть общественного сектора играет свою огромную роль в осуществлении всеобщей занятости. Во-вторых, нужно без всяких колебаний поощрять, поддерживать и ориентировать развитие необщественного сектора экономики. Этот сектор с его индивидуальной, частной и прочими формами экономической деятельности как важная часть социалистической рыночной экономики играет существенную роль в полной мобилизации активности всех кругов общества и ускорении развития производительных сил. И, наконец, в-третьих, в ходе социалистической модернизации важно приводить сохранение доминанты за общественной собственностью в единство со стимулированием развития необщественного сектора экономики, ни то, ни другое нельзя друг другу противопоставлять. Все сектора экономики вполне могут, – как считает докладчик, – в процессе рыночной конкуренции развертывать свои преимущества, друг друга стимулировать и совместно развиваться»¹².

Возникает вопрос: если в конце XX столетия государственный сектор, по утверждению ученых-обществоведов Российской Федерации, уже в 80-е годы не возрастал, а сокращался в общем числе промышленных предприятий¹³ и продолжал сокращаться в 90-е годы¹⁴, то каково это соотношение между различными секторами экономики в новых исторических условиях, в условиях так называемого «третьего шага» проведения экономической реформы в КНР?

Этот вопрос актуален для нас еще и потому, что в докладе Цзян Цзэминь призывает: «Расширять для негосударственного капитала в стране сферу вступления на рынок и соответствующими мерами в области инвестирования, аккумуляции средств, налогообложения, землепользования и внешней торговли

обеспечивать справедливую конкуренцию. На основе закона усиливать контроль и управление, стимулировать здоровое развитие необщественного сектора экономики. Совершенствовать правовую систему охраны частной собственности»¹⁵.

Иными словами, если государственный сектор, как отмечалось выше, в условиях многоукладности, не является доминирующим, а им является необщественный, то на основе какой формы собственности будет решаться повышение уровня жизни населения Китая? Ведь, по выражению Цзян Цзэминя, – это «коренная цель развития экономики – повышение уровня и качества жизни всего народа»¹⁶. Выходит, как вытекает из вышеизложенного, на основе негосударственного капитала, а частного. На этой основе, надо полагать, будет решаться и задача всестороннего строительства среднезажиточного общества. «... За первое двадцатилетие нынешнего века, – говорил в докладе Цзян Цзэминь, – нам полагается сосредоточенными силами развернуть на пользу миллиарда с лишним населения всестороннее строительство среднезажиточного общества более высокого уровня... Это неизбежный этап развития в осуществлении стратегических задач третьего шага модернизации, соединяющий последующее с предыдущим, решающий этап усовершенствования системы социалистической рыночной экономики и расширения открытости внешнему миру»¹⁷. Еще раз подчеркнем, что среднезажиточный уровень, по утверждению Цзян Цзэминя, касается «качества жизни всего населения», а это миллиард с лишним. А как тогда понимать заявление о том, что, с одной стороны, «... с борьбой против уравниловки предотвращать весьма большую разницу в доходах», а с другой – «... разворачивать роль рынка и поощрять часть людей богатеть раньше других за счет честного труда и законного предпринимательства»¹⁸, то есть людей с более высоким среднезажиточным уровнем? Этот вопрос требует определенного рассмотрения.

За истекшее пятилетие, на наш взгляд, мало что изменилось с точки зрения проведения экономической реформы в КНР. После XVI съезда КПК, как отмечал в своем докладе Ху Цзиньтао на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая (15 октября 2007г.), они «... отлаживали систему социалистической рыночной экономики и в процессе практики полного построения среднезажиточного общества твердо и неуклонно продвигали вперед великое дело реформы и открытости»¹⁹.

На основе проводимой партией реформы и открытости за истекшее пятилетие, как считает докладчик, «успешно выполнен 10-й пятилетний план, с успехом продвигается программа 11-й пятилетки»²⁰. И, что существенно важно отметить, так это то, что «по линии постепенного углубления шла комплексная реформа села. Полностью отменены сельхозналог, налог на скотоводство и налог на специфическую продукцию. Непрерывно усилилась политика поддержки и льгот для сельского хозяйства, села и крестьянства»²¹.

Если по линии села шла комплексная реформа, то по линии города «серьезные сдвиги произошли в реформе системы управления государственной собственностью, реформе госпредприятий, а также реформе банковского дела,

финансов и налогов, инвестирования, цен, науки и техники и т.д. Дальнейшее развитие получил сектор необщественной собственности».²²

В плане решения задачи строительства среднезажиточного общества в докладе констатировалось: «Доходы населения города и села намного возросли, повсюду увеличилось семейное имущество. Заложены начатки системы обеспечения прожиточного минимума городского и сельского населения, которая гарантировала основные жизненные условия бедствующим людям».²³

Из вышеизложенного вытекает, что о достижении среднезажиточного уровня в городе и деревне говорить пока не приходится – «заложены начатки системы обеспечения прожиточного минимума». И это при том, что в стране «значительно возросла экономическая мощь. Экономика сохраняла ровные и быстрые темпы развития, среднегодовой рост ВВП превысил 10 процентов, ощутимо возросла экономическая эффективность, из года в год заметно росли финансовые доходы, цены остаются в основном стабильными».²⁴

Исходя из того, что истекшим пятилетием заложены лишь начатки системы обеспечения прожиточного минимума китайского народа, на XVII съезде КПК были сформулированы боевые задачи полного построения среднезажиточного общества. В чем же это конкретно нашло отражение? В развитии экономики, социалистической демократии, культурном строительстве, в подъеме социальной сферы и, наконец, в создании экологической культуры.²⁵ Обратим внимание на то, что «за счет серьезных сдвигов в трансформации форм развития, а также на основе оптимизации структуры, повышения эффективности, снижения затрат и охраны окружающей среды увеличить к 2020 году среднедушевой валовой внутренний продукт вчетверо против 2000 года».²⁶

Что для этого намечено осуществить? Оказывается, «более основательно усовершенствовать систему социалистической рыночной экономики».²⁷ В социальной сфере – «осуществить в основном создание схемы рационального и упорядоченного распределения доходов, чтобы люди со средними доходами составляли большинство и абсолютному обнищанию был в основном положен конец»²⁸. Для полного построения среднезажиточного общества, как считает Ху Цзиньтао, необходимо «стимулировать как хорошее, так и быстрое развитие национальной экономики». Если кратко, то в чем оно выражается? 1. «Повышать возможности самостоятельного новаторства, создавать государство инновационного типа...»; 2. «Ускорять трансформацию форм экономического развития, продвигать оптимизацию и эскалацию производственной структуры...»; 3. «Осуществлять единое планирование развития города и села, продвигать строительство новой социалистической деревни...»; 4. «Усиливать экономию энергетических и других ресурсов и охрану экологической среды, увеличивать возможности устойчивого развития...»; 5. «Стимулировать гармоничное развитие регионов, оптимизировать архитектуру территориального освоения...»; 6. «Совершенствовать основную экономическую и улучшать современную рыночную систему...»; 7. «Углублять реформу финансово-налоговой, финансово-банковской и других систем, совершенствовать систему

макрорегулирования и макроконтроля...»; 8. «Увеличивать открытость внешнему миру вширь и вглубь, повышать уровень экономики открытого типа...»²⁹.

Не напоминает ли нам данное высказывание Ху Цзиньтао то, что говорил Цзян Цзэминь на XVI съезде КПК? Напомним, там также речь шла о совместном развитии различных секторов экономики при доминанте сектора общественной собственности; о развитии необщественного сектора экономики, в частности, индивидуального и частного и т.д.³⁰ Иными словами можно утверждать, что в вопросе проведения экономической реформы в КНР, как на XVI, так и на XVII съезде КПК, руководство партии отстаивало и продолжало отстаивать курс строительства социализма с китайской спецификой. «Путь социализма с китайской спецификой – это тот путь, – пояснял в докладе Ху Цзиньтао, – когда под руководством Коммунистической партии Китая и на основе основных реалий страны в центр внимания ставится экономическое строительство, когда отстаиваются четыре основных принципа, твердо и решительно осуществляются реформы и открытость, идет освобождение и развитие общественных производительных сил, укрепляется и совершенствуется социалистический строй, формируются социалистическая рыночная экономика, политический строй социалистической демократии, передовая социалистическая культура, гармоничное социалистическое общество, когда создается богатое, могущественное, демократическое, цивилизованное и гармоничное модернизированное социалистическое государство»³¹.

Как видим, под строительством социализма с китайской спецификой имеется в виду улучшение современной рыночной системы, развитие необщественного сектора экономики, в том числе ее индивидуального и частного секторов; все это ведет к формированию социалистической рыночной экономики.

Говоря о «третьем шаге» экономической реформы в КНР, правомерно возникает вопрос: каково соотношение между различными секторами экономики в исторических условиях начала XXI столетия? На него дан ответ не только нами, но и другими учеными-обществоведами. Так, например, на Международной научно-практической конференции, состоявшейся в Москве в Институте философии РАН 24–26 апреля 2002 г., говоря о факторах экономического подъема КНР, В.П. Курбатов в своем выступлении отметил, что к ним относятся: реализация идеи многоукладной экономики, расширение сферы товарно-денежных отношений, использование импорта для реконструкции своей промышленности и своего экспорта, вступление КНР в ВТО и т.д. И, что существенно важно отметить, так это то, что «потенциальную опасность для китайского социализма, – по мнению В.П. Курбатова, – может представлять и быстрое наращивание экономической мощи необщественных укладов, которые год от года захватывают все большее экономическое пространство»³². И еще он справедливо отмечает, что «широкое распространение рыночных отношений втянуло огромные массы китайского

населения в сферу товарного производства, а оно, как известно, рождает капитализм ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе»³³.

Еще более откровенно данную проблему затрагивает Р.М. Асланов, ставя вопрос: «Рынок или социализм?» И, отвечая на него, подчеркивает: «Пока в политике социалистической рыночной экономики главный акцент делается не на ее социальной, т.е. социалистической составляющей, а на рыночной, означающей отсутствие понятий идеологического и нравственного порядка, учитывающий лишь интересы прибыли и голой выгоды»³⁴, то ни о каком социализме не может быть и речи. «Однако в Китае, – как отмечает Р.М. Асланов, – в настоящее время, благодаря усилиям КПК, еще не до конца утрачены лучшие стороны традиционной национальной морали, коммунистические идеалы и ценности, освоенные массами в период идеологического социализма Мао Цзэдуна»³⁵.

Еще более оптимистично заканчивает свое выступление В.П. Курбатов. «Все это, – считает он, – не представляет серьезной опасности, пока руководство КПК твердо стоит на позициях построения социалистического общества, базирующегося на социалистической рыночной экономике. Однако, если к руководству партии придут люди, сомневающиеся в достоинствах социализма, утрата социалистических завоеваний может быть весьма реальной. В недалеком будущем судьба социализма в Китае почти всецело будет зависеть от субъективного фактора»³⁶.

Отметим, что в настоящее время руководство КПК твердо стоит на позициях построения социалистического общества, базирующегося на социалистической рыночной экономике, о чем свидетельствуют положения доклада Ху Цзиньтао на XVII съезде КПК. В нем сказано: «Ключ к выполнению задач перспективного экономического развития – обеспечение важных сдвигов в ускорении трансформации форм экономического развития и совершенствовании системы социалистической рыночной экономики»³⁷.

По затронутому выше вопросу определенный интерес представляет и выступление на IV Российском философском конгрессе «Философия и будущее цивилизации» (Москва. МГУ им.Ломоносова, 24–28 мая 2005 г.) главного научного сотрудника Института Дальнего Востока РАН Л.И. Кондрашевой. Говоря об альтернативах социалистического выбора в Китае, она отметила, что «рыночному социализму» в наибольшей мере присущи черты конвергентности и потому критика его ведется с двух разных сторон. Критики «справа» видят, прежде всего, половинчатость преобразований в рамках «рыночного социализма», их «несистемный характер» и утверждают недолговечность этой модели, которая тормозит переход к «цивилизованному» рынку...

Критики «слева» убеждены в том, что рыночный социализм будет воспроизводить многие беды, свойственные капитализму, а именно: неравенство в доходах и благосостоянии; негативные эффекты, связанные с разрушением окружающей среды; коммерциализацию общества и стремление к беспрестанному наращиванию индивидуального потребления; макроэкономическую нестабильность, включая безработицу и инфляцию;

недопроизводство общественных благ... Иначе говоря, – заключает Л.И. Кондрашева, – противостоящими оказались два пути развития: с китайской спецификой – неокapиталистический и неосоциалистический»³⁸.

Сторонники критики «слева», то есть «неосоциалистического» пути развития Китая, признавая, что «рыночный социализм» воспроизводит многие беды свойственные капитализму, допускают ограниченный «допуск» элементов капитализма в целях активизации в целом строительства социализма с китайской спецификой.³⁹ Какой из этих противоположных двух путей окажется доминирующим? На данный вопрос ответ не может быть однозначным, так как впереди еще два периода экономической реформы в КНР.

После XVII съезда Коммунистической партии Китая пройдено еще одно пятилетие в развитии народного хозяйства. Успешно выполнена и даже перевыполнена программа 11-й пятилетки (2006 – 2010), несмотря на финансово-экономический кризис в 2008 – 2009 гг., охвативший все страны мира. Сегодня Китайская Народная Республика представляет собой самую быстрорастущую экономику мира. Китайская экономика росла в последние годы со скоростью 8–10 процентов в год. И несмотря, как уже отмечалось выше, на разразившийся финансово-экономический кризис в мире, она по-прежнему находится на исторически высокой отметке. Однако, начиная с 2011 года, в Китае наблюдается снижение темпов экономического роста. Заместитель руководителя Центра исследования развития при госсовете Китая Лю Шицзинь пишет: «В 2011 году доходы на душу населения в Китае достигли 8000 международных долларов. Если мы сохраним нынешние темпы роста, то в последующие 2–3 года доходы на душу населения в Поднебесной могут легко составить 11000 международных долларов, после чего в стране неизбежно начнется снижение темпов роста. Поэтому можно с большой вероятностью утверждать то, что Китай готовится вступить в новый этап экономического развития».⁴⁰

О новом этапе экономического, политического и духовного развития Китая говорил Генеральный секретарь ЦК КПК Ху Цзыньтао на праздновании 90-летия со дня создания Коммунистической партии Китая. Что касается экономического развития Китая, то, он отметил: «Акцент на экономическом строительстве как на центральном звене диктуется необходимостью возрождения страны и выражает собой коренное требование подъема и развития нашей партии и страны, поддержания состояния постоянной стабильности и длительного спокойствия... В дальнейшем нам нужно, по-прежнему неизменно держась той стратегической идеи, что развитие есть непреложный закон вещей и явлений, крепко браться за экономическое строительство как за центральное звено, и здесь недопустимы ни малейшие колебания».⁴¹

В отношении стратегии развития Ху Цзыньтао отметил: «Нам предстоит и дальше всемерно продвигать формирование политического строя социалистической демократии, неуклонно идти по пути развития политического строя социализма с китайской спецификой». И еще, что существенно важно отметить, так это то, что «нам необходимо учитывать, что

строительство в области социалистической демократии и правопорядка все еще не полностью отвечает требованиям расширения народной демократии и стимулирования социально-экономического развития...

На пути продвижения вперед необходимо по-прежнему прилагать большие усилия к стимулированию широкого развития и процветанию социалистической культуры, непоколебимо обеспечивать развитие передовой социалистической культуры...

Поэтому необходимо со стратегической высоты охраны коренных интересов широчайших слоев народа и длительного поддержания порядка и спокойствия в стране действительно вести социалистическое строительство, обеспечивая его развитие в координации с экономическим, политическим и культурным строительством, с интересами широчайших слоев населения и длительного поддержания и спокойствия в стране...

Сегодняшний Китай переживает небывало широкие социальные преобразования. Наряду с тем, что эти преобразования вливают огромные жизненные силы в наше развитие и наш прогресс, они неизбежно приносят те или иные противоречия и проблемы. Движение социальных противоречий – основная движущая сила социального развития. И нам следует в соответствии с законами социального развития сознательно считаться с этими противоречиями, разумно разрешать эти противоречия внутри народа и другие социальные противоречия, непрерывно готовиться для их уменьшения и устранения материальный фундамент, наращивать духовные силы».⁴²

В заключении своего выступления Генеральный секретарь ЦК КПК Ху Цзыньтао оптимистично смотрел в будущее: «В первой половине нынешнего века нашей партии предстоит, сплывая и ведя за собой народ, выполнить две грандиозные задачи: ко дню столетнего юбилея КПК построить на пользу более миллиардного населения среднезажиточное общество более высокого уровня, а к столетию со дня образования Нового Китая превратить Китай в богатое, могучее, демократическое, цивилизованное, гармоничное и модернизированное социалистическое государство».⁴³ О чем все это свидетельствует? Только о том, что Китай вступает в завершающую стадию «третьего шага» экономической реформы КНР, то есть, как и предсказывал Дэн Сяопин, через сто лет со дня образования КНР «... достигнуть в экономическом отношении уровня среднеразвитых стран мира».⁴⁴

В этом направлении Китай делает успешные шаги. Как отмечалось выше, средний показатель ВВП на душу населения в 1911 году достигнул 8000 долларов. С показателем ВВП на душу населения в 3000 долларов США страны причисляются к среднему уровню доходов. «Однако, – как пишет Ли Бо, – спустя 30 лет динамичного экономического развития в Китае выявился ряд проблем, связанных с переходом к среднему уровню доходов: среди них повышение себестоимости рабочей силы, снижение спроса на внешних рынках, *увеличение разницы в доходах населения* (курсив наш – авт.) и т.д.».⁴⁵ И это при том, что в Китае, как отмечалось выше, с переходом в XXI век большое внимание уделялось улучшению благосостояния китайского народа. Задачи повышения благосостояния остаются в силе и в настоящее время. Как пишет

глава Китайского научно-исследовательского общества по изучению стратегии инноваций и развития Чжэн Бицзянь китайскому правительству предстоит «... повысить уровень материального благосостояния широких масс населения, совершить переход от средне-низких к средне-высоким доходам».⁴⁶ Иными словами, в вопросе экономического союза социалистических и капиталистических секторов предпочтение должно быть отдано социалистическому сектору производства. Напомним, что в основу проведения экономической реформы «... было положено отстаивание четырех основных принципов: социалистического пути, демократической диктатуры народа, руководства со стороны КПК, марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна»⁴⁷. Однако, следует согласиться с Хань Шуфа в том, что и на современном этапе в Китае имеет место развитие элементов либерализма, то есть свобода частной собственности и предпринимательства. «Политика реформ и открытости в Китае сделала либерализм главным историческим и политическим условием для дальнейшего развития современного Китая»⁴⁸, – пишет он. Все это говорит о том, что в условиях конвергенции двух систем стоял и будет стоять еще вопрос: куда идет современный Китай? Он может и должен быть веком торжества социализма во всемирном масштабе. Об этом говорит анализ объективных закономерностей развития человеческого общества, вступившего в новое тысячелетие, и связан он с объективной необходимостью перехода от предыстории к подлинной истории в развитии человеческого общества, от капитализма к социализму, а в перспективе – и к коммунизму.

«В мире углубляется противоречие между интересами транснациональной монополии и международного финансового капитала, с одной стороны, и интересами стран периферии, то есть развивающихся стран, с другой. В этих условиях классовая борьба принимает планетарный характер, и в этой борьбе, – писали мы, – Китай имеет реальную *возможность*, по терминологии К. Маркса, «бросить искру в готовую взорваться мину», то есть в глобальный капитализм»⁴⁹. Однако, только идя по социалистическому пути развития, Китай имеет реальную возможность стать лидирующей державой в мире, ведущей за собой по пути социализма все остальные страны.

Примечания

1. См.: Экономические успехи Китайской Народной Республики за 1949 – 1953гг. – М.,1954.
2. См.: Герасимов Е.Н. Философия практической деятельности Мао Цзэ-дуна. IV. Восстановление и развитие народного хозяйства Китайской Народной Республики под руководством Мао Цзэ-дуна (1949–1953гг.). V. Строительство социализма – генеральная линия Коммунистической партии Китая (1953–1957гг.). – К.,2009.
3. Там же. С.42.
4. Там же. VI. Субъективно-волюнтаристические ошибки в деятельности Мао Цзэ-дуна. Курс на проведение в стране

- «большого скачка», «народных коммун», «культурной революции»(1958–1976).
5. Суименко Е.И. Капитализм в нашем доме. Взгляд сквозь призму теории и социальной эмпирии. – К., 2007. – С.384.
 6. Дэн Сяопин. Две особенности XIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая (16 ноября 1987 года) // Дэн Сяопин. Избранное. – Т.3: 1982–1994. – 1994. – С.327.
 7. Островский А.В. Китайская модель перехода от плановой к рыночной экономике: уроки для России (формы и методы реализации китайской модели реформ) // Учение Маркса. XXI век: Капитал. Формации. Противоречия. (к 190-летию со дня рождения). – М.,2010. – С.283.
 8. См.: Герасимов Е.Н. Экономическая реформа в КНР. III. Первые «два шага» экономической реформы в КНР (конец XX века). IV. «Третий шаг» экономической реформы в КНР (начало XXI века). – К.,2011.
 9. Цзян Цзэминь. Всесторонне вести строительство среднезажиточного общества и создавать новую обстановку для дела социализма с китайской спецификой. Доклад, зачитанный 8 ноября 2002 года на XVI Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая // Комунист України. – 2003. – №1. – С.68.
 10. Там же. С.70.
 11. Там же. С.71.
 12. Там же. С.72.
 13. См.: Экономика КНР в 80-е годы: стратегия, проблемы и тенденции развития. – М.,1991. – С.188.
 14. См.: Кондрашева Л.И. Индустриализация // Китай на пути модернизации и реформ 1949– 1999. – 1999. – С.203.
 15. Цзян Цзэминь. Всесторонне вести строительство среднезажиточного общества и создавать новую обстановку для дела социализма с китайской спецификой. Доклад, зачитанный 8 ноября 2002 года на XVI Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая // Комунист України. – 2003. – №1. – С.73.
 16. Там же. С.75.
 17. Там же. С.68– 69.
 18. Там же. С.74.
 19. Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года // Комунист України. – 2008. – №1. – С.99.
 20. Там же. С.96.
 21. Там же.

22. Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года // Комуніст України. – 2008. – №1. – С.96.
23. Там же.
24. Там же.
25. См.: Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года. IV. Новые требования боевых задач полного построения среднезажиточного общества // Комуніст України. – 2008. – №1. – С.105–106.
26. Там же. С.105.
27. Там же.
28. Там же. С.106.
29. См.: Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года. V. Стимулировать как хорошее, так и быстрое развитие национальной экономики // Комуніст України. – 2008. – №1. – С.106–110.
30. См.: Цзян Цзэминь. Всесторонне вести строительство среднезажиточного общества и создавать новую обстановку для дела социализма с китайской спецификой. Доклад, зачитанный 8 ноября 2002 года на XVI Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая // Комуніст України. – 2003. – №1. – С.72.
31. Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года // Комуніст України. – 2008. – №1. – С.100.
32. Курбатов В.П. Факторы экономического подъема КНР // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке»: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г. – М., 2003, – С.629.
33. Там же.
34. Асланов Р.М. КНР: рынок или социализм? // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль

- современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке»: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г. – М., 2003, – С.612.
35. Там же. С.615.
36. Курбатов В.П. Факторы экономического подъема КНР // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке»: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г. – М., 2003, – С.630.
37. Ху Цзиньтао. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, бороться за новую победу в деле полного построения среднезажиточного общества. Доклад на XVII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая 15 октября 2007 года // Комуніст України. – 2008. – №1. – С.106.
38. Кондрашева Л.И. Китай: альтернативы социалистического выбора // Марксизм и будущее цивилизации. Материалы коллоквиума «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее» IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (Москва. МГУ им. М.В.Ломоносова, 24 –28 мая 2005г.). – М., 2006. – Том II. – С.131.
39. Термин «неокапитализм» возник в процессе пересмотра идей и ценностей капитализма, является их новым синтезом. (См.: Политический словарь. – Харьков. – 1997. – С.127). По аналогии с «неокапитализмом» термин «неосоциализм», на наш взгляд, возник в процессе пересмотра идей и ценностей раннего (дивергентного) социализма и утверждения в Китае идей и ценностей «рыночного социализма». В настоящее время руководство КПК, как это видно из отчетного доклада Ху Цзиньтао, выступает за ограниченный «допуск» капитализма, то есть за «неосоциалистический» путь развития – путь строительства социализма с китайской спецификой. Это в теории. В реальной действительности в Китае наблюдается развитие «рыночного социализма», со значительными уступками элементам капитализма.
40. Лю Шицзинь. Китайская экономика вступает в этап медленного роста // Китай.– 2011. – №12. – С.25.
41. Ху Цзиньтао. Выступление Генерального секретаря ЦК КПК на праздновании 90-летия со дня создания Коммунистической партии Китая // Газета «Правда». – 2011. – 5 марта.
42. Там же.
43. Там же.
44. Дэн Сяопин. Две особенности XIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая (16 ноября 1987 года) // Дэн Сяопин. Избранное. – Т.3.: 1982–1994. – 1994. – С.327.

45. Ли Бо. Как избежать «ловушки для стран со средним уровнем доходов»? // Китай. – 2011. – №5. – С.20.
46. Чжэнь Вицзянь. Мирный подъем Китая приносит миру шансы и обоюдный выигрыш // Китай. – 2011. – №6. – С.2.
47. Дэн Сяопин. Две оценки реформы в Китае (26 августа 1985 года) // Дэн Сяопин. Избранное. – Т.3.: 1982–1994. – 1994. – С.174.
48. Хань Шуфа. Развитие либерализма в современном Китае // Источник: Интернет.
49. Герасимов Е.Н. Бросит ли Китай искру // Экономическая и философская газета. – 2008. – № 7. – С.4–5.

II

Социалистическая Республика Вьетнам

После КНР логично, на наш взгляд, перейти к вопросу обновления социализма в СРВ и построения социализма в КНДР, так как это родственные народы. В культурном отношении им присущи конфуцианское трудолюбие, подчинения властям, стоическое восприятие жизни и т.д. Для Социалистической Республики Вьетнам экономическая реформа в Китае в направлении развития рынка представляла собой пример успешного строительства социализма в силу многократного сходства социально-экономических условий этих стран. И это несмотря на имевший между ними место военный конфликт.

Объединению Вьетнама, Севера и Юга, и образованию Социалистической Республики Вьетнам (2 июля 1976 г.), предшествовало создание Коммунистической партии Вьетнама (3 февраля 1930 г.) и длительный исторический период борьбы вьетнамского народа за национальную независимость и суверенитет страны.

Под руководством Коммунистической партии народ Вьетнама, и Севера и Юга, сражался вначале против французских и японских колонизаторов, а затем и с американскими агрессорами. С 1940г. началась активная вооруженная партизанская борьба против оккупантов и

колонизаторов. В Декларации независимости (2 сентября 1945 г.) Хо Ши Мин писал: «... Вот уже более 80 лет французские колонизаторы под прикрытием лозунга «Свобода, Равенство и Братство» грабили нашу страну и угнетали наших соотечественников. Их действия решительно противоречили всем принципам гуманности и справедливости».¹

9 марта 1945 г. Япония объявила об упразднении французского колониального режима во Вьетнаме. Было сформировано вьетнамское марионеточное правительство во главе с Чан Чонг Кимом. По этому поводу Хо Ши Мин в вышеназванной Декларации писал: «Фактически с осени 1940 года наша страна перестала быть французской колонией и стала колонией Японии. После капитуляции Японии весь народ нашей страны восстал, взял власть в свои руки и основал Демократическую Республику Вьетнам».² Однако, по окончании Второй мировой войны Франция вновь решила оккупировать Вьетнам. «Враг строил расчеты, – говорил Хо Ши Мин на учредительном съезде Партии Трудящихся Вьетнама, – на *молниеносную* войну. Он хотел скорой победы, быстрого разрешения конфликта, а наша партия выдвинула лозунг: «*Затяжная война Сопротивления*».³ И далее он отмечал: «Война должна быть длительной, потому что страна наша маленькая и бедная, народ наш малочислен, нам нужно готовиться долго и нужно подготовить к войне весь народ во всех отношениях. Мы должны также помнить: французские агрессоры для нас – грозный враг, а французам ведь помогают англичане и американцы».⁴

Война с французским агрессором оказалась недолгой. Кольцо осады партизанской армией вокруг французской крепости Дьен-Пьен-Фу сжималось и 7 мая 1954 года, после двух месяцев борьбы, французы сдались. Вскоре на их место пришли американские агрессоры. Война с американским империализмом длилась свыше двадцати лет. Это объясняется тем, что Вьетнам оказался разделенным на Север, где правили коммунисты, и Юг, который обрел формальную независимость, так как южновьетнамский марионеточный режим был проамериканским. По этому поводу Хо Ши Мин писал: «После восстановления мира страна оказалась временно разделенной на две части. В освобожденной северной части Вьетнама строится социализм, а на Юге хозяйничают империалисты США и их прислужники, которые хотят превратить Юг в американскую колонию и военную базу, чтобы снова разжечь войну».⁵ Войну они развязали, вооружив марионеточный южновьетнамский режим, но власть марионеток Вашингтона рухнула 30 апреля 1975 года.

Однако это событие великого исторического значения проходило уже без Хо Ши Мина. Он ушел из жизни в 1969 году, не дождавшись этого дня. В своем завещании он 10 мая 1969 г. писал: «Мне хотелось бы, когда наступит этот день, объехать всю нашу страну, как Север, так и Юг, поздравить наших отважных соотечественников, кадровых работников и воинов, навестить стариков и дорогих внуков: молодежь и детей.

Затем мне хотелось бы посетить братские страны социалистического лагеря и все дружественные нам страны мира и от имени нашего народа

поблагодарить их за сердечную поддержку и помощь в патриотической борьбе нашего народа против американских агрессоров». ⁶

После окончания империалистической агрессии начался этап построения социалистического общества в рамках страны – социализма с вьетнамским лицом. Этот феномен нашел отражение в документах и решениях съездов партии и пленумов ЦК. Знаменателен в этом отношении IV съезд Коммунистической партии Вьетнама. Сформулированная им программа строительства социализма в Социалистической Республике Вьетнам предполагала: постепенное осуществление индустриализации страны, проведение аграрной реформы в сельском хозяйстве и революционное преобразование в сфере идеологии и культуры. IV съезд КПВ сформулировал основные задачи второго пятилетнего плана развития народного хозяйства СРВ на 1976 – 1980 гг.

В вопросе индустриализации страны ставилась задача расширения имеющихся мощностей в тяжелой промышленности, построения ряда ее предприятий, прежде всего машиностроения. В докладе Фам Ван Донг назвал машиностроение ключевой отраслью, которая должна способствовать осуществлению «технического вооружения и повышению производительности труда 22-миллионной армии трудящихся». ⁷ Пятилетний план предусматривал существенное расширение капитального строительства, подготовку его в крупных масштабах на ближайшую перспективу.

На основе проведения социалистической индустриализации ставилась задача добиваться определенного повышения благосостояния населения. Для этого необходимо было проведение аграрной реформы. «Борьба за достижение крупного подъема сельского хозяйства, – подчеркнул Фам Ван Донг, – высшая и самая насущная цель нынешней пятилетки». ⁸ Как считал докладчик, подъем сельского хозяйства и одновременно широкое развитие лесоводства и рыболовства будет способствовать строительству материально-технической базы социализма и что особенно важно, улучшению жизни народа.

Революционное преобразование в области идеологии и культуры в стране преследовало цель – создание во Вьетнаме передовой науки. «Активизация деятельности в области науки и техники, – отмечал докладчик, – призвана содействовать скорейшей ликвидации бедности, отсталости, сокращению сроков построения социализма». ⁹ В своем докладе Фам Ван Донг отмечал, что план научно-технического прогресса должен быть тесно связан с планами развития отрасли, предприятий и стать составной частью плана подъема народного хозяйства страны. Как видим, IV съезд КПВ определил стратегию и тактику социально-экономического развития СРВ на начальный период переходного этапа в строительстве социализма. Пятилетка 1976– 1980 гг. явилась первым шагом ее осуществления.

Последующий V съезд КПВ (27–31 марта 1982 г.) сформулировал дальнейшие шаги по восстановлению, преобразованию и развитию экономики, подъему культуры. В докладе на съезде партии Генеральный секретарь ЦК КПВ товарищ Ле Зуан отмечал: «Завоевание победы свидетельствует о

правильности курса, намеченного IV съездом партии, о правильности решений, принятых Центральным Комитетом партии». ¹⁰

Как и в решениях IV съезда КПВ, Ле Зуан видел строительство социалистической экономики в следующем: *«Ускорять социалистическую индустриализацию, создавать материально-техническую базу социализма, осуществлять перевод экономики нашей страны от мелкого производства к крупному социалистическому производству, претворять в жизнь принцип преимущественного рационального развития тяжелой промышленности на основе развития сельского хозяйства и легкой промышленности, сочетать промышленное и сельскохозяйственное строительство, добиваться создания индустриально-аграрной экономической структуры...»*.¹¹ Это что касается индустриализации страны и преобразований в сельскохозяйственном производстве.

Относительно преобразований в сфере идеологии и культуры докладчик отметил, что, в этой области «необходимо ускорить создание новой культуры и нового человека, строго следуя революционным требованиям и в соответствии с возможностями экономики, ускорить и улучшить работу по созданию нового строя и новой экономики». ¹²

Докладчик признавал, что в деятельности партии и правительства имели место просчеты и ошибки. «Субъективизм, забегание вперед, консерватизм и медлительность – все эти просчеты и ошибки в конкретизации и исполнении курса партии в конечном счете являются следствием недостаточно прочного усвоения закономерностей перехода от мелкого производства к крупному социалистическому, отраженных в курсе партии, недостаточно полного понимания действительности и нехватке экономических знаний». ¹³ Ошибки и просчеты в работе партии и правительства отрицательно сказались на развитии народного хозяйства страны.

Важным этапом в жизни вьетнамского народа был VI съезд Коммунистической партии Вьетнама, состоявшийся 15–18 декабря 1986 года. С докладом на съезде выступил Генеральный секретарь ЦК КПВ товарищ Чыонг Тинь. В нем были сформулированы основные направления и задачи социально-экономического развития на 1986–1990 гг. Отметив правильную генеральную линию в социально-экономическом развитии страны, сформулированную в документах IV и V съездов партии, докладчик подробно остановился на ошибках и недостатках в деятельности партии и правительства в вопросах индустриализации страны, проведения аграрной реформы, идеологической и организационной работе. Так, Ле Хау Танг указал: «В 1976–1980 гг. мы, с одной стороны, проводили курс на ускорение индустриализации, не имея для этого достаточных предпосылок, а с другой – медленно осуществляли совершенствование устаревшей системы управления экономикой». ¹⁴

В отношении аграрной реформы докладчик сказал: «Сельское хозяйство в действительности не рассматривалось как важнейший фронт». ¹⁵

Что касается революционного преобразования в области идеологии, то, как отмечает докладчик, «... необходимо прямо признать, что, столкнувшись с

быстро меняющейся обстановкой в ходе строительства социализма, организаторская и идеологическая деятельность партии не поспевала за требованиями революции». ¹⁶

Допущенные ошибки и просчеты со стороны партии и правительства создали еще более сложную ситуацию в стране. «Социально-экономическая обстановка в стране требует от партии решительных мер, которые позволили бы коренным образом изменить положение, добиться перелома, создать предпосылки для развития страны». ¹⁷

Что должен был сделать съезд партии, чтобы коренным образом изменить обстановку, создать предпосылки для развития страны? На данный вопрос достаточно аргументировано дает ответ в своем вступительном слове товарищ Нгуен Ван Линь. «Чтобы изменить обстановку, нынешний, VI съезд должен ознаменовать собой новый этап в жизни нашей партии – этап *обновления* (курсив наш – авт.) в мышлении, стиле, организации и кадрах. Это – насущное требование страны». ¹⁸ И далее он отметил: «Только при обновлении можно увидеть всю правду, оценить новые факторы для развития, определить ошибки для исправления, с тем чтобы верно применять марксизм-ленинизм в условиях нашей страны, развивать исторические и революционные традиции народа, мобилизовать динамизм, творчество и безграничные возможности трудового народа, являющегося коллективным хозяином, для одновременного развития трех революций, строительства социализма и защиты Родины». ¹⁹

Что же понимали вьетнамские товарищи под термином «*обновление*» (дой мой), имея в виду его как новый этап в жизни партии? Ответ на данный вопрос, на наш взгляд, достаточно обстоятельно давали ученые и государственные деятели, выступая на научно-практической конференции в Москве в Институте философии РАН в 2002 году. Это – член Политбюро Центрального Комитета Коммунистической партии Вьетнама, Президент Социалистической Республики Вьетнам товарищ Чан Дак Лаонг; академик, Президент Национального Центра общественных и гуманитарных наук товарищ Нгуен Зуй Куй; вице-президент того же Центра товарищ Ле Хау Танг, директор Института философии НЦГН Вьетнама, доктор философских наук, профессор товарищ Нгуен Чонг Тьуан.

Если об обновлении в мышлении, стиле, организации и кадрах партии, о народе говорил Нгуен Ван Линь во вступительном слове на VI съезде КПВ, то об обновлении теоретического мышления во Вьетнаме было сказано в выступлении Нгуен Зуй Куй на конференции в Москве, а о теории и практике обновления – в выступлении Ле Хау Танг. И то, что это верный путь для современного развития Вьетнама говорил Чан Дак Лаонг.

Что же имел в виду под обновлением теоретического мышления во Вьетнаме Нгуен Зуй Куй? «Обновление мышления, – говорил он, – направлено на формирование новых концепций социализма и пути к социализму на основе марксизма-ленинизма и идей Хо Ши Мина, к обеспечению и развитию достижений в области теорий, которые партия стремится получить». ²⁰ Далее в выступлении шла речь фактически о пересмотре имевшей место точки зрения на строительство социализма в

бывшем Советском Союзе и странах Восточной Европы. В чем это выражается? «Первое изменение включает переход от мышления, опирающегося на модель государственной экономики, абсолютизирующей общественную и коллективную собственность (при опережающем развитии производственных отношений по отношению к производительным силам), к новому мышлению, основанному на смешанной рыночной экономике, в которой государственный сектор играет ведущую роль в диалектическом единстве многообразных форм собственности...

Второе изменение включает переход от мышления, базирующегося на модели командно-административной, планово-централизованной экономики (с ее механизмами субсидирования и уравниловки), к новому мышлению относительно управления с соответствующей ему многосекторной товарной экономикой, функционирующей по законам рынка, при государственном регулировании и социалистической ориентации, которая координируется планом на макроуровне и управляется и контролируется посредством государственных законов...

Третье изменение связано с обновлением политической системы в направлении ликвидации командно-административного способа управления, развертывания демократизации различных областей общественной жизни, сочетая демократизацию с соблюдением законов и социального порядка, укреплением права народа быть подлинным хозяином...

Четвертое изменение заключается в новом понимании формирования и развития социализма в одной, отдельно взятой стране, которое должно базироваться одновременно на теоретических основах марксизма-ленинизма и на конкретно-исторических условиях и особенностях обстановки в данной стране...

Пятое изменение в формировании новой концепции социализма состоит в новом понимании человеческого фактора, который является решающим в победе социализма».²¹

В заключении своего выступления Нгуен Зуй Куй сказал: «В ходе практики обновления, и прежде всего обновления мышления и познания социализма, путь строительства социализма во Вьетнаме становится более ясным и все более полным. Это на практике составляет особый источник силы, гарантирующий успех всякой конкретной экономической, культурной и социальной деятельности в строительстве и развитии страны».²²

Об отказе от планово-централизованной экономики говорил в своем выступлении и Чан Дак Лаонг. Там, «... где модель развития связана с механизмом централизованного планирования, – считал он, – имеются и большие проблемы при решении задач развития, прежде всего именно в сфере экономики».²³ Говоря о некоторых уроках из прошлого опыта, он вновь подчеркнул, что «пятнадцатилетняя практика обновления Вьетнама показала, что переход от централизованной плановой экономики с ее отчетливо бюрократическим и дотационным характером к рыночной экономике – совершенно необходим».²⁴

Более обстоятельно об экономическом союзе социалистического и капиталистического секторов говорил на конференции Ле Хау Танг. Цитируя Хо Ши Мина, он отмечал: «Социализм есть то, что делает народ богатым, государство – сильным, общество – равноправным, демократическим и цивилизованным. Без этих особенностей не может быть социализма. Этот общественный строй, который все подлинные коммунисты в мире, и в частности во Вьетнаме, должны стремиться достичь всеми силами».²⁵

«Но что необходимо предпринять, – ставит он вопрос, – чтобы построить такое общество? Что необходимо сделать, чтобы были обеспечены одновременно и обе названные специфические черты? Это один из наиболее болезненных для нас вопросов».²⁶ И на него он же попытался дать ответ. Ле Хау Танг сказал: «Практика обновления в нашей стране в прошедшие годы показала, что для того, чтобы были обеспечены одновременно обе названные специфические черты, требуется самостоятельность в теоретическом мышлении и большие творческие усилия. Если это отсутствует, успех в осуществлении одной из целей может обесмыслить успех в осуществлении другой. Например, развитие в соответствии с рыночными механизмами в предшествующие годы привел у нас к высокому и сравнительно стабильному росту экономики, но вместе с тем породил расслоение на богатых и бедных. Допущение частнокапиталистических элементов в экономике, предоставление им возможности расширять свое производство содействовало развитию экономики, созданию большого количества благ и товара для общества, но одновременно привело к эксплуатации».²⁷

Вьетнамский ученый фактически вел речь о соединении противоположностей, то есть соединении элементов социализма и капитализма. «Эта ситуация заставляет, наряду с ясным определением, что такое социализм, искать ответ на вопрос: «Как нужно строить это общество?», особенно учитывая то обстоятельство, что исходным пунктом является не капитализм, а докапиталистические социально-экономические отношения».²⁸ И на поставленный им вопрос, дал однозначный ответ: «Объективная обстановка принуждает нас не ликвидировать сразу всякую эксплуатацию, а ликвидировать ее постепенно. На пути к полной ликвидации мы, – говорил он, – вынуждены признать сообразно конкретному этапу переходного периода к социализму ту истину, что производственные отношения при наличии эксплуатации продолжают оказывать более активное воздействие на производительные силы, чем если бы она была ликвидирована».²⁹ С этим трудно не согласиться, так как здесь прямо указано на взаимодействие элементов капиталистической и социалистической систем.

О том, что не следует ликвидировать капиталистические элементы сразу, а строить социализм постепенно, говорил на научно-практической конференции в Москве и Нгуен Чонг Тьун. «Мы пока находимся в переходном периоде к социализму, поэтому важнее для нас – постепенный шаг во всем».³⁰ И далее он указал на эти шаги в деятельности Коммунистической партии Вьетнама. Первым таким шагом в деятельности КПВ был VI съезд партии (1986). « Съезд выдвинул новые установления; выдвигал главные

концепции по проблемам структуры и механизма экономики; развивал многоукладное хозяйство; превращал централизованную, бюрократическую экономику в хозрасчет; расширял международное экономическое отношение; сочетает экономическую политику с общественной политикой, считает служение человеку высшей целью; особенно расширял демократизм и признал хозяйственное право трудящихся по лозунгам: «Народ знает, обсуждает, делает и проверяет»...».³¹

Затем были VII и VIII съезды партии. Но особый интерес для нас представляет IX съезд Коммунистической партии Вьетнама, так как он дал оценку достижений и недостатков за прошедшее время, наметил развитие Вьетнама в XXI веке. Открывая съезд, Генеральный секретарь ЦК КПВ товарищ Ле Ха Финд отметил: «IX Съезд Партии собрался в момент величайшего значения. XX век закончился. Начался XXI век. Вся Партия и весь наш народ прошли 5 лет исполнения резолюций VIII Съезда Партии, 10 лет реализации Стратегии социально-экономической стабилизации и развития (1991–2000) и 15 лет обновления».³²

Представляют определенный интерес в докладе оценки положения в стране за минувшие пять лет. Это объясняется тем, что с одной стороны в этот период партия и народ добились определенных успехов, а с другой – имели место недостатки. Если кратко, то важными успехами являлись: *«Значительный рост экономики. Среднегодовой прирост ВВП составлял 7%. Сельское хозяйство развивалось непрерывно, в особенности продовольственное производство...»*

Наметился социально-культурный прогресс; жизнь населения продолжалась улучшаться. Развивалась материальная база и масштаб системы просвещения и подготовки кадров...

Социальное положение в основном стабильное; оборона и безопасность усилились...

Уделялось внимание строительству и упорядочению Партии; укреплялась политическая система...

*Внешиполитические отношения непрерывно развивались, международная экономическая интеграция проводилась инициативно и добилась хороших результатов».*³³

*«Достижения в минувшие 5 лет, – отмечает докладчик, – укрепили совокупную силу нашей страны, изменили ее облик и жизнь народа, упрочили национальную независимость и социалистический строй, подняли положение и авторитет нашей стране на международной арене».*³⁴

«Тем не менее, – как считает докладчик, – в исполнении резолюций VIII Съезда выявились следующие слабости и недостатки.

Экономика развивалась нестабильно, низка ее эффективность и конкурентоспособность. Темпы экономического роста замедлились, в 2000г. вновь наметился рост, но все же уступил темпам в 90гг. Темпы прироста ВВП, ВВП на душу населения, стоимости промышленного производства, услуг, объема экспорта и импорта... не достигли намеченных показателей. В целом

производительность труда низкая, качество продукции нехорошее, себестоимость высокая...

Медленно решались острые и злободневные социально-культурные проблемы. Высокая безработица в городе и нехватка работы на селе представляют собой самый большой вопрос общества. Качество образования и подготовки кадров не удовлетворяло требованиям...

... Много нецелесообразности в системе зарплаты и распределения доходов. Быстро проходило расслоение на богатых и бедных между различными районами, между городом и деревней, между слоями населения...

Несогласованные механизмы и политика не создали мощного стимула для развития...

*Наблюдалась очень серьезная коррупция и идейно-политическое и моральное вырождение немалой части кадровых работников и членов Партии...».*³⁵ «Причины тому, – по мнению докладчика, – были объективные и субъективные, причем последние являются главными...».³⁶

«15 лет обновления (1986–2000гг.) дали нам большой ценный опыт. Указанные VI, VII и VIII Съездами Партии уроки обновления все еще имеют огромное значение, из которых следует отметить следующие:

Во-первых, в ходе обновления нужно придерживаться целей национальной независимости и социализма на основе марксизма-ленинизма и идей Хо Ши Мина...

Во-вторых, обновление нужно проводить усилиями народа, в его интересах, в соответствии с реальностью и всегда творчески...

В-третьих, при обновлении нужно сочетать национальную силу с силой эпохи...

*В-четвертых, правильный курс Партии является решающим фактором успеха обновления».*³⁷

Докладчик подвел итоги за 15 лет обновления во всех сферах жизнедеятельности вьетнамского народа. И отметил: «Разнообразные факты и достижения 15 лет обновления доказали правильность программы, принятой VII Съездом Партии, одновременно дали нам возможность все более четко осознать путь к социализму в нашей стране».³⁸ В чем же состоит путь к социализму, минуя капитализм? Отвечая на данный вопрос, докладчик говорил: «Построить социализм, минуя капитализм, вызвать качественное изменение в обществе во всех областях – дело очень трудное, сложное: *потребуется длительный переходный период, различные этапы и формы экономической и общественной организации переходного характера...*».³⁹

С этим нельзя не согласиться. В чем же конкретно это находит свое проявление? Ответ также конкретный: «Наша партия и государство проводит последовательную и долговременную политику развития многоукладного товарного хозяйства при государственном управлении по социалистической ориентации; это есть *социалистически ориентированная рыночная экономика*. Эта экономика преследует цель развивать производительные силы, создавать материально-техническую базу социализма и повышать уровень жизни народа».⁴⁰ Развитию многоукладного хозяйства в стране докладчик посвятил

специальный раздел доклада.⁴¹ В чем выражается эта многоукладность? Как ее представляют в партии и правительстве СРВ? Ответим на поставленные вопросы, исходя из сказанного об этом в докладе. *«Госсектор развивает ведущую роль в экономике как важную материальную силу и инструмент для ориентации и макрорегулирования экономики. Госпредприятия занимают ключевые позиции, лидируют в применении научно-технического прогресса, показывают образец производительности, качества, социально-экономической эффективности и исполнения законов...»*

*Коллективное хозяйство развивается в разнообразных формах, при этом кооперативы составляют костяк. Кооперативы опираются на собственность своих членов и коллективную собственность, поддерживают широкие связи с тружениками, производственно-хозяйственными дворами, с мелкими и средними предприятиями, не ограничиваются масштабом, родом занятий и районами...».*⁴² Далее докладчик останавливается на развитии индивидуального и мелкособственнического хозяйства в городе и деревне, подчеркивая при этом, что здесь *«... поощряются формы организации добровольной кооперации».*⁴³ И, наконец, считает необходимым: *«Поощрять широкое развитие частнокапиталистического хозяйства в областях, не запрещенных законом».*⁴⁴ Здесь также отмечается о необходимости поощрять частнокапиталистические хозяйства, переходить *«... в акционерные предприятия с продажей акций труженикам, поддержание деловых связей между ними и с коллективным хозяйством и госсектором...».*⁴⁵

Часто задают вопрос, что означает «социалистически ориентированная рыночная экономика»? Как видим, у вьетнамских руководителей – в многоукладности товарного хозяйства при государственном управлении. Этот ответ не теряет своего значения и актуальности. К примеру, в ходе визита делегации КПУ в СРВ П.Н.Симоненко спрашивал: *«... Нас волнуют вопросы функционирования партии в условиях рыночных отношений...».*⁴⁶ *«Нас интересует ваше понимание работы в условиях рыночной экономики...».*⁴⁷ Ответ был однозначен. *«Мы проводим курс рыночной экономики, – отвечал заместитель министра планирования и инвестиций Данг Ху Донг, – в условиях полной социализации, мы обеспечиваем национальную безопасность, повышая уровень жизни населения. Поскольку Компартия Вьетнама – правящая партия, мы сами принимаем все решения и имеем механизмы перераспределения доходов среди населения. Мы проводим политику, направленную на сокращение бедности, придаем большое значение развитию профессиональных навыков у рабочих, на первом месте у нас стоит проблема обеспечения продовольственной безопасности».*⁴⁸

Однако, вернемся к политическому докладу ЦК IX Съезда КПВ. На нем был дан ответ не только на вопрос, что означает «социалистически ориентированная рыночная экономика», но и указан ее курс и цели. *«Стратегия социально-экономического развития в 2001–2010 г. нацелена на: вывод страны из состояния слаборазвитости, заметное повышение материальной и духовной жизни народа и создание фундамента для того, чтобы к 2020г. наша страна в основном стала индустриальной. Будут усилены людские и научно-технические*

*ресурсы, инфраструктура и экономический потенциал, оборона и безопасность; в основном сформированы институты социалистически ориентированы рыночной экономики и повышено положение нашей страны на международной арене».*⁴⁹

В стратегии социально-экономического развития СРВ *«путь индустриализации и модернизации нашей страны, – отмечает докладчик, – должен и может быть сокращен; ему присущи как постепенные шаги, так и скачки...»*

Усиливать руководство и мобилизовать необходимые ресурсы для ускорения *индустриализации и модернизации сельского хозяйства и села».*⁵⁰

В решении социальных проблем Вьетнама ставится задача: *«Проводить социальную политику, направленную на развитие и оздоровление общества, осуществлять справедливость в распределении, стимулировать развитие производства, повышать производительность общественного труда, осуществлять равенство в общественных отношениях, поощрять население обогащаться законным путем».*⁵¹

В духовной сфере, считают вьетнамские товарищи, необходимо **«развивать просвещение и подготовку кадров»**. Это – «один из стимулов индустриализации и модернизации, условие для мобилизации людских ресурсов – основного фактора общественного развития, быстрого и устойчивого роста экономики».⁵²

Важным шагом в реализации задач социалистического строительства в СРВ стало успешное выполнение социально-экономического развития в 2001–2010 гг. Страна сумела преодолеть влияние глобального кризиса на национальную экономику, предотвратить экономический спад. *«Мировой финансово-экономический кризис, – как справедливо отмечает доктор исторических наук Г.Ф.Мурашова, – стал испытанием на прочность вьетнамской экономики и всех форм *дой мой*. Вьетнам продемонстрировал значительную устойчивость, чему способствовали своевременные и довольно эффективные антикризисные меры. По данным Центрального статистического бюро Вьетнама в 2009 г. темпы роста ВВП страны, хотя и снизились, но остались на довольно высоком уровне – 5,32%».*⁵³

В журнале «Азия и Африка сегодня» по данному вопросу опубликованы интересные статьи: Фам Тхань Тхюя «Возможности преодоления кризиса и лизинг во Вьетнаме» и кандидата исторических наук В.М. Мазырина «Вьетнам на пути преодоления экономического спада». Кратко остановимся на содержании этих работ. В первой сказано, что благодаря умелым оперативным действиям правительства Социалистической Республики Вьетнам программа по стабилизации страны успешно выполняется. Так, «за 9 месяцев 2009 г. валовой внутренний продукт (ВВП) Вьетнама увеличился на 4,56%, индекс потребительских цен увеличился на 7,64%, по сравнению с показателями аналогичного периода в 2008 г. Мероприятия в финансово-кредитной сфере позволили организациям получать кредиты для выживания в кризисной ситуации».⁵⁴

Преодоление кризиса подталкивало процесс модернизации и реформирования экономики, так как «большинство видов оборудования, – как пишет Фам Тхань Тхюй, – было произведено еще в 50-е – 60-е гг. XXв. По оценкам специалистов, удельный вес его обновления составляет всего лишь 5–7%, в других странах достигает примерно 20% в год. По данным Госкомстата Вьетнама, в обрабатывающей промышленности около 62% машин и оборудования изношены, они были произведены еще в 1950-е гг.; в текстильной промышленности – около 85% машин и оборудования, в энергетической промышленности – 75%.

Задача построения современной экономики, процесс глобализации, в который все больше включается СРВ, потребовали от предприятий больших усилий в совершенствовании производства, повышения конкурентоспособности, а от государства – создание соответствующих условий для бизнеса».⁵⁵

Таким образом, курс на всестороннее обновление, в результате которого совершается переход всего общества на рыночную экономику с государственным регулированием, дает свои положительные результаты. Об этом пишет В.М. Мазырин: «Стране все же удалось не скатиться в пропасть кризиса».⁵⁶ Более того «по оценкам ряда зарубежных экспертов, уже через год вьетнамская экономика вновь может пойти на подъем. По их мнению, воздействие мировой рецессии затронет Вьетнам в меньшей степени, чем другие страны, поскольку самый опасный этап кризиса прошел, а ведущие мировые экономики, начали применять беспрецедентные меры для снижения негативных явлений. Другие вселяющие надежды факторы связаны со спецификой социально-экономической обстановки во Вьетнаме. Прежде всего, это все еще преимущественно аграрный характер страны, около 70% населения которой живет за счет традиционного сельскохозяйственного и кустарного производства, а 97% фирм относятся к разряду мелких и средних. Работая в основном на внутренний рынок, они могут быстро приспособиться к новым обстоятельствам, так как мало зависят от внешних воздействий».⁵⁷

Спустя три года со дня публикации статьи В.М. Мазырина, когда делегация Коммунистической партии Вьетнама прибыла в Киев на 44-й съезд Коммунистической партии Украины. Делегацию возглавлял заместитель главы отдела внешних отношений ЦК КПВ Выонг Тхыа. Основной вопрос, который был поставлен гостям со стороны представителей редакции газеты «Киевский вестник», сформулирован следующим образом: «В мире все чаще и чаще говорят о «вьетнамском чуде» – то есть стабильном росте экономики Вьетнама, повышении жизненного уровня народа, выходе страны на принципиально новые рубежи в науке и технике, образовании, медицине... За счет чего все это было достигнуто?» На поставленный вопрос Выонг Тхыа дал следующий ответ: «Да, действительно, экономика Социалистической Республики Вьетнам относится к категории быстроразвивающихся. Сегодня во всем мире наблюдается глубочайший кризис капитализма, тем не менее, наша страна развивается динамично и стабильно...

Начало столь эффективному экономическому рывку было положено еще в 1986 году, на шестом съезде компартии СРВ, когда была принята новая

программа нашего развития, названная «дой мой», что в переводе означает «обновление»...

На следующем VII съезде КПВ были намечены реальные, конкретные, продуманные шаги продвижения к социализму в переходном периоде. Надо сказать, что этот съезд проходил в сложных условиях распада Советского Союза и системы социализма в странах Восточной Европы. И мы сделали необходимые выводы, внимательно изучив все стороны этого процесса.

Что это означает? Мы пошли по пути создания и развития рыночной экономики, но не чисто рыночной, а с социалистической ориентацией. Это очень важно, и даже некоторые политические деятели считают данное сложное, диалектическое понятие открытием именно Коммунистической партии Вьетнама. Практика, как известно, является критерием истины, и наша практика показывает правильность избранного курса. Судите сами: ежегодный прирост промышленного производства у нас составляет около 7 процентов. И даже в этом году, необыкновенно сложном в связи с мировым экономическим кризисом, мы не теряем темпов и рассчитываем на 6 процентов роста валового внутреннего продукта.

Очень важно, что нам удалось поднять жизненный уровень людей, сохранить политическую стабильность в обществе, добиться устойчивых хороших отношений со всеми странами мирового сообщества, в том числе, естественно, и с Украиной, которую мы рассматриваем как традиционно дружественную Вьетнаму страну». ⁵⁸

На примере Вьетнама видно, что регулируемая и социально ориентированная рыночная экономика способна достаточно успешно обеспечить устойчивое развитие народного хозяйства СРВ на современном этапе и обеспечить в перспективе переход от этапа, так называемого, обновленного (дой мой) социализма, по закону эволюции человеческого общества, к социализму, как начальной фазе коммунистического общества.

Примечания

1. Хо Ши Мин. Декларация независимости // Хо Ши Мин. Избранное. Воспоминание о Хо Ши Мине.– М.,1990. – С.95.
2. Там же. С.96.
3. Хо Ши Мин. Из «Политического доклада на учредительном съезде Партии Трудящихся Вьетнама» (11–19 февраля 1951 года) // Хо Ши Мин. Избранное. Воспоминание о Хо Ши Мине.– М.,1990. – С.120.
4. Там же. С.122.
5. Хо Ши Мин. Тридцать лет Партии Трудящихся Вьетнама (1960) // Хо Ши Мин. Избранное. Воспоминание о Хо Ши Мине.– М.,1990. – С.182.
6. Хо Ши Мин. Демократическая Республика Вьетнам. Независимость. Свобода. Счастье // Завещание Президента Хо Ши Мина. – Ханой. – 1989. – С.49.

7. IV съезд Коммунистической партии Вьетнама. – М., 1977. – С.182.
8. Там же. С.166.
9. Там же. С.76.
10. Ле Зуан. Политический отчет Центрального Комитета Коммунистической партии Вьетнама V съезду партии // V съезд Коммунистической партии Вьетнама, Ханой 27–31 марта 1982 года. – М., 1983. – С.17.
11. Там же. С.28.
12. Там же. С.31.
13. Там же. С.21.
14. Чыонг Тинь. Политический доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Вьетнама VI съезду партии // VI съезд Коммунистической партии Вьетнама, Ханой 15–18 декабря 1986г. – М., 1988. – С.13–14.
15. Там же. С.15.
16. Там же. С.20.
17. Там же. С.24.
18. Там же. С.4.
19. Там же. С.5.
20. Нгуен Зуй Куй. Обновление теоретического мышления во Вьетнаме // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке»: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г. – М., 2003. – С.573.
21. Там же. С.575,576.
22. Там же. С.577.
23. Чанг Дак Лаонг. Обновление социализма во Вьетнаме // Там же. С.564.
24. Там же. С.570.
25. Ле Хау Танг. Обновление социализма во Вьетнаме: теоретические проблемы // Там же. С.578.
26. Там же.
27. Там же.
28. Там же. С.579.
29. Там же.
30. Нгуен Чонг Тьун. Исторические достижения социализма во Вьетнаме и перспективы его развития в XXI веке // Там же. С.87.
31. Там же. С. 89.
32. Политический доклад Центрального Комитета КПВ VIII созыва на IX Съезде Партии. Развивать силу всей нации, продолжать объединение, усиливать индустриализацию и модернизацию, строить и защищать Родину – социалистический Вьетнам // Документы IX Съезда Коммунистической партии Вьетнама. – Ханой. – 2001. – С.19.

33. Там же. С.26,27,28.
34. Там же. С.28–29.
35. Там же. С.29,30,31.
36. Там же. С.32.
37. Там же. С.35–36.
38. Там же. С.37.
39. Там же. С.38.
40. Там же. С.39–40.
41. См.: Там же. 2. Развитие многоукладной экономики.
42. Там же. С.48,50.
43. Там же. С.50.
44. Там же.
45. Там же. С.51.
46. Встречи на высшем уровне // Коммунист.–2011.– №84.– 14 октября.
47. Симоненко П. Украина должна использовать вьетнамский опыт. // Коммунист. –2011. –№85. –19 октября.
48. Там же.
49. Политический доклад Центрального Комитета КПВ VIII созыва на IX Съезде Партии. Развивать силу всей нации, продолжать объединение, усиливать индустриализацию и модернизацию, строить и защищать Родину – социалистический Вьетнам // Документы IX Съезда Коммунистической партии Вьетнама. – Ханой. – 2001. – С.42.
50. Там же. С.43–44,45.
51. Там же. С.55–56.
52. Там же. С.59.
53. Мурашова Г.Ф. Вьетнам после 20 лет реформ // Азия и Африка сегодня. – 2010. –№6. – С.77.
54. Фам Тхань Тхюй. Возможности преодоления кризиса и лизинг во Вьетнаме // Азия и Африка сегодня. –2010. – №3. – С.55.
55. Там же.
56. Мазырин В.М. Вьетнам на пути преодоления экономического спада // Азия и Африка сегодня. –2009. – №7. – С.12.
57. Там же. С.13–14.
58. Шилин О. «Дой мой» – значит обновление // Киевский вестник. – 2011. – №.67. – 25 июня.

III

Корейская Народно-Демократическая Республика

Становлению и развитию Корейской Народно-Демократической Республики предшествовал долгий путь революционной борьбы за освобождение от японского империализма, оккупировавшего страну (1905–1945), а с 25 июня 1950 г. по 27 июля 1953 г. – период борьбы корейского народа против американских агрессоров.

Кратко остановимся в начале на роли в этой борьбе товарища Ким Ир Сена. Ким Ир Сен рано встал на путь революционной деятельности. Как отмечает известный политолог С.З. Умалатова, «Ким Хен Чжик, отец Вождя, будучи народным учителем, в 1917 году основал Корейское национальное общество в борьбе с иноземными захватчиками, а в возрасте 32 лет погиб в застенках японских оккупантов». ¹ Именно отец был основоположником переориентации национально-освободительного движения из националистического в социалистическое. Он завещал сыну бороться за освобождение Родины от поработителей. «В 14 лет товарищ Ким Ир Сен создает первую революционную организацию – Союз Свержения империалистов, а в 18 лет – он создает первую партийную организацию, прообраз Трудовой партии Кореи. В 24 года молодой Вождь создает Лигу возрождения Родины... А в 1945 году в возрасте 33 лет полководец и вождь Ким Ир Сен во главе со своими героями-освободителями вошел в Пхеньян и приступил к созданию социализма». ²

К этому следует добавить, что «Союз Свержения империализма» был создан среди курсантов военно-политического училища, в котором, следуя заветам отца, учился Ким Ир Сен. Именно в училище он самостоятельно изучает труды К.Маркса и В.И.Ленина, овладевает теорией марксизма-ленинизма. Образование «Союза Свержения империализма» стало началом корейской революции, прошедшей победоносный и трудный путь: от создания Антияпонской Народной партизанской армии (создана 25 апреля 1932 г.; впоследствии – Корейская Народно-революционная армия) и до организации в мае 1936 года единого антияпонского фронта – Лиги Возрождения Родины. Освобождение Кореи от японского ига было завершено 15 августа 1945 года. Этот день отмечается в КНДР как праздник Возрождения Родины.

В отношении борьбы корейского народа против японского империализма представляют интерес вопросы директора издательства сирийского журнала

«Джейш Аш-Шааб» 9 ноября 1982 года и ответы на них Ким Ир Сена. Ответы были достаточно обстоятельными. Выделим в них, на наш взгляд, наиболее существенные моменты.

Вопросы директора: «Не расскажите ли Вы, уважаемый вождь, господин Президент Ким Ир Сен, о своей борьбе против японских империалистов?

Каково было в те годы положение японского империализма?

Как героически корейский народ под Вашим руководством, господин Президент, сумел преодолеть трудности в борьбе против империалистов?»³

Ответы Ким Ир Сена: «Корейский народ своей многолетней кровопролитной борьбой против агрессоров – японских империалистов, сумел добиться осуществления своего исторического дела – возрождения Родины.

Борьба нашего народа против японских агрессоров стала священной национально-освободительной революцией, направленной на достижение национального суверенитета и независимости страны. Это была беспрецедентная в истории трудная революционная борьба...

В начале 30-х годов мы, научно проанализировав сложившееся положение в стране, выдвинули самобытную линию корейской революции, ведущую к развёртыванию антияпонской вооруженной борьбы. Она верно отражала закономерные требования национально-освободительного движения в нашей стране. Это была наиболее верная революционная линия, призывающая собственными силами корейского народа развернуть организованную вооруженную борьбу, чтобы свергнуть колониальный режим, навязанный нам японскими империалистами, и добиться возрождения своей Родины. Руководствуясь этой линией, мы создали, Корейскую Народно-революционную армию и развернули антияпонскую вооруженную борьбу. В ходе сражений мы нанесли ощутимые удары по японским захватчикам и одержали историческую победу...

В процессе преодоления огромных трудностей и испытаний, вставших на пути корейской революции, наши революционные силы непременно росли и мужали, и мы, наконец, добились окончательной победы над японскими захватчиками».⁴

Нанеся сокрушительное поражение одному заклятому врагу Кореи – японскому империализму, страна оказалась перед лицом новой, не менее грозной враждебной силы – американским империализмом. И самый убедительный факт – его попытка силой оружия в 1950 – 1953 гг. ликвидировать социальные завоевания трудящихся в Северной Кореи.

25 июня 1950 года марионеточная южнокорейская армия вероломно вторглась на территорию КНДР. 26 июня товарищ Ким Ир Сен обратился по радио к народу с призывом: «Все силы для победы в войне». В данном вопросе снова обратимся к ответу Ким Ир Сена директору «Джейш Аш-Шааб». «Вопрос: Что Вы можете сказать, уважаемый господин Президент, о главных целях агрессии империализма США против КНДР? Как противостоял его агрессии великий корейский народ, ведомый Вами, господин Президент?»⁵

Отвечая на первый вопрос Ким Ир Сен сказал: «Цель агрессивной войны, развязанной империалистами США в Кореи, состояла в том, чтобы задушить

процветающую и развивающуюся КНДР в ее колыбели, превратить всю Корею в свою колонию, в военный плацдарм для дальнейшей агрессии на азиатском материке и осуществления своих притязаний на мировое господство».⁶

Относительно второго вопроса, а именно: «Как противостоял агрессии США корейский народ», был ответ: «Наша партия бросила боевой клич: «Все для победы в войне!», перестроила всю жизнь страны на военный лад, энергично подняла всю партию, всю страну, всю армию, весь народ на священную справедливую войну против агрессоров – империалистов США. Горячо откликнувшись на боевой призыв партии, все бойцы Народной Армии, весь народ в едином порыве мужественно поднялись на справедливую Отечественную освободительную войну, на защиту независимости своей страны, чести нации, на битву во имя освобождения Родины».⁷

Столкнувшись с несгибаемой волей корейского народа к сопротивлению, американские агрессоры осознали, что потерпели полное фиаско и 27 июля 1953 года были вынуждены поставить свои подписи под соглашением о перемирии. Перемирие не привело к объединению Родины, разделив корейский полуостров на Северную и Южную Корею.

«Почему более 40-тысячный американский военный кулак не покидает Южную Корею и постоянно готов прыгнуть на Север?» – задает вопрос доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН в статье «Сонгун: меч справедливости, меч возмездия». И дает, на наш взгляд, убедительный ответ: «Сегодняшняя Корея – это не есть Корея 50-х годов прошлого века. Это не Югославия. Северокорейцы больше всего дорожат своим национальным достоинством».⁸ Что верно, то верно. Об этом свидетельствует вся история, связанная с деятельностью Трудовой партии Кореи и корейского правительства, направленная на объединение Севера и Юга Корейского полуострова.

Предметом особой заботы Президента Ким Ир Сена на всем протяжении после освобождения страны от колониального гнета был поиск решения общенациональной корейской проблемы – объединение Родины. Выступая на первой сессии Верховного народного собрания 30 декабря 1986 года Ким Ир Сен отметил: «Очередная боевая задача, стоящая сегодня перед правительством республики на пути осуществления собственного революционного дела, заключается в полной победе социализма в КНДР и достижении самостоятельного мирного объединения Родины... Правительство КНДР, решая вопрос объединения Родины, твердо придерживается трех принципов – самостоятельности, мирного объединения и великой национальной консолидации. Они являются основными и общенациональными принципами объединения страны, в которых концентрированным образом отражена воля всего корейского народа и которых придерживается правительство республики».⁹

На основе указанных трех принципов Ким Ир Сенем были сформулированы 10 пунктов Программы по созданию Демократической Конфедеративной Республики Кореи при сохранении на ее территории двух самостоятельных общественно-политических систем и двух правительств. Однако, преградой к этой цели стоит американский империализм. «Самым

большим препятствием на пути осуществления объединения страны является оккупация американцами половины территории Кореи. Главная беда заключается в том, что янки мешают делу воссоединения нашей страны». ¹⁰ Это сказано в беседе с главным редактором японского политико-теоретического журнала «Сэкай».

За минувшие десятилетия Трудовая партия Кореи и Правительство КНДР развили и углубили идеи, заложенные Ким Ир Сенем в Программе, а в настоящее время настойчиво и последовательно претворяется в жизнь идея объединения Кореи его приемником. Перед ТПК и правительством КНДР еще в конце XX столетия встал вопрос «быть или не быть». С Юга исходила угроза новой войны на Корейском полуострове, причем, угроза ядерной войны со стороны США и южнокорейского марионеточного правительства. В этих условиях 9 марта 1993 года Верховный главнокомандующий Ким Чен Ир издал приказ о введении в стране полувоенного положения. «Если тронут у нас хоть одну травинку, то мы, – заявил Ким Чен Ир, – ответим тотальной войной». США пошли на переговоры, подписав соглашение, гарантирующее соблюдение суверенитета, невмешательства в дела друг друга. Однако, шантаж и угрозы в адрес КНДР продолжали иметь место и 12 марта 1993 года КНДР заявила о том, что она выходит из договора о нераспространении ядерного оружия. «Что касается ядерного вопроса на Корейском полуострове, – пишет О.С. Шенин, со ссылкой на заявление МИД КНДР, – то он вообще возник в тех условиях, когда США почти полвека проводя политику враждебного отношения к КНДР согласно своей глобальной стратегии, складировали в Южной Кореи и вокруг ее огромное количество ядерного оружия и этим угрожали нашей малой стране». ¹¹ В этих условиях единственно правильным решением КНДР было создание ракетно-ядерного потенциала, который является сдерживающим фактором от ядерного нападения извне и сохранения суверенитета и независимости страны.

«Самооборона и защита страны – основной принцип строительства суверенного и независимого государства. В условиях существования империализма, – писал Ким Чен Ир в работе «Об идеях чучхе», – фактически нельзя считать полностью суверенным и независимым государством страну, которая не имеет собственных вооруженных сил, способных защитить себя от посягательств внутренних и внешних врагов.

Империализм – это постоянный очаг войны. В настоящее время главными силами агрессии и войны стали американские империалисты». ¹² Признавая, что империализм является главной агрессивной силой в мире, Ким Чен Ир делал все для достижения мирного объединения Родины. 15 июня 2000 года была принята Совместная Декларация, ставшая важной вехой в вопросе самостоятельного объединения Севера и Юга. Этим актом развитие сотрудничества и движения по пути объединения было поставлено на практическую позицию, о чем свидетельствует принятие новой «Декларации о развитии международных отношений между Севером и Югом, мире и процветании» 4 октября 2007 года. Однако угроза ракетно-ядерной войны со стороны США вынудили северокорейское руководство не только заняться

исследованием в области ракетно-ядерного оружия, но и провести его второе (после 2006 г.) испытание 25 мая 2009 года. Это, естественно, вызвало стремление США и южнокорейское правительство наказать и проучить Пхеньян. Жесточайшая экономическая блокада на протяжении последующих лет, подстрекательство руководителей Южной Кореи к обострению взаимоотношений с КНДР, противодействие объединению нации – все это подтверждение агрессивной сущности США в отношении Северной Кореи и отрицательное ее отношение к вопросу объединения Севера и Юга страны. И несмотря на это Ким Чен Ир до последних дней своей жизни (скончался 17 декабря 2011 г.) надеялся на возможность мирного объединения Родины. 5 января 2011 года Пхеньян предложил Сеулу начать переговоры с целью нормализации обстановки на корейском полуострове и принятия «Совместного заявления правительства, политических партий и организаций КНДР». В нем говорится: «Перед лицом создавшейся на Корейском полуострове и в межкорейских отношениях серьезной обстановки Правительство, политические партии и организации КНДР провели совместное заседание и обсудили важные вопросы, направленные на преодоление нынешнего кризиса и открытие новой эры мира и воссоединения...».¹³ Корейские товарищи выдвинули ряд важных предложений. Если кратко, в чем их суть? Во-первых, как отмечается в заявлении: «Мы учтиво предлагаем провести широкий диалог и консультации с политическими партиями и организациями Южной Кореи, включая южнокорейские власти...». Во-вторых, «Мы готовы в любое время и в любом месте встретиться с каждым, кто намерен идти с нами рука об руку, независимо от прошлого...». В-третьих, «Мы намерены обсуждать и решать на диалогах и переговорах все вопросы, связанные с важными делами нации, в том числе вопросы разрядки напряженности, обеспечения мира, примирения, сплочения и сотрудничества ...». В-четвертых, «На данном этапе в целях создания атмосферы для улучшения межкорейских отношений мы предлагаем прекратить клеветнические нападки друг против друга и не совершать действий, которые могут раздражать другую сторону».¹⁴

В Заявлении однозначно сказано: «Посредством конфронтации ни в коем случае нельзя решить межкорейские вопросы, и этот путь приведет лишь к вооруженным столкновениям и войне – таков итог последних 3 лет. Только диалог и переговоры служат выходом из нынешнего тяжелого положения».¹⁵ Как же отреагировало правительство Южной Кореи на данное Заявление Северной Кореи? Не просто отказом, а дальнейшим нагнетанием обострения отношений между Севером и Югом, под диктовку США. Об этом свидетельствует подписание соглашения между США и Южной Кореей о совместной разработке системы противоракетной обороны (ПРО).

Ответ КНДР был однозначный – и дальше вести разработку баллистических ракет с ядерными боеголовками, способными достичь континентальной части территории США. Руководствуясь в политике принципом Сонгун¹⁶ Ким Чен Ир, говоря о самообороне и защите страны отмечал: «Самый правильный путь к защите национальной независимости и мира, к достижению торжества революционного дела заключается в том, чтобы

противопоставить освободительную войну агрессивной войне империалистов, революционное насилие – контрреволюционному насилию реакционеров, всегда быть наготове перед лицом агрессии и военно-провокационных действий империалистов».¹⁷

В отличие от Китая и Вьетнама, которым и в настоящее время свойственна конвергенция элементов социализма и капитализма на основе социализма с китайской спецификой в Китае и обновленного социализма во Вьетнаме, Северная Корея идет своим путем на основе идей чучхе. «Чучхе» в переводе с корейского языка означает «человек – хозяин». Чучхе – научная основа, считают корейские товарищи, строительства социализма, включающая все три составные части: философию, политическую экономию, идеологию и культуру. Чучхе в идеологии, независимости в политике, самостоятельности в экономике, самообороны в защите страны – эта линия и по настоящее время является революционной линией всего северокорейского народа. Разработка идей чучхе в теории и на практике принадлежит Ким Ир Сёну. Он положил начало эпохе строительства чучхейского социализма. На вопрос, поставленный уполномоченным директором сирийского журнала «Джейш Аш-Шааб» «Как эти идеи претворялись в жизнь и каковы перспективы в этом плане?», ответ был обстоятельным: «... Идеи чучхе, если их сформулировать сжато, означают – хозяином революции и строительства нового общества являются народные массы и они выступают движущей силой в этом деле. Это положение освещает основополагающие принципы революции... Мы последовательно претворяли в жизнь принципы независимости в политике, самостоятельности в экономике и самообороны в защите страны...

В результате были достигнуты значительные успехи в политике, экономике, культуре, во всех сферах революции и строительства нового общества. Все эти достижения, можно сказать, являются результатом того, что мы, претворяя в жизнь революционные принципы, основанные на идеях чучхе, всегда придерживались самостоятельной и творческой позиции».¹⁸ Этим не был исчерпан интерес директора к понятию идеологии чучхе. «Вопрос: Идея чучхе основывается на философском положении о том, что человек – хозяин всего, он решает все. Как решены проблемы воспитания нового человека в КНДР, которая столь динамично развивается под руководством великого Президента?»

В своем ответе Ким Ир Сен подчеркнул: «Считая главной задачей данной революции вооружение всех членов общества революционными идеями нашей партии, идеями чучхе, мы активно развернули работу по воспитанию трудящихся именно на этих идеях, на политике партии и ее революционных традициях...». И, что особенно следует отметить, так это то, что на начальной стадии строительства корейского социализма общеобразовательная подготовка населения осуществлялась в соответствии с идеями чучхе. «Сейчас, – говорил Ким Ир Сен, – все новое подрастающее поколение нашей страны, охваченное 11-летним всеобучем, бесплатно получает обязательное полное среднее образование до достижения трудоспособного возраста. Кроме того, все

трудящиеся учатся без отрыва от производства в системе обучения взрослого населения во всех ее формах».¹⁹

В настоящее время обучение в КНДР бесплатное – всеобщее обязательное 11-летнее. Высокоразвитое во всех отношениях чучхейское корейское общество может быть создано при условии наличия у населения высокого уровня образования при высокой доступности каждого к достижениям научно-технического прогресса на современном этапе развития человеческого общества.

Говоря о развитии экономики страны и тех трудностях, которые имели место на этом пути, Ким Ир Сен, отвечая директору сирийского журнала подчеркнул: «Воплотив революционный принцип опоры на собственные силы в социалистическом хозяйственном строительстве, мы выдвинули линию на создание самостоятельной национальной экономики и последовательно притворяя ее в жизнь».²⁰

Прошло почти 30 лет с тех пор как состоялся разговор Ким Ир Сена с директором сирийского журнала «Джейш Аш-Шааб». Корейская Народно-Демократическая Республика не только одержала победу в борьбе за свободу и независимость Родины с японскими оккупантами и американскими агрессорами, но и достигла значительных успехов в развитии народного хозяйства страны. Социалистический строй – основа грандиозных успехов КНДР. Благодаря политике «чучхе» плановая, нерыночная экономика страны не только не пострадала от мирового финансово-экономического кризиса, но и добилась высоких показателей во всех сферах жизни общества. КНДР, как отмечалось, вошла в число мировых ядерных держав. И это благодаря широко известному в мире движению Чхоллима (социалистического соревнования с достижением высоких показателей во всех сферах жизни общества). Рост научно-технического потенциала страны (кадры решают все), введение в строй крупных промышленных предприятий, развитие различных отраслей сельского хозяйства при наличии лишь 20% пригодной для этой территории, добыча собственных полезных ископаемых, развитие металлургии, энергетики, не говоря уже о грандиозном строительстве жилья для населения, развитие бесплатного медицинского обслуживания, и образования – все это заслуги Трудовой партии Кореи и корейского правительства.

Если вспомнить историю развития народного хозяйства Северной Кореи, то первым делом в стране была осуществлена земельная реформа, при которой помещичьи земли были конфискованы и распределены между безземельными и малоземельными крестьянами, что привело к быстрому кооперированию сельского хозяйства. Одновременно были предприняты энергичные меры по социалистическому преобразованию промышленности, то есть индустриализации страны и, как отмечалось выше, проведена революция в ведущих областях социальной сферы – образовании и культуре.

Все это партия и правительство решали, претворяя в жизнь законы социалистического хозяйствования. Этому, естественно, способствовало и то, что во главе Партии и государства стояли выдающиеся теоретики и практики социалистического преобразования общества – Ким Ир Сен и Ким Чен Ир.

Теория, стратегия и тактика демократической и социалистической революции, строительство социализма в стране не прошедшей капиталистической стадии развития, изложена Ким Ир Сенем в 38 томах Сочинений (1938–1984) и 9 томах Избранных произведений. Бесценны его мемуары «В водовороте века», которые, к сожалению, остались не законченными.

Ким Чен Ир, имея прекрасное образование, высокую одаренность, огромное трудолюбие, с достоинством и честью продолжил дело своего отца в вопросах теории и практики социалистического преобразования общества. Им опубликовано ряд работ об идеях чучхе, о социализме и его строительстве. Кратко остановимся на содержании двух его работ: «Об идеях чучхе» – статье, адресованной участникам Всереспубликанской научной конференции, посвященной идеям чучхе и открывшейся в канун 70-летия со дня рождения великого вождя товарища Ким Ир Сена (11 марта 1982 года), и статье «Социализм – это наука», опубликованной 1 ноября 1994 года в газете «Нодон синмун» (органе ЦК Трудовой партии Кореи).

В работе «Об идеях чучхе» Ким Чен Ир, говоря о создании этих идей, отмечает, что Ким Ир Сен, овладев учением марксизма-ленинизма, не ограничился применением его на практике, творчески его развивал применительно к конкретно-историческим условиям проведения Корейской революции и строительства социализма в стране.

В чем же конкретно нашло творческое применение марксизма-ленинизма Ким Ир Сенем в новых исторических условиях? «Как учит товарищ Ким Ир Сен, – писал Ким Чен Ир, – идеи чучхе базируются на философском принципе, гласящем, что человек – хозяин всего, что он решает все. Идеи чучхе, рассматривая коренной вопрос философии, превыше всего ставят человека. Они освещают философский принцип, что человек – хозяин всего и он решает все.

Под словом «человек – хозяин всего» подразумевается, что человек – властелин мира и хозяин своей судьбы, а слова «человек решает все» означают, что он играет решающую роль в преобразовании мира и решении своей судьбы».²¹

Далее Ким Чен Ир останавливается на существенных особенностях человека как общественного существа: «Человек – это существо, обладающее самостоятельностью, то есть самостоятельное общественное существо...

Человек – это существо, обладающее способностью к творчеству, то есть творческое общественное существо...

Человек – это существо, обладающее сознательностью, то есть сознательное общественное существо».²²

Ким Чен Ир приходит к выводу: «По-новому освещая существенные особенности человека, его место и роль в мире, идеи чучхе стали мировоззрением, в центре которого стоит человек». И еще о мировоззрении: «Чучхейское мировоззрение, основанное на философском принципе: человек – хозяин всего и он решает все, является самым правильным мировоззрением нашего времени».²³

В своей работе Ким Чен Ир рассматривает народные массы как субъект общественного развития. Он пишет: «Для того, чтобы народные массы заняли достойное место и с честью выполняли роль субъекта истории, необходимо добиться соединения руководства с деятельностью масс». ²⁴, имея в виду руководство со стороны партии и вождя, при этом опираясь на принципы идей чучхе в идеологии, политике и экономике, а также в вопросе защиты страны. И далее разъясняет: «Установить чучхе в идеологии, – пишет Ким Чен Ир, – это значит, что каждый должен усвоить и выработать такую точку зрения и такой подход, чтобы приобрести самосознание хозяина революции и строительства, научиться так мыслить и действовать, поставив в центр внимания революцию в своей стране, решить все проблемы своим разумом и собственными силами...». ²⁵ Касаясь идей чучхе в политике, Ким Чен Ир пишет: «Политика – область, имеющая решающее значение в общественной жизни. Без независимости в политике немыслима никакая самостоятельность. И принципы чучхе в идеологии выражаются прежде всего через политическую независимость, которая обеспечивает и самостоятельность экономики, и самооборону в защите страны...». ²⁶

Особый интерес идеи чучхе представляют в сфере экономики. Применительно к ней Ким Чен Ир пишет: «Экономика – материальная основа общественной жизни. Лишь обеспечив самостоятельность экономики, можно укреплять независимость страны, жить самостоятельно и успешно осуществлять чучхе в идеологии, независимость политики, самооборону в защите страны и обеспечить высокий материальный и культурный уровень жизни народа...

Чтобы утвердить самостоятельную национальную экономику, необходимо придерживаться принципа опоры на собственные силы в хозяйственном строительстве... Только придерживаясь принципа опоры на свои силы, мобилизуя всю энергию своего народа и природные ресурсы страны, используя собственные средства и технику, можно инициативно высокими темпами развивать экономику, преодолеть все трудности и обеспечить процветание страны...

Как показывает практический опыт нашей страны, чтобы построить всесторонне развитую, комплексную самостоятельную экономику, необходимо придерживаться линии на преимущественный рост тяжелой промышленности при одновременном развитии легкой индустрии и сельского хозяйства...

Чтобы построить самостоятельную национальную экономику, надо оснастить все отрасли хозяйства современной техникой и подготовить крупные контингенты национальных технических кадров...

Мы должны последовательно, – заключает Ким Чен Ир, – претворять в жизнь выдвинутый товарищем Ким Ир Сенем курс на интеллигентизирование всего общества, еще более повысить культурный и технический уровень трудящихся и квалификацию специалистов и подготовить лучше и больше новых инженерно-технических кадров». ²⁷

О чем все это свидетельствует? Только о том, что северокорейский народ под руководством Трудовой партии Кореи и его Легендарного Человека – Ким

Ир Сена и Великого Человека Ким Чен Ира шли по пути строительства социализма в промышленности, сельском хозяйстве, в области культуры и добились выдающихся успехов. Надеемся и верим, что эти славные традиции будут продолжены Первым секретарем ТПК Ким Чен Ыном.

Перейдем к работе «Социализм – это наука», в своей основе посвященной самобытной теории Ким Ир Сена. «Наш социализм, – пишет Ким Чен Ир, – зиждется на самом правильном подходе и взгляде на человека, исходящих из идей чучхе, – вот в чем его научность и правдивость».²⁸

В чем же они проявляются? В творческом развитии марксизма, пересмотре материалистического взгляда на историю. Отметив тот положительный факт, что «благодаря марксизму была раскрыта неизбежность гибели капитализма и победы социализма, мечты эксплуатируемых трудящихся масс о социализме соединены с реальными революционными силами, готовыми осуществить их, и с революционными методами борьбы. В результате социализм превратился из утопии в науку, и в истории борьбы за освобождение человечества произошел революционный перелом».²⁹

Материализм, как считает Ким Чен Ир, не был свободен от исторической ограниченности. В чем же он ее видит? «Прежняя теория рассматривала социально-историческое движение не как движение *субъекта* (курсив авт.), возникающее и развивающееся благодаря росту активных действий и роли народных масс, которые являются хозяевами этого движения, а главным образом, как естественно-исторический процесс, изменяющийся и развивающийся на основе материально-экономических факторов...». И далее Ким Чен Ир пишет: «Предшествующая теория социализма, считая материально-экономические факторы главным звеном в революционной борьбе, не могла выдвинуть вопрос укрепления субъекта революции и повышения его роли как основной метод осуществления революции».³⁰ Не отрицая роль объективного фактора в революционной борьбе Ким Чен Ир считает, что «... решающие факторы исхода революции кроются не в объективных условиях, а в том, как укреплять субъект революции и как повышать его роль».³¹

На наш взгляд, не убедительным является утверждение о необходимости пересмотра в марксизме материалистического взгляда на историю, на роль в нем, с одной стороны, материально-технического фактора в развитии человеческого общества, а с другой, – субъективного, то есть человеческого фактора как основного. Остановимся на этих проблемах несколько подробнее. Материалистическое понимание истории в развитии человеческого общества исходит из материалистической философии, в основе которой лежит учение о диалектике как всеобщей теории развития и методе научного познания и прогнозирования.

Ф.Энгельс в Предисловии к трем изданиям работы «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» пишет о том, что «Маркс и я были едва ли не единственными людьми, которые спасли из немецкой идеологической философии сознательную диалектику и перевели ее в материалистическое понимание природы и истории».³² Не в Предисловии,

а в работе «Анти-Дюринг» Ф.Энгельс пишет, что он при этом понимает. «Материалистическое понимание истории исходит из того положения, что производство, а в след за производством обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя...». ³³

Формирование мировоззрения К.Маркса и Ф.Энгельса шло в направлении от идеализма к материализму и было не простым. Общественно-политическое развитие в континентальной Европе (конец XVIII – начало XIX веков) привело их на позиции материализма и материалистического понимания истории, суть которого состояла в признании ими первенствующей роли материального производства по отношению к остальным сферам и сторонам общественной жизни. И в тех исторических условиях и в настоящее время материальное производство – первично, а духовное – вторично.

Наступит ли этап, когда духовное производство будет первичным, а материальное вторичным? Наступит – с переходом от экономической общественной формации к коммунистической. Об этом убедительно пишет доктор философских наук, профессор А.М.Ковалев в работе «Способ духовного производства в структуре общества» (Москва, 2001). Относительно общественных отношений в сферах материального и духовного производства их отличие в том, что «... если общественные отношения в сфере материального производства выступают производственные отношения, то общественными отношениями в сфере духовного производства выступает все то, что обеспечивает развитие, распространение и углубление знаний человека о нем самом и об окружающем мире». ³⁴ Еще необходимо отметить следующее: «... Духовное производство развивается не на базе материального производства, а то и другое имеют своим источником материальную и духовную сферы деятельности человека, его природы, которые во взаимодействии с условиями и порождают материальное и духовное производство. Материальное и духовное производство обладают относительной самостоятельностью, они развиваются по своим специфическим законам и взаимодействуют друг с другом. Следовательно, духовное производство не только и не столько продукт условий, а скорее продукт самого человека, его психической энергетики в определенных условиях.

Далеко не всякое духовное производство в обществе следует за развитием его материально-производственной сферы. На определенном этапе и в определенных условиях духовное производство может опережать материальное и указывать ему пути развития». ³⁵

Этими условиями и этапом, когда духовное производство из вторичного стало первичным, у корейских товарищей была революционная борьба за национальную независимость и суверенитет страны, а также строительство социализма в стране, не прошедшей капиталистическую стадию развития. Не этим ли объясняется тот факт, что признавая важную роль объективных условий, предпочтение отдается идеям чучхе, где превыше всего стоит человек, а чучхейское мировоззрение остается самым правильным мировоззрением нашего времени. С нашей точки зрения, таким является марксистское мировоззрение, основанное на материалистическом понимании истории.

Примечания

1. Умалатова С.З. День Солнца // Легендарный человек. – Коломна, 2005. – С.5.
2. Там же. С.5–6.
3. Ким Ир Сен. Ответы на вопросы директора издательства сирийского журнала «Джейш Аш-Шааб». 9 ноября 1982 года // Ким Ир Сен. Сочинения. – Т.37. – Январь 1982 – май 1983. – Пхеньян, 1991. – С.303.
4. Там же. С.303, 304–305.
5. Там же. С.307.
6. Там же. С.308.
7. Там же. С.308–309.
8. Коротков Г.И. Сонгун: меч справедливости, меч возмездия // Легендарный человек. – Коломна, 2005. – С.78,79.
9. Ким Ир Сен. За полную победу социализма // Избранные произведения. – М., 1987. – С.136,165.
10. Ким Ир Сен. Из ответов на вопросы главного редактора японского политико-теоретического журнала «Сэкай» // Избранные произведения. – М., 1987, – С.18.
11. Шенин О.С. Под знаменем идей чучхе // Легендарный человек. – Коломна, 2005. – С.41.
12. Ким Чен Ир. Об идеях чучхе. – Пхеньян, 1989. – С.64.
13. Рабоче-крестьянский серп и молот. – 2011. – №2, февраль.
14. Там же.
15. Там же.
16. Сонгун в переводе с корейского означает «приоритет военному делу» – делу укрепления обороны страны.
17. Ким Чен Ир. Об идеях чучхе. – Пхеньян, 1989. – С.64–65.
18. Ким Ир Сен. Ответы на вопросы директора издательства сирийского журнала «Джейш Аш-Шааб». 9 ноября 1982 года // Ким Ир Сен. Сочинения. – Т.37. – Январь 1982 – май 1983. – Пхеньян, 1991. – С.312,313.
19. Там же. С.314,315,315–316.
20. Там же. С.317.
21. Ким Чен Ир. Об идеях чучхе. – Пхеньян, 1989. – С.19.
22. Там же. С.20,21.
23. Там же. С.22,24.
24. Там же. С.28.
25. Там же. С.49–50.
26. Там же. С.54.
27. Там же. С.58,59–60,61,62.
28. Ким Чен Ир. Социализм – это наука. – К., 1995. – С.13.
29. Там же. С.8.
30. Там же.

31. Там же. С.9.
32. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Предисловие к трем изданиям // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.20. – С.10.
33. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.20. – С.278.
34. Ковалев А.М. Способ духовного производства в структуре общества. Идеи, размышления, гипотезы. – М., 2001. – С.142.
35. Там же. С.139.

IV

Республика Куба

«Когда правительство нарушает права народа. восстание для народа, – говорил Ф.Кастро на международной научно-практической конференции в Институте философии РАН, – есть его священнейшее право и неотложнейшая обязанность». ¹ Нарушение прав кубинского народа со стороны генерала Батисты, вмешательство американского империализма в его жизнь являлись объективной основой восстания кубинцев под руководством таких выдающихся личностей, как Фидель Кастро Рус, Че Гевара Эрнесто, Камило Сьенфугос и др.

Кубинская революция прошла два совершенно различных этапа: первый – до января 1959 года; второй этап – с января 1959 года до настоящего времени и характеризуется строительством социализма на Кубе. Первый этап достаточно подробно описан Че Геваром в статьях, выступлениях, письмах

(1928–1967), опубликованных издательством «Культурная революция» (Москва, 2006).

Нарушение прав кубинского народа в период правления в стране Батисты выражалось прежде всего в нещадной эксплуатации коренного населения страны. В чем оно конкретно проявлялось? «На Кубе сотни тысяч человек, – говорил Ф.Кастро на встрече со студентами Северного Чилийского и Государственного технического университетов, – не имели работы в течение полугода, а когда началась сафра, они становились в очередь, чтобы получить работу на плантациях тростника. В очередь! Малому земледельцу во время сафры приходилось трудиться по 12,15,16,17 часов...

Империалистические компании, владельцы сахарных заводов и тростниковых плантаций поддерживали такое положение в нашей стране». ² Основой всему, как видим, была монокультурная экономика, а субъективным фактором – пролетаризация широких народных масс. Монокультурная экономика – это агропромышленный комплекс, включающий обширные плантации сахарного тростника, сахарные заводы, электростанции, транспорт и т.д. Такая экономика страны либо прямо принадлежала корпорациям США, либо, в силу того, что буржуазия Кубы была ассоциирована с североамериканским капиталом, находилась под их контролем.

Из выступления Фиделя Кастро можно заключить, что самой многочисленной группой сельских трудящихся были рабочие сахарных плантаций, многие из которых находили работу только в месяцы сафры. В кубинской революции наглядно проявилась роль субъективного фактора. Об этом достаточно обстоятельно говорится в монографии М.А.Окуневой «Рабочий класс в кубинской революции». Она пишет: «Более половины рабочего класса составляли сельскохозяйственные рабочие (около 500 тыс. человек было занято в сахарном и 100 тыс. – в табачном производстве). 100 тыс. человек трудилось в сахарной промышленности, 400 тыс. – в других отраслях промышленности и в сфере услуг. Рабочие сахарной промышленности, занятые на плантациях и в центрах, составляли 50,5% общего числа рабочих (1958 г.), 13,3% были заняты в табачном производстве», ³ сотни тысяч человек не имели работы. М.А.Окунева констатировала, что «безземельный пролетарий, работающий по найму, являлся наиболее типичной фигурой кубинской деревни». ⁴

Объективно пролетаризированное крестьянство явилось решающей движущей силой кубинской революции. Об этом достаточно убедительно пишет Че Гевара в статье «Куба – историческое исключение или авангард борьбы с колониализмом?» «Крестьяне, – пишет он, – первыми приходили в нашу создающуюся армию, принадлежали именно к той части этого класса, которая в наибольшей мере жаждала земли, истово любила ее и стремилась к обладанию ею. Это то, что принято считать мелкобуржуазным духом. Крестьянин борется потому, что хочет землю. Землю для себя, для своих детей. Он хочет ее обрабатывать, продавать и покупать ее, обогащаться благодаря своему труду.

Но, несмотря на свое мелкобуржуазное сознание, крестьянин вскоре приходит к выводу, что он не сможет удовлетворить свою страсть к земле, если не покончит с латифундистской системой собственности».⁵

Если основными движущими силами Кубинской революции были рабочий класс города и деревни, беднейшие крестьяне, студенчество и интеллигенция, городские мелкобуржуазные силы, то, следует отметить, в классовой борьбе важную роль, как отмечалось выше, сыграло пролетаризированное крестьянство. Оно вело за собой остальные массы селян, которые выступали в качестве прочного связующего звена с промышленным рабочим классом.

Началом первого этапа Кубинской революции считается реализация плана Фиделя Кастро Рус по захвату военной казармы в Монкаде в городе Сантьяго-де-Куба. 16 июля 1953 года полторы сотни повстанцев выступили на штурм Монкады. Бой с регулярной армией Батисты продолжался два с лишним часа. Отряд Фиделя Кастро Рус потерпел поражение, так как силы были слишком неравными. Большая часть повстанцев была схвачена и расстреляна, остальные преданы суду. Фидель Кастро Руса власти осудили на 15 лет тюремного заключения.

На судебном процессе Фидель Кастро выступил с речью, в которой осудил режим Батисты, пришедший к власти в результате военного переворота. «Чуждый самого элементарного революционного содержания, режим Батисты явился для Кубы шагом назад на 20 лет во всех областях. Все дорого заплатили за этот шаг назад, но особенно дорого – неимущие классы, которые голодают и живут в нищете, в то время как диктатура, разорившая страну этими беспорядками, неспособностью и страхами перед расплатой за содеянное, занялась отвратительным политиканством, придумывая все новые и новые трюки для того, чтобы во что бы то ни стало удержаться у власти не останавливаясь даже перед горами трупов и морями крови».⁶

Под давлением общественности Фидель Кастро и другие повстанцы были освобождены. Еще находясь в тюрьме, он со сторонниками планирует создание новой политической организации – «Движение 26 июля» в честь героических событий у стен Монкады. Выйдя из тюрьмы и эмигрировав в Мексику, под его руководством готовится новое вооруженное восстание, в котором принимает активное участие Эрнесто Че Гевара.⁷

В статье «Заметки к изучению идеологии Кубинской революции» Че Гевара отмечает: «... Фидель Кастро в своей речи «История меня оправдает» заложил основы концепции нашей революции. Цели, намеченные им в этой речи, были почти полностью осуществлены Революцией, но ею же они были расширены – особенно, поскольку речь шла о ее углублении в экономической сфере, что привело к сходному углублению революционного преобразования в сфере политики – национальной и международной».⁸

О революционных преобразованиях в сфере экономической, политической, культурной и в международных отношениях будет сказано ниже, а здесь остановимся на основных периодах первого этапа Кубинской революции, которые выделяет Че Гевара. Это прежде всего высадка

революционного отряда 2 декабря 1956 г. в составе 82 человек с яхты «Гранма» на территорию Кубы в провинции Орьенте. Однако отряд был окружен войсками Батисты и потерпел поражение. «После высадки, – пишет Че Гевара, – нас ждало поражение, почти полное уничтожение наших сил, их перегруппировка и последующее объединение в партизанский отряд». ⁹ Маленькими группами смельчаки сумели пробиться в горы Серри-Маестры. Тактика борьбы меняется, принимая характер партизанской войны в горах. «На военном языке, – пишет Че Гевара, – тактика означает практический способ решения стратегических целей и задач». ¹⁰

Стратегической целью и задачей кубинской революции было свержение диктаторского режима Батисты и установление власти трудящихся. Со временем Повстанческий отряд превратился в Повстанческую армию. Вот как эти действия описывает Че Гевара: «28 мая 1957 года стало качественной вехой в развитии борьбы: был атакован гарнизон в Уверо, который был хорошо вооружен, защищен достаточно мощными оборонительными сооружениями и имел возможность быстро получить подкрепление как со стороны моря, так и используя аэродром. Победа повстанческих сил в этой битве (одной из самых кровопролитных: тридцать процентов вступивших в сражение бойцов были убиты или ранены) позволила полностью изменить сложившуюся ситуацию. Образовалась территория, на которой Повстанческая армия навела свои порядки, откуда к врагу не могла просочиться информация о наших вооруженных силах и откуда мы могли одним броском достигнуть равнины и атаковать оборонительные пункты противника». ¹¹

Атаковав оборонительные пункты противника, Повстанческая армия завладела стратегической инициативой. Она перешла в контрнаступление. Че Гевара пишет: «После отражения нескольких попыток наступления врага, в феврале 1958 года часть партизан выделилась в колонну Альмейды, Третью, которая заняла позицию непосредственно в районе около Сантьяго, и шестую колонну Рауля Кастро, которой было присвоено имя нашего героя, Франка Паиса, погибшего несколькими месяцами раньше. В первых числах марта Рауль совершил героический переход через Центральное шоссе, обосновался на холмах у Маяри и образовал Второй Восточный фронт Франк Паис». ¹²

Дни кровавого режима были сочтены. В конце 1958 года начались решительные бои, которые привели к кризису 31 декабря 1958 года. Основные силы партизан спустились с гор и 1 января следующего года войска под командованием Фиделя Кастро и Рауля Кастро вошли в Сантьяго. Повстанцы во главе с Че Геварой овладели городом Санта-Клара, а затем объединенные отряды Че Гевары и Сьенфуэгоса двинулись на Гавану, войдя в нее 2 января, а 4 января власть перешла к Революционному правительству. «Победа, одержанная 1 января, – говорится в материалах Коммунистической партии Кубы, – была историческим событием, навсегда подвела черту четырем с половиной векам колониального и неоколониального господства и угнетения трудящихся масс и всего народа, векам голода, безработицы, дискриминации, произвола, преступлений и невежества». ¹³

1 января 1959 года, с победой Кубинской революции над диктатурой Батисты, в стране наступил этап строительства социализма на Кубе. Он разделен нами на два периода: первый – до временного поражения строительства социализма в СССР и странах Восточной Европы, и второй – последовавший после 1991 года.

Этап строительства социализма примечателен в том плане, что он отвечал запросам кубинского народа. Вот как об этом говорил А.В.Харламенко, выступая на Международной научно-практической конференции в Институте философии в Москве. «На одном митинге Фидель Кастро спросил крестьян: «Вы за социализм?» «Нет!» – закричали люди, наслушавшиеся страшных сказок о социализме. «Но вы за аграрную реформу? – Да! – ответили все. – Вы за то, чтобы монополии янки больше не сгоняли вас с земли? – Да! – Вы за ликвидацию неграмотности? – Да! – Вы за то, чтобы ваши дети могли учиться в университете? – Да! – Вы за то, чтобы в ваших местах работали врачи, чтобы вы лечились бесплатно? – Да! – Вот это все и есть социализм» – заключил Фидель». ¹⁴ Как видим, крестьяне убедились, что нет иного выбора, кроме как следовать по пути социалистического развития и социальной справедливости, смысл которого заключается в признании человека и его возрастающих потребностей главным содержанием Кубинской революции.

Строительство социализма на Кубе проходило в невероятно трудных условиях. Со стороны США и других империалистических держав Кубе была объявлена не только экономическая война, но и осуществлено военное вмешательство в ее внутреннюю политику. На вопрос, заданный на упомянутой встрече студентов Северного Чилийского и Государственного технологического университетов о том, как Куба преодолевает экономическую и технологическую блокаду, установленную империализмом после победы революции, Кастро дал обстоятельный ответ. Кратко изложим его содержание. Во-первых, Фидель Кастро подчеркнул: «экономическую блокаду мы не преодолели, мы ее преодолеваем; технологическая блокада, действительно, представляет одну из серьезных проблем. Мы ее также пытаемся преодолеть...».

Во-вторых, и это следует подчеркнуть, Фидель сам ставит вопросы и дает на них ответ. «Вы могли бы спросить нас: «Рассчитывали ли вы на помощь социалистического лагеря? Мы бы ответили вам: нет. Мы не планировали никакой помощи социалистического лагеря... «В таком случае о чем вы думали?» – ставит вопрос Фидель и отвечает: Когда возникли все эти трудности и проблемы и мы поняли, что империалисты готовят вторжение, мы думали о том, чтобы переправить оружие в горы, подготовиться к войне и, если потребуется умереть... И снова он ставит вопрос сам себе: В таком случае почему же несмотря на неблагоприятное для нас соотношение сил и то, что мы находимся так близко от Соединенных Штатов, они не смогли подавить Кубинскую революцию? Это объясняется сочетанием двух факторов: смелостью кубинских революционеров и – мы бы сказали также – решительной позицией Советского Союза.

Почему? Приведу один пример. Всю нефть мы получали из Соединенных Штатов. Всю. Советский Союз производил в то время сто с чем-то миллионов тонн. Это не много по сравнению с Соединенными Штатами. У Советского Союза не было тогда нефтеналивного флота, но, несмотря на это, он направил нам четыре миллиона тонн нефти, в которой мы нуждались, после того как американцы сделали так (*жест рукой*) и лишили нас нефти.

И когда американцы полностью отменили квоту на наш сахар, советские люди сказали: «Мы купим сахар». Примечательно при этом, что они сами являются крупными производителями сахара». ¹⁵

Это что касается экономической войны. Относительно вмешательства во внутреннюю политику, то, продолжая свое выступление, Фидель Кастро отметил, что США «... начали плести заговор, готовить вторжение, эта история нам известна. Они использовали против нас те же средства, что и в Гватемале: сразу же в ход были пущены ЦРУ, армия наемников, самолеты, танки и т.д.

Мы начали получать вооружение из социалистических стран, вначале из Чехословакии, затем из Советского Союза. Мы начали получать танки, артиллерийские орудия разного типа, орудия противовоздушной обороны, противотанковые орудия, винтовки всех типов, миллионы патронов. Мне кажется, что после взрыва «Ла Кубра» (французское судно, которое было взорвано при разгрузке – авт.) по сегодняшний день в нашу страну прибыло свыше тысячи судов, груженных оружием, свыше тысячи судов ...

Когда войска вторжения высадились на Плайя-Хирон, бойцы народной милиции имели более ста батарей с расчетами, включая зенитные орудия и пулеметы, тяжелые гаубицы, танки. У нас еще не было авиации. Однако мы могли бы уничтожить десять экспедиций типа высадившихся на Плайя-Хирон». ¹⁶

О разгроме американского агрессора под Плайя-Хироном Фидель Кастро говорил, выступая по радио и телевидению 13 апреля 1961г. «Эта победа имеет, – отмечал он, – колоссальное значение, так как поражение, понесенное врагом, было настолько сокрушительным, настолько уничтожающими были удары революционных сил народа, что враги революции до сих пор прибывают в унынии». ¹⁷

Не только в унынии – они готовили более сокрушительный удар по Кубинской революции. Об этом свидетельствует так называемый «Карибский кризис». В чем его сущность? Впервые в послевоенной истории столкнулись в противостоянии СССР и США вблизи самих США. Вот как об этом пишет участник защиты Кубинской революции генерал-полковник, Председатель Ассоциации воинов-интернационалистов (кубинцев) М.А.Лопатин. «По ядерному потенциалу СССР уступает США значительно... Силы вторжения на Кубу включали 86 тысяч военнослужащих, 180 кораблей, 430 самолетов, массу другой военной техники и вооружения...

В 1961 году Правительство Кубы обратилось за помощью к СССР, а именно: о поставке танков Т-34, ИС-2, САУ (самоходная артиллерийская установка), БТР, БМП, зенитной артиллерии, минометов, истребителей МИГ-15, МИГ-19, сторожевых кораблей и т.д. ...

В сжатые сроки был подготовлен «Договор между Правительствами Республики Куба и СССР о военном сотрудничестве» в интересах защиты национальной территории Кубы в случае агрессии. Договор парафирован Эрнесто Че Гевара и Министром Обороны СССР Р.Я.Малиновским, но не подписан Главами государств и не приобрел юридической силы...

30 августа 1961 г. подписано Соглашение о поставках советского оружия на Кубу, а уже в апреле-мае 1962 г. Н.С.Хрущев предложил рассмотреть вопрос о размещении ракет с ядерным оружием на Кубе...

В период 19-24 мая 1962 г. осуществлена разработка Плана военно-стратегической операции «Анадырь» (совершенно секретно)...

10 июня 1962 г. Президиум ЦК КПСС принял решение о направлении Группы Войск на Кубу, в том числе и частей с ядерным оружием...

О развертывании группировки войск на Кубе Президенту США Кеннеди было доложено 16 октября 1962 г. после расшифровок более тысячи фотодокументов, сделанных во время разведывательных полетов над Кубой...

Послу СССР в США А.Ф.Добрынину вечером этого же дня был заявлен устный ультиматум для немедленной передачи Н.С.Хрущеву. Суть его: если тотчас не будут убраны ракеты с Кубы, США будут вынуждены начать боевые действия не позднее, чем 29-30 октября. 28 октября 1962 года утром по радио было объявлено открытым текстом, без согласования с Ф.Кастро, о выводе ракет с территории Кубы. В ответ США обязались: отменить блокаду; отказаться от вторжения на Кубу, не только самим США, но и других стран Запада; не допускать нарушения воздушного пространства СССР и Кубы. В послании не были учтены требования Ф.Кастро, а именно: снятия экономической блокады; прекращение подрывной деятельности со стороны США и стран Латинской Америки; ликвидация военно-морской базы США в Гуантанамо...

Проведение военно-стратегической операции «Анадырь», – заключает М.А.Лопатин, – имело главной целью не нападение на США, а защиту Кубы, ее свободолюбивого народа, от агрессии США». ¹⁸

Обратим внимание на то, что в послании не были учтены требования Ф.Кастро, в частности снятия экономической блокады, которая продолжает иметь место, несмотря на то, что была принята Резолюция 59/11 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Кубы, введенной Соединенными Штатами Америки». «Экономическая, торговая и финансовая блокада Кубы, – говорится в Докладе Кубы, – введенная Соединенными Штатами, является наиболее продолжительной и жестокой из всех, известных в истории человечества, и составляет существенную часть их политики враждебности и агрессии по отношению к кубинскому народу». ¹⁹ Несмотря на это Ф.Кастро высоко оценил операцию «Анадырь», то есть вклад советского народа в защиту Кубы, ее освобождение от агрессии США. Выступая на I съезде Коммунистической партии Кубы, он сказал: «Мы ни на минуту не забываем, что без международной солидарности, без поддержки, которая была оказана решительной борьбе наших трудящихся братьями по классу всего

мира, и в особенности великим народом Советского Союза, перед лицом сильного, беспощадного и агрессивного империализма, фактического хозяина судеб народа нашего полушария, кубинские революционеры были бы обречены только на героическую смерть, как парижские коммунары, но не смогли бы победить».²⁰

Надо отдать должное Фиделю Кастро, его мудрости и мужеству, когда еще до розвала Советского Союза на митинге в День национального восстания (26 июля 1989 г.), как об этом сообщил А.В.Харламенко, нами уже цитируемый в выступлении на конференции в Институте философии РАН: «Фидель Кастро откровенно сказал народу о возможности распада социалистического лагеря и исчезновения СССР».²¹ На чем основаны эти предположения Фиделя Кастро? Во-первых, «летом 1982 г. Москва сообщила Гаване, что не может гарантировать ее безопасность в случае агрессии США, т.е. выполнить обязательства, взятые СССР при разрешении Карибского кризиса».²² Во-вторых, кубинские товарищи не могли принять, когда руководство КПСС и советского правительства «шаг за шагом, от хрущевской оттепели к горбачевской перестройке шло к контрреволюционному перевороту в стране, в основе которого лежал переход к рыночным отношениям и свертыванию централизованного планирования и управления народным хозяйством».²³ Это шло в разрез с теорией и практикой социалистического строительства, руководимой Коммунистической партией Кубы и правительства.

«В 1962 г. Кубинская революция, – пишет Че Гевара, – вступает в новый этап своего становления, названный этапом *планирования* (курсив авт.) на первом году которого будут решаться организационные вопросы. Планирование и организация – более или менее родственные понятия, но между ними можно провести и определенные различия, отметив, что планирование – это организация экономики и всей жизни страны в целом в соответствии со сбалансированными и взаимосвязанными планами с целью максимального использования скрытых резервов общества. В свою очередь организация – это подготовка всех органов, вплоть до последнего административного винтика, для эффективной реализации планирования».²⁴ Че Гевара был не только практиком Кубинской революции, но и теоретиком. Его программа централизованного планирования и управления народным хозяйством претворялась и претворяется в жизнь в планах социально-экономического развития страны.

Как оно осуществлялось на Кубе за период с 1 января 1959 г. до 1991 г.? Говоря об этом Фидель Кастро в выступлении по радио и телевидению (24 января 1964 г.) отмечал: «... Экономика не развивалась, страна с населением, численность которого увеличилась вдвое, производила такое же количество сахара, что и 30 лет назад. Однако то, что мы покупали на деньги, вырученные от продажи этого сахара, с каждым годом стоило все дороже. Это означало, что мы экспортировали то же количество сахара, что и прежде, но получали за него меньше товара. В силу этого наша экономика переживала полнейший застой, была лишена всякого будущего. Так обстояло дело, когда победила революция».²⁵

Все это предопределило выбор стратегического направления развития экономики после победы революции, но не сразу. Как отмечалось в материалах I съезда Коммунистической партии Кубы, «... развитие экономики не стояло в центре нашего внимания в течение первых 10 лет. На этом первом этапе Революции, перед лицом подрывной деятельности империалистов, военной агрессии и беспощадной экономической блокады, основные силы страны требовалось обратить на то, чтобы выстоять».²⁶

Поэтому основное внимание уделялось не сельскохозяйственному производству, а индустриализации страны. О.А.Панюшкина в своей статье «Основные направления экономического развития Кубы» отмечает: «В 1959–1964 гг. около 1/3 капиталовложений было направлено в промышленность, главным образом в такие отрасли как металлургическая, машиностроительная, текстильная, химическая, электроэнергетика. Традиционные же отрасли (например, пищевая и др.) не получили значительных капиталовложений».²⁷

Как показала жизнь курс на ускоренную индустриализацию страны, при ее ограниченной площади и численности населения, природных ресурсов и т.д., оказался недостаточно обоснованным и в 1963 году была разработана новая экономическая стратегия. В ней сахарная промышленность рассматривалась как та отрасль, которая потребует создание энергетической базы, машиностроения, химической промышленности и других отраслей, тесно взаимодействующих с агро-промышленным комплексом (АПК). «Особенно высокий приток капиталовложений в сельское хозяйство, – пишет О.А.Панюшкина, – наблюдался в 1965–1970 гг. – он в 2 раза превысил затраты на развитие индустрии».²⁸

Успешное выполнение пятилетнего плана развития народного хозяйства Кубы (1971–1975) дало возможность определить стратегическую цель на последующее пятилетие, как переход к индустриализации страны. Главная задача индустриализации на этом этапе, отмечалось на съезде партии, «создать свою базу обеспечения оборудованием и материалами самой промышленности, сельского хозяйства и животноводства для непрерывного развития производительных сил; увеличить объем экспорта; сократить импорт и производить широкий ассортимент товаров народного потребления».²⁹

Вопросы дальнейшего развития экономики страны рассматривались на всех последующих съездах Коммунистической партии Кубы. В докладе Первого секретаря ЦК КПК товарища Фиделя Кастро Рус было сказано: «В завершающем пятилетии ведущее место в экономическом развитии заняла индустриализация. За эти годы удалось добиться большей интеграции отраслей народного хозяйства, продолжалось расширение инфраструктуры страны.

За пятилетие 1976–1980 гг. общий объем капиталовложений составил 13,2 млрд.песо. Это почти на 75% больше, чем в предыдущую пятилетку, и в 3 раза больше, чем в период 1966–1970 гг. Из них 35% было выделено на развитие промышленности, что составило около 4570 млн.песо – в 3 раза больше, чем в предыдущую пятилетку, и на 1 млрд.песо больше, чем общая сумма капиталовложений в области промышленности за 15 лет, предшествовавших 1975 г. В сельское хозяйство было направлено 19%

капиталовложений. Это соотношение резко отличается от предыдущих пятилетий, когда около 40% всех капиталовложений предназначалось для сельского хозяйства, в то время как на промышленность приходилось 25–30%. Это соответствует решениям I съезда о необходимости ускорить процесс индустриализации в течение пятилетки 1976–1980 гг.».³⁰

Закономерно, что в экономическом развитии страны особое внимание было уделено сахарной промышленности. «Капиталовложения в сахарную промышленность достигли 968 млн. песо, т.е. увеличились более чем вдвое по сравнению с 1966–1970 гг., которые были до этого годами самых крупных капиталовложений. Было расширено или модернизировано более 40 сахарных заводов».³¹

Остановившись подробно на развитии всех отраслей народного хозяйства страны, таких как: производство сахара, электроэнергетики, развитие топливной промышленности, химической, выпуска тканей, продукции пищевой промышленности, докладчик заключил, что одновременно «будет неуклонно повышаться жизненный уровень населения, особенно уровень индивидуального потребления, ежегодный прирост которого превысит 4%. Рост общественного потребления составит примерно 3% в год. Реальные доходы на душу населения будут в 1985 г. на 15–20% выше достигнутого уровня».³² И далее он сказал: «Как видим, хотя предлагаемый план ставит скромные цели, он тем не менее предусматривает существенное повышение жизненного уровня населения и значительное развитие нашего народного хозяйства».³³

Руководствуясь документом «Стратегия экономического и социального развития на период до 2000 г.», Кастро отметил: «Основная цель экономического и социального развития страны заключается в *завершении* (курсив авт.) построения материально-технической базы социализма путем социалистической индустриализации и постепенного повышения эффективности общественного производства, в постепенном создании рациональной производственной структуры экономики, которая обеспечит относительно высокие и стабильные темпы роста, в развитии внутренней и международной экономической специализации, кооперации и интеграции, а также во все большем удовлетворении материальных и духовных потребностей народа и всестороннем воспитании человека».³⁴

Насколько успешно реализовались на практике основные цели экономического и социального развития страны в соответствии с пятилетним планом на 1981–1985 годы, свидетельствуют материалы III съезда Коммунистической партии Кубы, состоявшегося в 1986 году. В докладе Первого секретаря ЦК КПК Фиделя Кастро Рус отмечалось: «Пятилетие, прошедшее после II съезда партии, было, несомненно, пятилетием плодотворного творческого труда нашего народа и успехов Революции. Это было, возможно, одно из самых успешных и плодотворных пятилетий».³⁵

Остановившись на основных отраслевых показателях – сахарной промышленности, в сельском хозяйстве, базовых отраслей промышленности, в черной металлургии, машиностроении, электронной промышленности, образовании, о достижениях в науке и технике, литературе и искусстве –

докладчик указал на недостатки и промахи, «...с которыми необходимо решительно бороться. Только тогда, – подчеркнул Фидель Кастро, – мы станем достойными звания коммунистов!». ³⁶

Кратко остановимся на них, ибо они представляют определенный интерес под углом зрения дальнейшего строительства материально-технической базы социализма на Кубе. Относительно производства сахара. «Несмотря на достигнутые успехи, развитие сахарной промышленности – важнейшей отрасли нашего народного хозяйства, – отметил докладчик, – было ниже возможного, если учесть вложенные в нее средства. Расширение выпуска подобных продуктов переработки сахарного тростника не было должным образом запланировано. Планы по производству сахара не выполнены из-за того, что не были засеяны все предусмотренные для этого площади; к тому же не удалось добиться удовлетворительной урожайности, а на засеянных участках отмечались большие потери вследствие плохой подготовки почвы и нехватки приспособлений для тракторов большой мощности; кроме того, не проводились работы по выравниванию и дренажу почвы». ³⁷

Обратим внимание: планы по производству сахара не выполнялись, и не только в силу указанных причин, но и по другим. Так, далее докладчик указал: «После активно начавшегося внедрения Системы управления и планирования экономики последовательной работы по ее усовершенствованию не проводилось. Инициатива была упущена и не было проявлено должного творческого подхода, необходимого для того, чтобы приспособить к нашим специфическим условиям систему, взятую в значительной мере из опыта других стран». ³⁸

К этому следует добавить следующие самокритичные слова Фиделя Кастро Рус, что «касается эффективности предприятий, то Система управления и планирования экономики может стать полнейшей фикцией, если мы будем пытаться обеспечить рентабельность предприятий посредством повышения цен на товары, строительные работы и производственные услуги». ³⁹

Докладчик сделал вывод: «если упомянутые недостатки не будут изжиты, Система управления и планирования экономики перестанет быть движущей силой нашего развития». ⁴⁰ Под недостатками докладчик имел в виду не только отмеченные уже в сфере экономики и планирования, но и в различных отраслях экономики: машиностроительной промышленности, в эксплуатации железных дорог и автотранспорта, в научно-исследовательской деятельности, в области здравоохранения, образования и культуры. Устранение указанных недостатков должно способствовать, с одной стороны, выполнению принятого на III съезде партии пятилетнего плана о развитии народного хозяйства Кубы, а с другой – претворению в жизнь стратегической задачи, сформулированной I съездом КПК – строительство материально-технической базы социализма.

В докладе отмечалось: «Изложенный нами в общих чертах план пятилетки 1986–1990 гг. разработан в соответствии со стратегией развития страны до 2000 г., которая будет углубляться и впредь. Одновременно будет осуществляться самая широкая координация долгосрочных планов с социалистическими странами». ⁴¹

К сожалению, эта стратегия не могла быть в полной мере реализована на практике в силу контрреволюционного переворота в СССР и сворачивание строительства социализма не только в СССР, но и в странах Восточной Европы. На Кубе наступил период социально-экономического развития. И надо отдать должное кубинскому народу. В 1992–1993 годах казалось, что народная власть на острове свободы вот-вот рухнет под тяжестью резко обострившихся социально-экономических проблем. Кубинский народ и его руководство не дрогнули под новой тяжестью проблем, возникших в результате временного поражения строительства социализма в Советском Союзе и странах Восточной Европы. Они изыскивали и вводили в действие внутренние резервы, определили приоритетные направления в развитии экономики и продолжили дело социалистического преобразования общества.

Подтверждение тому – выступление Фиделя Кастро на митинге в Гаване 1 мая 2004 года, посвященном победе Кубинской революции. После развала социалистического лагеря прошло более десяти лет. Куба за эти годы добилась значительных успехов во всех областях социально-экономического развития страны. Касаясь их, Фидель Кастро отметил: «То, что мы делаем сегодня, так я говорю это Первого мая, – это действительно словно новая великая революция, мы опираемся на опыт стольких лет борьбы и делаем больше того, что сделали до сегодняшнего дня ради благосостояния каждого из наших соотечественников, без всякого исключения в социальном плане, мы продолжаем действовать в чрезвычайно гуманном направлении». ⁴² В подтверждении сказанному Фидель ставит вопрос: «... Сегодня, какого уровня сознательности, культуры, идей, единства мы достигли?» И отвечает: «Не существует, и я могу это утверждать, народа с большим уровнем культуры и политического сознания, чем тот, каким обладает наша страна». ⁴³

И это действительно так. Выступая на IV Российском философском конгрессе в МГУ им. М.В.Ломоносова (2005 г.), Хорхе Марти Мартинес отметил: «Несмотря на тяжелые годы особого периода, страна смогла остановить спад экономики и приступить к ее восстановлению». ⁴⁴ Уже в 2005 году она смогла остановить спад экономики, подтверждением тому являются социальные и экономические действия Кубы. «В 2005 году экономика Кубы, – отмечал он, – выросла на 18 %, как показывают результаты подсчета по методике, более соответствующей нашей действительности...

Однако этот заметный рост не единственный позитивный итог 2005 года. Этого результата мы добились на фоне и других, которые нельзя обойти вниманием при подведении итогов». Хорхе Марти Мартинес выделил среди них такой существенный: «Следует упомянуть и изъятие из обращения доллара, что не только сорвало планы противника, но и нанесло ему контрудар, увеличение потребления продовольственных продуктов, сокращение уровня безработицы до менее 2-х процентов...». Далее отметим: «высшее образование теперь доступно не только всем молодым людям, но и всем трудящимся в целом. Универсализация высшего образования стала реальностью...».

Стало реальностью и доступное медицинское обслуживание. «Для обеспечения адекватного и высококвалифицированного медицинского

обслуживания населения на Кубе разработаны инвестиционные программы для четырехсот сорока четырех поликлиник. Из них уже сто девять переоборудованы, а в тридцати двух ведутся работы по техническому переоснащению. В целом, улучшено оказание медицинских услуг и введены новые системы исследований, такие как ультразвуковые, эндоскопические и другие...».

«По данным ООН, Кубе принадлежит самый высокий показатель электрофикации во всей Латинской Америке – 98% ...».

«Производство нефти и газа выросло на Кубе в целом на 10% и превысило в совокупности 5 миллионов тонн в год...».

«Высокими темпами рос экспорт, увеличившийся на 32,5% и превысивший сумму в 2 миллиарда долларов. Это максимальная величина, достигнутая нами с 1991 года...».

«На 7,6% увеличился приток туристов на Кубу, превысив 2 миллиона триста тысяч человек. Это позволило на 18% увеличить доходы государства от туристической сферы...».⁴⁵

«Таким образом, – отметил в заключение Хорхе Марти Мартинес, – следует отметить, что Кубинская революция и ее внешняя политика по своей сущности являются социалистическими. Их цель – достижение социальной справедливости, удовлетворение растущих потребностей человека, расширение гражданской солидарности и уважение неотъемлемых прав каждого гражданина – являются, и всегда будут являться исключительным приоритетом для кубинского народа, защищающего свой суверенитет, независимость и национальную идентичность».⁴⁶

После выступления Хорхе Марти Мартинес на IV Российском философском конгрессе в Москве прошло почти пять лет и на одной из названных пресс-конференций посла Республики Куба в ответ на вопрос «Как удалось Кубе сохранить и развить свои достижения за эти 50 лет?», обосновано заявил: «Наш народ по-прежнему верит в свое будущее, в то, что он должен пережить все, что нужно для сохранения независимости и суверенитета. Из этого мы должны всегда исходить, когда говорим, почему Куба в течение полувека, преодолевая все эти трудности, сохранила страну, сохранила Революцию, сохранила социалистический курс и движется вперед».⁴⁷

Сегодня Куба движется вперед под руководством Рауля Кастро Рус, избранного 28 февраля 2008 года на I сессии VII съезда Национальной Ассамблеи Народной Власти Председателем Государственного Совета и Совета Министров. Выступая 2 августа 2009 года перед депутатами кубинского парламента, Рауль Кастро сказал: «Меня избрали не для того, чтобы я восстановил на Кубе капитализм, не для того, чтобы я предал дело революции, но для того, чтобы я защищал, сохранял и продолжал работать на дело социализма – не для того, чтобы я разрушал его».⁴⁸

Как и другие страны экспортно-ориентированной экономики, Куба в 2008 г. получила серьезный удар от мировой рецессии. Действия правительства были направлены, с одной стороны, на сокращение импорта, а с другой – на проведение экономической реформы – не «рыночной реформы», а именно

экономической. Правительство Рауля Кастро проводит экономическую реформу, изучая опыт как позитивный, так и негативный. Расширяя сферу частного предпринимательства, прежде всего в сельскохозяйственном производстве, строго придерживается необходимости государственного контроля и регулирования экономического развития страны, в частности, в поставке техники и удобрений для сельскохозяйственного производства, а также над системой распределения его продукции. Суть реформы сводилась к раздаче государственной земли фермерам. Это был второй вынужденный шаг (первый состоялся в 1959 году и связан с раздачей латифундической земли).

Рауль Кастро Рус, выступая на закрытии Первой Национальной партийной конференции (29 января 2012 г.), еще раз подчеркнул: «Необходимо трудиться, упорно утверждая порядок, дисциплину и требовательность, чтобы осуществить Основные направления экономической и социальной политики, цели, одобренные нынешней конференцией; оставить позади груз старого образа мышления, чтобы с устремленностью к преобразованиям и большой политической чуткостью вырабатывать видение настоящего и будущего Родины, не отходя ни на миг от наследия Марти и от учения марксизма-ленинизма, составляющих главный идеологический фундамент нашего революционного процесса».⁴⁹

В заключении следует согласиться с журналистом Олегом Шилиным, который на поставленный им вопрос: «Куда же идет социалистическая Куба?» Ответил следующим образом: «Социалистическая Куба прошла более чем пятидесятилетний путь и фактически из одного из штатов США, причем, жестко ориентированного только на производство сигар и сахара да еще на индустрию развлечений, превратилась в достойное, самодостаточное государство. И это при тех испытаниях, которые не выпадали ни одному латиноамериканскому государству».⁵⁰ Это ли не достойный пример для стран Латинской Америки в борьбе за национальную независимость, суверенитет, достойное существование каждого человека. Такое возможно только в условиях социалистического преобразования общества.

Примечания

1. Фидель Кастро Рус. Дух борьбы, верность и созидательность //Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму. Материалы одноименной международной научно-практической конференции, Москва, Институт философии РАН, 27–29 мая 2003г. – Омск, 2004. – С.11.
2. Фидель Кастро. Сила революции в единстве. Речи, выступления, интервью во время визита в Чили 10 ноября – 4 декабря 1971. – М., 1972. – С.16.

3. Окунева М.А. Рабочий класс в кубинской революции. Глава третья. Рабочий класс – ведущая сила кубинской революции. – М., 1985. – С.101.
4. Там же. С.101–102.
5. Че Гевара, Э. Куба – историческое исключение или авангард борьбы с колониализмом? // Че Гевара, Э. Статьи, выступления, письма. – М., Культурная революция, 2006. – С. 165.
6. Фидель Кастро. История меня оправдает // Героическая эпопея. От Монкады до Плайя-Хирон. – М, 1978. – С.91.
7. В Мексике совершенно случайно встретились Фидель Кастро и Че Гевара. За плечами Фиделя Кастро была вооруженная борьба с диктатурой Батисты, тюремное заключение и жизнь вдали от Родины. За плечами другого – участие в революционной борьбе в Гватемале, тюрьмы, знакомство с марксистско-ленинским учением. Оба революционера пошли навстречу опасности в борьбе за освобождение Кубы от диктатуры Батисты и иностранного господства.
8. Че Гевара, Э. Заметки к изучению идеологии Кубинской революции // Че Гевара, Э. Статьи, выступления, письма. – М., Культурная революция, 2006. – С. 137.
9. Там же.
10. Эрнесто Че Гевара. Партизанская война. – М., 1961. – С.21.
11. Че Гевара, Э. Заметки к изучению идеологии Кубинской революции // Че Гевара, Э. Статьи, выступления, письма. – М., Культурная революция, 2006. – С. 138–139.
12. Там же. С.139.
13. I съезд Коммунистической партии Кубы, Гавана, 17–22 декабря 1975г. – М., 1976. – С.295–296.
14. Харламенко А.В. Кубинская революция: из двадцатого в двадцать первый век // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г.». – М., 2003. – С.81.
15. Фидель Кастро. Сила революции в единстве. Выступление на встрече со студентами Северного Чилийского и Государственного технического университетов 12 ноября // Фидель Кастро. Сила революции в единстве. Речи, выступления, интервью во время визита в Чили 10 ноября – 4 декабря 1971. – М., 1972. – С.19,20,21.
16. Там же. С. 21,22–23,23.
17. Фидель Кастро. Плайя-Хирон // Героическая эпопея от Монкады до Плайя-Хирон. – М., 1978. – С.385.
18. Лопатин М.А. Роль военно-стратегической операции «Анадырь» в защите Кубинской революции // Пропаганда. – 2010. – №1. – С. 33,34,35,36,37.

19. Доклад Кубы по Резолюции 59/11 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций «Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Кубы, введенной Соединенными Штатами Америки» 15 января 2005 года // Марксизм и будущее цивилизации. Материалы коллоквиума «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации», Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 24–28 мая 2005 года». – М., 2006. – Т. II. – С.326.
20. Фидель Кастро. Из доклада Центрального Комитета Коммунистической партии Кубы I съезду партии. Гавана, 17–18 декабря 1975г. // Фидель Кастро. Октябрьская революция и Кубинская революция. Речи и выступления 1960–1977г. – М., 1978. – С.297.
21. Харламенко А.В. Кубинская революция: из двадцатого в двадцать первый век // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее: Материалы международной научно-практической конференции «Марксизм, общественная мысль современности и социалистические тенденции развития человечества в XXI веке: Москва, Институт философии РАН, 22–24 апреля 2002г.». – М., 2003. – С.83.
22. Там же.
23. Герасимов Е.Н. Куда идет человечество. Прав ли Карл Маркс в прогнозе его будущего? VII. Временное поражение строительства социализма в СССР и пути его возрождения. – К., 2011. – С.202.
24. Эрнесто Че Гевара. Задачи нашей революции в области промышленности // Экономические воззрения. Сборник избранных статей и выступлений. – М., 1990. – С.51.
25. Фидель Кастро. О новом соглашении между Кубой и СССР. Из выступления по радио и телевидению. Гавана, 24 января 1964г. // Фидель Кастро. Октябрьская революция и Кубинская революция. Речи и выступления 1960–1977г. – М., 1978. – С.139.
26. I съезд Коммунистической партии Кубы. – М., 1976. – С.54.
27. Панюшкина О.А. Основные направления экономического развития Кубы // Куба: годы борьбы и созидания (1959–1984). Сборник статей. – М., 1984. – С.31.
28. Там же. С.34.
29. I съезд Коммунистической партии Кубы. VI. Экономическая политика: создание материально-технической базы социализма. – М., 1976. – С.324.
30. Фидель Кастро Рус. Доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Кубы II съезду Коммунистической партии Кубы // II съезд Коммунистической партии Кубы. – М., 1982. – С.12.
31. Там же. С.13.
32. Там же. С.55.

33. Там же. С.57.
34. Там же. С.58.
35. Фидель Кастро Рус. Доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Кубы III съезду партии // III съезд Коммунистической партии Кубы. Гавана, 4–7 февраля 1986г., 30 ноября – 2 декабря 1986г. – М., 1988.
36. Там же. С.31.
37. Там же. С.32.
38. Там же. С.39.
39. Там же. С.40.
40. Там же. С.40–41.
41. Там же. С.52.
42. Фидель Кастро. Выступление Фиделя Кастро на митинге в Гаване 1 мая 2004 года // Диалог. – 2004. – №7. – С.67.
43. Там же. С.63.
44. Хорхе Марти Мартинес. Характерные черты кубинской социалистической модели // Марксизм и будущее цивилизации. Материалы коллоквиума «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации», Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 24–28 мая 2005 года». – М., 2006. – Т.II. – С.297.
45. Там же. С.299,300,301.
46. Там же. С. 301.
47. Интервью с послом Республики Куба // Пропаганда. – 2010. – № 2. – С.48.
48. Цит.: Дзюба В. «Наша революция совершена силой правды» // Коммунист. – 2010. – № 6.
49. Рауль Кастро Рус. Компартия Кубы: Нам нужно развивать в нашем обществе еще большую демократию, начиная с того, чтобы подавать пример в рядах партии. Выступление Генерала армии Рауля Кастро Рус, Первого секретаря ЦК Коммунистической партии Кубы и Председателя Государственного Совета и Совета Министров, на закрытии Первой национальной партийной конференции во Дворце Съездов 29 января 2012г. – 54-го Года Революции // Комунист України. – 2012. – № 2. – С.85.
50. Шилин О. Рай – страны, страны что надо // Киевский вестник. – 2011. – № 91. – 20 сентября.

V

Куба и страны Латинской Америки

О влиянии Кубинской революции на страны Латинской Америки говорил в своей социальной программе Повстанческой армии Эрнесто Че Гевара. «Революция не ограничивается кубинской нацией, ибо она глубоко затронула сознание Америки и внушила серьезную тревогу врагам наших народов. Поэтому мы ясно предупредили, что любую попытку агрессии наш народ пресечет с оружием в руках. Пример Кубы еще более усилил революционное брожение во всей Латинской Америке и других угнетенных странах. Революция вынесла приговор латиноамериканским тиранам, потому что они – такие же враги народных режимов, как и иностранные монополистические предприятия. Так как Куба – маленькая страна, мы нуждаемся в поддержке всех демократических народов и в особенности народов Латинской Америки».¹

XXI век стал веком не только поддержки кубинской революции, но и примером борьбы за национальную независимость, построения общества свободного от американской агрессии. Подтверждением тому является Программа «Социализм XXI века» Уго Чавеса. В ней говорится о том, что Кубинская революция шагает по Латинской Америке. Уго Чавес считает себя учеником Фиделя Кастро и сторонником социалистического преобразования общества не только на этом континенте, но и в планетарном масштабе.

Выступая на четвертой встрече стран-участниц нефтяного альянса «Петрокарибе», Уго Чавес особо подчеркнул роль Кубы в судьбах латиноамериканских стран. «Сегодня я мог бы сказать: святое пламя, огонь социалистической Кубинской революции распространяется, его несет тот же южный ветер, и теперь он здесь, в Южной Америке. Южноамериканский континент, центральноамериканский, снова восстает, снова поднимает знамена. Миллионы мужчин и женщин снова поднялись, мы восстали под нашими вечными знаменами, под знаменами народов. В Венесуэле мы говорим так же, как на Кубе: социализм».²

Подтверждением верности избранному пути – пути построения социализма в планетарном, а не только в региональном масштабе, служит его выступление «Многополярный мир как глобальная альтернатива. Взгляд Венесуэлы». На IV Российском философском конгрессе в МГУ им. М.В.Ломоносова (24–28 мая 2005 г.) Уго Чавес сказал: «Нам нужен новый мир, мир, в котором будет существовать равновесие. Нам нужна планета (курсив авт.), которая будет жить в мире и гармонии. А неолиберальную модель необходимо разрушить. Она должна стать, и остаться, перевернутой страницей истории.

Я думаю, что мы сейчас находимся в начале нового этапа развития. Доказательством этого служит нынешняя, новая карта мира. На американском материке всего два года назад мы были, пожалуй, одинокими в своей борьбе (я говорю о руководителях и правительствах наших стран). А сегодня к власти пришли левые силы: Лула – в Бразилии, Нестор Киршнер – в Аргентине, Табаре Васкес – в Уругвае. Они создают новую геополитическую карту латиноамериканского Юга. Тысячи и десятки тысяч людей по всему континенту поднимаются сейчас на борьбу. Они хотят создать новый мир, новую альтернативную экономику. Они хотят жить в мире, где будет больше справедливости. Они хотят видеть Латинскую Америку обновленной».³

В XXI веке не только в Бразилии, Аргентине, Уругвае, но и во многих других странах к власти пришли новые силы. Так, в 2005 году президентом Боливии становится Эво Моралес, одержав победу на президентских выборах. Он возглавлял «Движение к социализму». Через год в Республике Венесуэла на президентских выборах одержал победу лидер народно-патриотических сил Уго Чавес Фриас. В этом же году в Эквадоре президентский пост завоевал Рафаэль Корреа. В 2007 году в Никарагуа возвращается к власти Даниэль Ортега. В 2009 году в Сальвадоре к власти приходит представитель Фронта Национального освобождения Маурисио Фунес.⁴

Куба тесно сотрудничает со многими из них. «Может быть, это не скромно, – говорил посол Республики Куба, отвечая в одном интервью журналисту В.Пономаренко, – но мы видим, что кубинский пример спустя много лет вдохновляет многие страны Латинской Америки. Это, в первую очередь, Венесуэла, Боливия, Эквадор, Никарагуа».⁵

Что касается Эквадора и Никарагуа, то, как нам кажется, достаточно объективную картину между ними и Кубой дает в своей статье «Куба и страны Латинской Америки» Л.С.Мазун. «Важное значение для нормализации отношений Кубы со странами региона имел официальный визит Ф.Кастро в Эквадор в августе 1988 г. Он принял участие в мероприятиях, посвященных вступлению в должность нового президента страны. Это был первый визит главы кубинского государства в Южную Америку после 1972 г., когда Ф.Кастро посетил Чили. Во время визита Ф.Кастро обменялся мнениями по вопросам развития двухсторонних отношений и проблемам регионального и международного характера с президентами Аргентины, Уругвая, а также с президентом Колумбии, с которой Куба пока не имеет дипломатических отношений, хотя развиваются торговые связи».⁶

О Никарагуа Л.С. Мазун пишет: «Уже с 1 июля 1979 г. Куба признала Правительство национального возрождения Никарагуа, а четыре дня спустя установила с ним дипломатические отношения. С этого момента кубино-никарагуанские отношения во всех сферах развиваются по восходящей линии». ⁷ К этому следует добавить, что в день инаугурации Корреа однозначно заявил: «Начинается время новой Латинской Америки – гордой, достойной, суверенной, справедливой, идущей к социализму XXI века». ⁸ Народ Эквадора выступил в поддержку социалистического выбора развития эквадорского общества.

Относительно Никарагуа напомним, что еще в ноябре 1984 года Д.Ортега был избран президентом Никарагуа, но революционные перемены в стране были прерваны в 1990 году в результате вмешательства империализма США во внутренние дела этой страны. Положение народных масс в ней резко ухудшилось в период правления проамериканского режима – «Оппозиционного национального союза». Поэтому неслучайно народ Никарагуа в 2007 году вернул Даниэля Ортегу на президентский пост.

Венесуэла и Боливия обозначены послом Республики Куба, как страны, идущие по примеру Кубы. Относительно личности Уго Чавеса лучше не скажешь, чем Фидель Кастро в своих размышлениях о нем. Он говорил: «Уго Чавес – это венесуэльский солдат, в уме которого совершенно естественно произросли идеи Боливара. Достаточно видеть путь, каким шла его мысль, проходя через разные этапы политического развития, поначалу в силу его простого происхождения, затем под влиянием школы, военной академии, чтении трудов по истории, действительности его страны и унижительного присутствия американского господства.

Он не был генералом, и в его распоряжении не было военных институтов, он не совершил и не мог совершить военного переворота, но не хотел и не мог ждать. Он поднял мятеж, принял на себя ответственность за события, превратил тюрьму в школу, привлек народ на свою сторону и завоевал его для своего дела, не находясь у власти; он победил на выборах, опираясь на буржуазную конституцию, поклялся на отжившем документе создать новый Основной закон, вступил в конфликт с предвзятыми идеями левых и правых и начал Боливийскую революцию в самых трудных субъективных условиях во всей Латинской Америки...

Для своей собственной родины его цель – социалистическая революция, без исключения важных производственных факторов». ⁹

И надо сказать: социализм по-венесуэльски шагает не только по Латинской Америке, но и в других странах мира. Переход Венесуэлы на собственный социалистический путь развития Уго Чавес назвал в честь героя освободительной борьбы с испанским колониализмом в XIX веке «Национальным проектом Симона Боливара». Этот план рассчитан с 2007 по 2021 год и успешно выполняется трудящимися Венесуэлы.

В Боливии была осуществлена некоммунистическая пролетарская революция. По социальному составу – это сельскохозяйственный пролетарий. Здесь в 50-е годы «повсеместно возникли сильные региональные крестьянские

армии, ставшие серьезным политическим фактором... «По всей стране, – пишет А.А.Щелчков, – развернулась настоящая крестьянская революция – крестьяне на деле ликвидировали помещичье землевладение». ¹⁰ В этих условиях главой страны становится правитель «Движения к социализму». «Во имя единства и сотрудничества всех политических сил и развития Боливии президент Эво Моралис сделал все возможное, чтобы продвинуть сотрудничество (имеется в виду с Кубой, так как оппозиция относилась к ней враждебно–авт.), избегая экстремистских позиций, которые могли бы покончить с революционным процессом. Какой экстремизм мог почувствоваться в боливийском лидере, когда он советовался с избирателями, какая площадь должна была быть – 10 тысяч или 5 тысяч гектаров? Впервые в истории Боливии Эво создал важный резерв в конвертируемой валюте, позволяющий в это время противостоять тяжелому международному финансовому кризису; менее чем за три года он покончил с неграмотностью, используя испанский язык, аймара и кечуа; предоставил возможность всему бедному населению получать гарантированную минимальную зарплату; он восстанавливает источники энергии и завоевывает для Боливии восхищение всего мира». ¹¹

О том, что альтернативная модель перехода к социализму XXI века представлена Венесуэлой, Боливией, Эквадором, Никарагуа пишет и доктор философских наук, профессор А.А.Валуйский в статье «Левый поворот в Латинской Америке и коммунисты» на страницах журнала «Комуніст України». ¹² Тенденция обнадеживающая и перспективная.

Примечания

1. Че Гевара, Э. Социальная программа Повстанческой армии // Че Гевара, Э. Статьи, выступления, письма. – М., Культурная революция. – 2006. – С.53.
2. Уго Чавес. Нас озаряет святое пламя // Советская Россия. – 2007. – № 17. – 27 декабря.
3. Уго Чавес Фриас. Многополярный мир как глобальная альтернатива. Взгляд Венесуэлы // Марксизм и будущее цивилизации. Материалы коллоквиума «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации», Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 24–28 мая 2005 года». – М., 2006. – Т.II. – С.291–292.
4. См.: Пономаренко В.В. Преодоление кризиса: от Гаваны до Вашингтона // Марксизм та сучасність: система кризи передісторії як предмет філософської рефлексії. «Матеріали міжнародної науково-практичної конференції 5–6 листопада 2009р.».– К., 2009. – С.86–88.
5. Пономаренко В. Интервью с послом Республики Куба // Пропаганда. – 2010. – № 2. – С.49.

6. Мазун Л.С. Куба и страны Латинской Америки // XXX лет Кубинской революции: достижения, проблемы, перспективы. Сборник статей. – М., 1988. – С.178–179.
7. Там же. С. 179.
8. Цит.: Трушкин А. Шпага Боливара – в крепких руках // Советская Россия. – 2007. – № 5. – 18 января.
9. Фидель Кастро Рус. Битва Чавеса // Советская Россия. – 2008. – № 108. – 2 октября.
10. Щелчков А.А. Что вы знаете о Боливии? Или как была осуществлена некоммунистическая пролетарская революция // Экономическая и философская газета. – 2006. – № 37–38. – сентябрь.
11. Фидель Кастро Рус. Новости о Боливии // Советская Россия. – 2009. – № 38. – 14 апреля.
12. Валуйский А. Левый поворот в Латинской Америке. 1. Альтернативная модель к социализму XXI века представлена Венесуэлой, Боливией, Эквадором, Никарагуа // Комунист України. – 2009. – № 1. – С.65–67.