

ДИАЛЕКТИКА – ВСЕОБЩИЙ МЕТОД НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

На основе диалектики К. Маркс и Ф. Энгельс написали «грядущую биографию планеты», создали учение, вошедшее в историю под названием марксизм. Их учение о диалектике развития человеческого общества не утратило и не утратит научной ценности. Напротив, оно востребовано в наши дни, так как XXI век – век мирового социализма и перехода к коммунизму. Именно к такому выводу пришли участники Международной научно-практической конференции, состоявшейся в Москве, в Институте философии РАН, 27–29 мая 2003 года¹. Поэтому овладение диалектикой как всеобщей теорией развития и методом научного познания – веление времени.

Сегодня речь идет не просто об изучении марксизма (что само собой разумеется), а об овладении диалектико-материалистическим методом познания и преобразования реальной действительности. Как всеобщая теория развития и как метод научного познания диалектика выполняет прогностическую функцию. Прогноз – это научно-обоснованное знание о тенденциях развития объективного мира.

Декларируя, что «эра социализма неотвратима», участники Международной научно-практической конференции (Москва, май 2003 года) указали на закономерный, поступательный характер развития человеческого общества, которое «...сквозь все зигзаги, – подчеркивал Ф. Энгельс, – и сквозь все временные понятные шаги прокладывает себе путь от низшего к высшему»², то есть от капитализма к социализму.

Определяя диалектику как науку «...о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления»³, в ней выделяют три главных закона, а также законы, конкретизирующие и дополняющие предыдущие. Законы диалектики раскрываются в категориях как наиболее общих понятиях. Посредством последних формируются не только законы, но также принципы и черты диалектики. Основными принципами диалектики являются: совпадение диалектики, логики и теории познания; единство логического и исторического; восхождение от абстрактного к конкретному и т.д. Следует согласиться с тем, что имеет смысл выделение и принципа

будущего в познании общественного развития. Этот принцип означает поиск элементов будущего в настоящем, рассмотрение настоящего с точки зрения прогнозирования будущего⁴. Стоять на диалектической точке зрения, как подчеркивал В.И. Ленин, значит видеть «...движение всесторонне, принимая во внимание и прошлое и будущее...»⁵.

При рассмотрении диалектики как всеобщей теории развития, а следовательно, и как всеобщего метода научного познания и прогнозирования действительности (всеобщий метод научного познания не отменяет, а предполагает иные методы, способы и приемы научного познания) немаловажное значение имеет знание и понимание таких принципов, как «принцип единства» и «принцип развития». Они выводят нас на закон «единства и борьбы противоположностей». «Вкратце, – писал В.И. Ленин, – диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей. Этим будет схвачено ядро диалектики, но это требует пояснений и разъяснения»⁶. В наши дни данный тезис нуждается в комментариях еще по ряду причин.

Во-первых, в последнее время, как отмечал в своем выступлении на Международной научно-практической конференции в Институте философии РАН в 2001 году доктор философских наук Е.Ф. Солопов, отдельные философы отказались от формулировки «закон единства и борьбы противоположностей», предлагая формулировку «закон единства и взаимодействия противоположностей»⁷. Евгений Фролович справедливо замечает, что «...за словесной манипуляцией замены «борьбы» «взаимодействием» скрывается не что иное, как фактическая замена диалектического понимания природы метафизическим»⁸.

Во-вторых, некоторые ученые-обществоведы или чрезмерно преувеличивают роль одной из важнейших черт диалектики – «самодвижения», а иные, напротив, недооценивают ее значение в теории развития.

Не вступая в полемику по данному вопросу, отметим лишь, что в настоящее время именно этой черте диалектики должно быть уделено особое внимание, так как она обосновывает поступательное развитие общества. Противопоставляя метафизической концепции развития диалектическую, В.И. Ленин в «Философских тетрадах» писал: «...при первой концепции движения остается в тени самодвижение, его двигательная сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится во вне – бог, субъект etc). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «само» движения... Только вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового»⁹.

На современном этапе развития человеческого общества, когда идет ожесточенная борьба между нарождающимся новым строем – социализмом и отмирающим старым – капитализмом, недооценивать роль и значение не просто черты диалектики – «самодвижения», – а ее важнейшего принципа (наряду с «принципом развития») не корректно.

«Вся теория Маркса, – писал В.И. Ленин, – есть применение теории развития – в ее наиболее последовательной, полной, продуманной и богатой содержанием форме – к современному капитализму...»¹⁰. Соответственно, и нам, анализируя диалектику общественного развития, следует также исходить из теории развития применительно к глобальному капитализму. Как когда-то «...для Маркса встал вопрос о применении этой теории и к предстоящему краху капитализма и к будущему развитию будущего коммунизма»¹¹, так и сейчас этот вопрос является актуальным для коммунистических и рабочих партий в условиях надвигающегося краха капитализма и торжества социализма на планете Земля.

Овладение диалектико-материалистическим методом познания предполагает уяснение прежде всего сущности таких понятий, как «развитие», «движение», «самодвижение». Если диалектика – это наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления, о формах движения материи и человеческого мышления, то возникает вопрос: каково соотношение понятий «развитие» и «движение», «принцип развития» и «принцип движения»? Ответ лежит в плоскости рассмотрения самого вопроса, если принять во внимание единство диалектики, логики, теории познания, онтологии и гносеологии. Восходя от абстрактного к конкретному, научное знание шло от абстрактно-одностороннего, внешнего движения к конкретному – к развитию, которое не просто противоположность движению, не противостоящая ему, а составляющая его сущность, то есть самодвижение. В данном случае речь идет, как видим, о понятиях «движение» и «развитие» в предельно широком (всеобщем) значении. В этом своем качестве развитие – это движение, воплощающее в себе все те черты, которые присущи диалектике как всеобщей теории развития и методу научного познания.

«С позиций диалектического понимания развития как всеобщего принципа движение и развитие, – пишет доктор философских наук В.А. Босенко, – в сущности есть одно и то же. В действительности есть одно: движение, которое всегда развитие. Собственно развитием называется то же самое движение, но со стороны его внутренней диалектической сущности – противоречивости, скачкообразности, непрерывности-прерывности, связи всего со всем, отрицания отрицания»¹². Следует иметь в виду, что если «движение» представляет форму бытия материи, способ ее существования, то «развитие» отражает характер движения, движения со стороны всеобщих законов развития природы, общества и мышления. Речь в данном случае идет не об отдельных формах движения материи, а о движении вообще как о способе существования материи.

Быть в развитии для материи означает находиться в абсолютном изменении, изменении вообще, в противоречивости, то есть в постоянном единстве и борьбе противоположностей. Важно уяснить, что во внутренней противоречивости заключается одна из сторон закона единства и борьбы противоположностей: «борьба» по отношению к «единству» носит абсолютный

характер, а «единство» – относительный. «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей, – писал В.И. Ленин, – условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение»¹³.

Борьба противоположностей, как уже отмечалось, – ядро, суть диалектики как всеобщей теории развития, а следовательно, и метода научного познания. «...Всеми познанию человека, – отмечал В.И. Ленин, – вообще свойственна диалектика»¹⁴. Диалектика как метод познания изучает действительность и ее законы для того, чтобы познанные объективные закономерности превратить в метод дальнейшего познания и преобразования действительности. Это достигается тем, что, как отмечает П.В. Копнин, «...метод одновременно является теорией, а теория – методом»¹⁵. Законы и категории диалектики отличаются по своему объективному содержанию, а не тем, что одни являются законами и категориями метода, а другие – теорией. То есть они разнятся в зависимости от того, какую сторону, закономерность объективного мира отражают.

В философском плане К. Маркс и Ф. Энгельс писали о диалектике не только как о всеобщей теории развития, но и как о всеобщем методе познания и преобразования действительности. Они исходили из того, что диалектика – это единая наука как о развитии мира, так и о его познании. Диалектика не разделялась ими на онтологию и гносеологию. Ее законы охватывают и область бытия, и область мышления. Различие лишь в том, что в первом случае законы, принципы диалектики выступают как знание о самом материальном мире, его бытии, а во втором – как метод познания и получения нового достоверного знания.

Иными словами, всякое научное знание, верно отражающее объективный мир, имеет значение и научного метода. Именно таким научным знанием является марксистская философия, где диалектика представлена как наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления и на этой основе – как универсальный всеобщий метод познания и преобразования мира. Диалектический метод как всеобщий метод познания и преобразования мира можно, на наш взгляд, определить как сознательное использование всеобщих категорий диалектики, составляющих содержание всеобщих законов и принципов развития материального мира.

На современном этапе, когда мировой революционный процесс снова набирает силу, когда наблюдается углубление общего кризиса капитализма и нарастание классовой борьбы между трудом и капиталом, диалектика как всеобщая теория развития кровно нуждается в классовой борьбе революционных масс для своего формирования не меньше, чем эта классовая борьба – в диалектике, в диалектико-материалистическом методе познания, направленном на изучение современного этапа развития капитализма и перехода от предыстории к подлинной истории человеческого общества, то есть к коммунизму.

¹ Эра социализма неотвратима. Декларация участников Международной научно-практической конференции «Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму».

² Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 21. – С. 301.

³ Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 145.

⁴ См.: Материалистическая диалектика в пяти томах. Т. 4. Диалектика общественного развития. Часть четвертая. Направленность общественного развития. Глава XVIII. Общественный прогресс. 1. Диалектика прошлого, настоящего и будущего в общественном развитии. – М., 1984.

⁵ Ленин В.И. Маркс об американском “черном переделе” // Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 58.

⁶ Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 203.

⁷ Солопов Е.Ф. Исторические судьбы диалектики и материализма в XX веке // Теория и практика марксизма (история, современность, перспективы). – М., 2002. – С. 202.

⁸ Там же. С. 203.

⁹ Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 317.

¹⁰ Ленин В.И. Государство и революция // Полн. собр. соч. – Т. 33. – С. 84.

¹¹ Там же.

¹² Босенко В.А. Всеобщая теория развития. – К., 2001. – С. 73.

¹³ Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 317.

¹⁴ Там же. – С. 321.

¹⁵ Копнин П.В. Диалектика как логика. – К., 1961. – С. 117.