

ДИАЛЕКТИКА – НАУЧНАЯ ОСНОВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕИЗБЕЖНОЙ ГИБЕЛИ КАПИТАЛИЗМА

Евгений ГЕРАСИМОВ,
кандидат философских наук
г. Киев

Диалектика – «алгебра революции»
А.И. Герцен

В качестве эпиграфа к статье взяты именно эти слова Александра Ивановича Герцена.

Дело в том, что если А.И. Герцен, по словам В.И. Ленина, «кусоил диалектику Гегеля» и «...понял, что она представляет из себя «алгебру революции»¹, то на современном этапе подъема мирового революционного процесса коммунисты-революционеры, опираясь на учение К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина о диалектике, должны, просто обязаны овладеть диалектикой – «алгеброй революции».

В предисловии ко второму изданию «Капитала» К. Маркс писал, что «в своем рациональном виде диалектика внушает буржуазии и ее доктринерам-идеологам лишь злобу и ужас, так как в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно также и с ее преходящей стороны, она ни перед чем не преклоняется и по самому существу своему критична и революционна»². Как всеобщая теория развития и как метод научного познания диалектика выполняет прогностическую функцию, и в этом своем качестве она не только критична, но и самокритична, революционна.

Прогнозирование развития человеческого общества предполагает движение познания от прошлого через настоящее в будущее. На этой методологической основе К. Маркс и Ф. Энгельс научно доказали, что «буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества»³. Это находит свое подтверждение в развитии современной эпохи, которое проходит в соответствии с Марксовой периодизацией истории: от общественной архаической формации к экономической общественной формации и от нее – к коммунистической.

К такому мнению пришли участники Международной научно-практической конференции, состоявшейся в мае



2003 года, считая, что XXI век – век мирового социализма. Исходя из комплексного анализа политического и экономического состояния современного мира и его развития, они научно обосновывали и доказывали в своих выступлениях, что система капиталистических общественных отношений сыграла свою исторически противоречивую роль, что наблюдается углубление общего кризиса капитализма, нарастание классовой борьбы между трудом и капиталом, между глобальным капитализмом и странами так называемого «третьего мира».

Участники конференции сделали вывод, что «мировой революционный процесс снова набирает силу», «вызывает революционная ситуация в мире», следовательно – «эра социализма необратима»⁴.

В этих условиях диалектика в своем рациональном виде не только вызывает у современной буржуазии Запада и криминально-уголовных олигархов в бывшем СССР и странах Восточной Европы злобу и ужас, но и приводит к активным формам борьбы с марксизмом, причем диалектика является эпицентром этой борьбы. Антикоммунисты наших дней в своей антимарксистской аргументации опираются на Карла Поппера, который в середине XX века был, как известно, признан в буржуазном мире «...как один из самых оригинальных, проницательных, точных и разносторонних мыслителей»⁵.

В чем же состоит «оригинальность» взглядов «теоретика-антикоммуниста» Карла Поппера?

Антинаучность марксизма он усматривает в том, что это учение опирается на диалектику. «Благодаря диалектике, – пишет К. Поппер, – марксизм стал догматизмом, который достаточно гибок, так как пользуется диалектическим методом, чтобы избежать возможных атак. И таким образом он стал тем, что я называю усиленным догматизмом»⁶. Догматизм определяется нами «как разновидность метафизического метода познания объективной действительности, который состоит в восприятии того или иного учения, положения, теории и т.д. как законченной истины, независимо от конкретно-историчес-

ких условий ее проявления»⁷.

Следует заметить, что проявление догматизма отдельными индивидами может быть и непреднамеренным. Индивиды, чье сознание не выходит за рамки обыденного сознания, как правило, мыслят метафизически. Поэтому в вопросах теории и практики они могут выступать с догматических позиций. Недостаточно глубокое, не творческое овладение диалектикой также ведет к односторонности, косности мышления, к ошибкам догматического порядка.

Не этим ли объясняется тот факт, что рецидивы проявления догматизма в вопросах теории и практики имеют также место в современном коммунистическом и рабочем движении. Некоторые ученые-обществоведы продолжают настаивать на тех положениях, высказанных К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые либо еще не получили подтверждения, так как относятся к коммунистической стадии развития общества, либо реализовались не в полной мере в конкретно-исторических условиях раннего социализма.

Современные реалии довольно сильно отличаются от условий, в которых жили и творили К. Маркс и Ф. Энгельс. Марксизм был тесным образом связан с определенными практическими задачами той эпохи. Поэтому механически переносить отдельные вопросы теории и практики, сформулированные для одних условий, в другие конкретно-исторические условия, не допустимо. Реалии XXI века требуют дальнейшего творческого развития марксизма. «Марксизм не догма, а руководство для действия» – эти слова Ф. Энгельса, о которых говорил В.И. Ленин, и в наше время актуальны как никогда.

Только научно-теоретическое, то есть диалектическое, мышление дает адекватное познание бытия, которое всегда находится в процессе становления, изменения, отмирания старого, отжившего и развития нового, нарождающегося. Диалектика – это мощное оружие как по преодолению проявлений догматизма отдельными индивидами, так и в борьбе с фальсификаторами марксизма, идеологами антикоммунизма на современном этапе.

Что же является методологической основой фальсификации марксистского учения о диалектике со стороны идеологов антикоммунизма? На данный вопрос дает научно аргументированный ответ доктор философских наук Валерий Алексеевич Босенко. Противники диалектики, чтобы продемонстрировать ее «несостоятельность», «...сперва сводят все дело к внешним противоречиям, к несоответствиям, создают внешнюю противоречивость в отношениях понятий, а потом обрушиваются на идею противоречивости в сфере мышления, т.е. сперва создают софистическую карикатуру на противоречивость, а потом, выдавая это за подлинное, предлагают полюбоваться и убедиться в несостоятельности, ... но не такого субъективистского создания, а «диалектики противоречивости»⁸. Именно так диалектика была представлена Карлом Поппером – как способ вывернуться из лю-

бого положения.

В этой связи, говоря о диалектическом понимании противоречия, В.А. Босенко предупреждает: «Осторожно – внешняя диалектика!» В чем же отличие подлинной диалектики от внешней? Если кратко, то отличие «внутренней противоречивости» от «внешней противоречивости» состоит в том, что в первом случае мы имеем дело с противоположностями одной и той же сущности, а во втором, напротив, противоположностями выступают разные сущности. Первые являются подлинно диалектическими, а вторые представляют не противоположности, а крайности, то есть противоположны друг другу по своему внутреннему содержанию. Допустим, антагонизм, где крайности доведены до взаимоисключения, вплоть до взаимоуничтожения, – это пример внешней противоположности. Следовательно, ошибочным является разделение противоречий на антагонистические и неантагонистические, когда суть противоречивости сводится к внешней противоречивости, которая не обладает значением источника самодвижения. Естественно, это не имеет ничего общего с подлинной диалектикой – «диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности»⁹. Сказанного достаточно, чтобы увидеть, в чем заключается фальсификация учения К. Маркса и Ф. Энгельса о диалектике.

Как показала практика международного коммунистического и рабочего движения в конце XX века, а также временное поражение социализма в СССР и странах Восточной Европы, фальсификация сути диалектики (преднамеренная или непреднамеренная) не проходит бесследно. Пророчески звучат слова Ф. Энгельса: «Презрение к диалектике не остается безнаказанным»¹⁰. Поражение социализма в СССР и странах Восточной Европы во многом связано если не с презрением, то, во всяком случае, с некомпетентностью по отношению к диалектике. Иначе чем можно объяснить заявление бывшего Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева о том, что «целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма»¹¹, а также утверждение бывшего «главного идеолога» партии А.Н. Яковлева, что «коммунизм как цель оказался утопией»¹²? Не случайно, что никто иной как Ф. Фукуяма, объявивший одним из первых о конце коммунизма, дал высокую оценку как самому М.С. Горбачеву, так и его окружению¹³. Все они ставили себе в заслугу опровержение марксизма. Но каким путем? Через его фальсификацию. Это, естественно, негативно отразилось на международном коммунистическом и рабочем движении.

Идеологам антикоммунизма необходимо противопоставить научную теорию преобразования человеческого общества в условиях подъема мирового революционного процесса, когда сама реальная действительность с объективной необходимостью нуждается в научно обоснованной теории преобразования общества, и овладение ею – веление времени. Кто не знает о том, что «тео-

рия становится материальной силой, как только она овладевает массами»¹⁴. Поэтому перед коммунистическими и рабочими партиями стоит задача о внесении теории коммунистического преобразования общества в массы. Для этого коммунистам не нужно отгораживаться от теории (как это имело и, к сожалению, имеет место в настоящее время), ссылаясь при этом на загруженность партийной работой, на отсутствие надлежащих условий. Как тут не вспомнить выступление И.В. Сталина на XIII съезде партии в 1924 году: «Один из опасных недостатков нашей партии состоит в понижении теоретического уровня ее членов. Причина – адская практическая работа, отбивающая охоту к теоретическим занятиям и культивирующая некую опасную беззаботность – чтобы не сказать больше – к вопросам теории»¹⁵. Ему же принадлежит и высказывание: «Без теории нам смерть, смерть, смерть!»¹⁶ Эти слова стали вещими. «...Марксизм в нашей стране, – пишет доктор философских наук Евгений Иванович Суименко, – оказался фактически невостребован: верхами – потому что он им только мешал, низами – потому что они не имели возможности своевременно обнаружить в нем столь необходимую для них материальную силу»¹⁷. Итог известен.

Сегодня речь идет не просто об овладении марксизмом (что само собой разумеется), а об овладении диалектико-материалистическим методом познания и преобразования реальной действительности. Иными словами, необходимо формирование, прежде всего у партийного актива, диалектического способа мышления. Рано или поздно диалектическое мышление пробьет себе дорогу и в широких народных массах – по мере продвижения к социализму в результате классовой борьбы с глобальным капитализмом.

Подлинная диалектика возможна только как осознанно применяемая на практике, то есть в борьбе за социализм. Надо иметь в виду, что диалектика как всеобщая теория развития, согласно которой «развитие есть «борьба противоположностей»¹⁸, нуждается в классовой борьбе революционных масс для своего формирования не меньше, чем эта классовая борьба – в диалектике, в диалектико-материалистическом методе познания, направленном на изучение современного этапа развития капитализма и перехода от предыстории к подлинной истории человеческого общества.

На долю рабочего класса, тех, кто непосредственно производит материальные блага, возложена миссия доведения противоположностей до взаимоисключения и тождества. Это необходимо понимать в том смысле, что борьба рабочего класса по своим конечным целям не противоречит историческому процессу, а, напротив, является выражением объективных тенденций, выступающих как общечеловеческие и всеобщие.

Следовательно, задача, стоящая перед передовым отрядом рабочего класса – коммунистическими и рабочи-

ми партиями, – это овладение научной теорией, формирование диалектико-материалистического мышления, позволяющего применять диалектику в качестве всеобщей теории развития как к современному глобальному капитализму, к анализу его краха, так и к доказательству торжества социализма во всемирном масштабе.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ленин В.И. Памяти Герцена // Полн. собр. соч. – Т. 21. – С. 256.

² Маркс К. Капитал. Т. 1. Предисловие ко второму изданию // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – С. 22.

³ Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 13. – С. 8.

⁴ Эра социализма необратима: Декларация участников Международной научно-практической конференции «Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму», состоявшейся в Москве, в Институте философии РАН (27–29 мая 2003 года).

⁵ «The critical Approach to Science and Philosophy, in Honor of Karl Popper», ed. by Mario Bunge, London, 1964, p. VII.

⁶ Корнфорт М. Открытая философия и открытое общество. Ответ д-ру Карлу Попперу на его опровержение марксизма. – М., 1972. – С. 49–50.

⁷ Герасимов Е.Н. Гносеологические корни и социальная сущность догматизма: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. – К., 1967. – С. 6.

⁸ Босенко В.А. Всеобщая теория развития. – К., 2001. – С. 24–25.

⁹ Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 98.

¹⁰ Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 382.

¹¹ Признание Иуды // Комуніст. – 2000. – № 37.

¹² Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевик и Реформация России. – Ярославль, 1994. – С. 60.

¹³ Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 147.

¹⁴ Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 1. – С. 422.

¹⁵ Сталин И.В. Политический отчет Центрального комитета XIII съезду ВКП(б) // Соч. – Т. 6. – С. 257.

¹⁶ Жданов Ю.А. Без теории нам смерть! Смерть!! Смерть!!! // Марксизм и современность. – 2000. – № 1. – С. 7.

¹⁷ Неистребимый М. (Суименко Е.И.). Марксизм востребованный и невостребованный // Марксизм и современность. – 1995. – № 3. – С. 16.

¹⁸ Ленин В.И. Философские тетради. К вопросу о диалектике // Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 317.