

## Апогей антагонизма товарного производства при капитализме

О будущем капитализма как о единственно возможной альтернативе в развитии человеческого общества говорят и пишут в своих «научных» трактатах «ведущие специалисты» в области политологии, социологии, экономики и идеологи антикоммунизма, в том числе в странах бывшего СССР и Восточной Европы.

Надо отдать должное тем «ведущим специалистам» Запада, которые критически выступают в отношении так называемого «примитивного капитализма» XIX века и капитализма на современном этапе с его смешанной экономикой. Другой вопрос, к какому выводу они приходят, обратившись к прошлому и к настоящему капитализма. Так, например, авторы «Капиталистического манифеста» считают, что не коммунизм, а «...капитализм и демократия создают общество, наиболее приближающееся к *идеальному бесклассовому обществу* (курсив наш. – Е. Г.), где все люди – граждане, и все капиталисты, и где хорошие условия жизни, которые в доиндустриальных плутократиях и при рабовладельческом строе были достоянием лишь немногих, становятся в равной мере доступными для всех»<sup>1</sup>.

Не напоминает ли нам это «Манифест коммунистической партии», где сказано, что на «место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»<sup>2</sup>? Что это – парадокс? Нет, это преднамеренная, сознательная подмена понятия «коммунизм» так называемым «зрелым капитализмом» или «полностью развитым капитализмом»<sup>3</sup>.

О крахе коммунизма и процветании капитализма пишет и всемирно признанный специалист в области экономики Лестер К. Туроу – профессор Массачусетского технологического института (США). В книге «Будущее капитализма» Туроу констатирует, что в «течение большей части девятнадцатого века и всего двадцатого капитализм стоял перед лицом внутреннего социализма и внешнего коммунизма. *Но теперь у этих идеологий нет будущего – они ушли в историю* (курсив наш. – Е. Г.). Остался один капитализм»<sup>4</sup>. Ему вторит и бывший Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев, которому принадлежат слова: «Путь народов к действительной свободе труден и долг, но он обязательно будет успешным. Только для этого весь мир должен освободиться от коммунизма»<sup>5</sup>. Вот так, ни много ни мало, – весь мир должен освободиться от коммунизма. Так, как это сделал он – М. Горбачев, – «уничтожив коммунизм» в Советском Союзе. О «процветании капитализма» не перестают говорить и наши бывшие «ортодоксальные марксисты». Как тут не вспомнить «верного оруженосца» бывшего «главного идеолога» партии А. Яковлева, доктора философских наук А. Ципко, который еще в 1990 году писал: «Мы полагали, что капитализм – это приговоренный к смерти старик, дышащий на ладан, а оказалось, что это добрый молодец, который только сейчас начал расправлять плечи»<sup>6</sup>.

Вопрос о том, пал ли коммунизм, а следовательно не антинаучен ли он, далеко не риторический. Под влиянием прессы, радио и телевидения в сознание людей постоянно внедряется мысль о том, что всему виной коммунизм, а капитализму в мире нет альтернативы. В учебных заведениях (в школах и вузах) гуманитарные дисциплины преподаются по программам и учебникам, подготовленным фондом Дж. Сороса. «На практическом уровне, – пишет Сорос, – я создал сеть фондов, призванных способствовать развитию открытого общества. Эта сеть покрывает все страны бывшей Советской империи, кроме того, она охватывает и другие регионы мира...»<sup>7</sup> Дж. Сорос развивает понятие «открытое общество» применительно к современному этапу развития капитализма<sup>8</sup>. Он подвергает критике глобальную капиталистическую систему, которая «поставила страны мира в неравные условия», и предлагает «разработать свод основных правил для глобального открытого общества». Достается от него и так называемым представителям «рыночного фундаментализма». Не могут не привлекать широкие массы населения и провозглашенные Дж. Соросом

сом принципы открытого общества. Это – права и свободы человека, верховенство закона, социальная ответственность и социальная справедливость.

Скажите, кто будет возражать против этих принципов? Коммунисты – нет. В чем же тогда коммунисты не согласны с Дж. Соросом? Коммунисты не приемлют его утверждение о том, что только «частная собственность является основой свободы и независимости личности»<sup>9</sup>, что будущее – не за коммунизмом, а за капитализмом.

Коммунистам не следует забывать, что Дж. Сорос – активная и умная злая сила, всю жизнь положившая на алтарь борьбы с коммунизмом. Поэтому задача коммунистов и всех левых сил – довести до сведения общественности, что капитализм не имеет будущего, он – угроза всему человечеству. Как отмечалось в Декларации участников Международной научно-практической конференции, объективные процессы в природе и в мировом сообществе диктуют принять в XXI веке альтернативу – «солидарность или смерть», «социализм или варварство»<sup>10</sup>. Остановить ход истории «ведущим специалистам» Запада и идеологам антикоммунизма не дано. XXI век – век мирового социализма. На этой конференции нами было подчеркнуто: «О каком крахе коммунизма может идти речь, когда в мире только начался процесс перехода от экономической общественной формации к коммунистической»<sup>11</sup>.

Данная проблема ранее была рассмотрена в нашей монографии «Дорогу к свободе осилит идущий: От тоталитаризма к «практическому гуманизму» (К., 1997), а критике идеологов российского антикоммунизма посвящена брошюра «Антикоммунизм: история и современность (К., 2003), а также ряд статей. В настоящее время ответом «ведущим специалистам» и «идеологам антикоммунизма» на их тезис о том, что якобы капитализму нет альтернативы в современном мире, является недавно изданная книга «Диалектика общественной жизни. Часть 1. Куда идет человечество (Прав ли К. Маркс в прогнозе его будущего?)». В ней раскрывается (на основе принципа тождества противоположностей и законов диалектики) суть антагонизма между производством и потреблением в условиях товарного производства и его апогея при капитализме. Подтверждается прогноз К. Маркса о том, что современное капиталистическое производство с объективной необходимостью порождает свое собственное отрицание, переход от товарного производства к непосредственно общественному, от капитализма к социализму и коммунизму.

Казалось бы, это прописные истины. Но выяснилось, что нет. В «Экономической и философской газете» была опубликована статья доктора философских наук Евгения Тимофеевича Бородина, где утверждается, что «общество с капиталистическими отношениями не является безоговорочно антагонистическим»<sup>12</sup>. Мы же говорим об апогее антагонизма в условиях капитализма. У нас с Е. Т. Бородиным разные методологические подходы к исследуемой проблеме. Если мы разделяем точку зрения К. Маркса, который говорил о том, что в основе эксплуатации человека человеком лежит открытый им закон прибавочной стоимости, то Е. Т. Бородин считает, что его «теория общественного воспроизводства позволяет пересмотреть Марксово понимание капиталистической эксплуатации в виде «присвоения прибавочной стоимости собственником средств производства»<sup>13</sup>. Факты же реальной капиталистической действительности говорят о прямо противоположном. Они не опровергают, а подтверждают Марксово учение о прибавочной стоимости. На основе теории общественного воспроизводства Е. Т. Бородин формулирует «закон единства и противоположности между двумя элементами общественной жизни: человеком и материальными благами»<sup>14</sup>. О чем говорит этот закон? О том, что в условиях товарного производства имело место в истории и имеет место в настоящее время антагонизм между этими двумя элементами общественной жизни (как и между производством и потреблением, рассматриваемыми нами). Социал-демократ по своим убеждениям, президент Независимой ассоциации социальных исследований Вячеслав Леонидович Скерис идет еще дальше. Он заявляет, что «социализм – это по существу очеловеченный капитализм»<sup>15</sup>. И это – сторонник СССР!

По терминологии К. Маркса, антагонизм вырастает «из общественных условий жизни индивидуумов»<sup>16</sup>. Антагонизм между производством и потреблением, перефразируя слова К. Маркса, возникает из «положительного упразднения» непосредственно общинного способа производства – товарным производством, обеспечившим дальнейшее развитие человеческого общества, переход от архаической общественной формации к экономической общественной формации. В свою очередь «система капиталистических общественных отношений – отмечается в Декларации участников Международной научно-практической конференции, – утвердившаяся в результате антифеодальных революций XVII–XVIII веков и ныне господствующая в мире, сыграла свою исторически противоречивую роль. Она устранила внеэкономические формы принуждения человека к труду и тем самым обеспечила скачок в развитии производительных сил, подготовив условия для перехода к индустриальному и постиндустриальному обществу, выведя мировое сообщество на новый уровень научного знания, позволив создать шедевры в различных областях культуры»<sup>17</sup>. Вместе с тем капитализм как общественная система с объективной необходимостью привел и ведет к дальнейшему обострению антагонизма между трудом и капиталом, между производством и потреблением, между производительными силами и производственными отношениями и т. д. XXI век – век, подтверждающий тезис К. Маркса о том, что «...капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это отрицание отрицания»<sup>18</sup>.

На вопросы «Куда идет человечество и прав ли К. Маркс в прогнозе его будущего?» ответы надо искать в эволюции товарного производства, от становления до отмирания, сконцентрировав внимание на его более развитой форме – капиталистическом способе производства. Проведенный нами анализ тождества противоположностей между производством и потреблением в условиях первобытного способа производства, антагонизма между ними при товарном производстве (рабовладельческом и феодальном способах производства) и апогея антагонизма товарного производства при капитализме является убедительным примером воплощения закона отрицания отрицания.

В познании товарного производства методологической основой для нас являлась диалектика как всеобщая теория развития и всеобщий метод научного познания и прогнозирования. В доказательстве того, что современный капитализм представляет собой апогей антагонизма товарного производства, первоочередное значение имели сформулированные К. Марксом положения о двойственном характере труда, двойственной природе товара – рабочей силы, а также закон прибавочной стоимости, раскрывающий сущность антагонизма между трудом и капиталом, между производством и потреблением.

Антагонизм товарного производства закономерен, объективно неизбежен, так как «...движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является, – пишет К. Маркс, – возможно большее самовозрастание капитала, т. е. возможно большее производство прибавочной стоимости, следовательно, возможно большая эксплуатация рабочей силы капиталистом»<sup>19</sup>. Именно эту истину марксизма всеми силами пытаются опровергнуть «ведущие специалисты» по экономике, идеологи антикоммунизма и, как видим, некоторые представители левого движения.

Научная постановка и решение проблемы происхождения прибавочной стоимости даны К. Марксом в четком разграничении понятий «стоимость» и «прибавочная стоимость», а следовательно и понятия «труд»: с одной стороны, это источник стоимости, а с другой – источник прибавочной стоимости. Такую «мелочь» в учении К. Маркса «ведущие специалисты» Запада упорно не замечают. Спрашивается: почему? Потому, что в ней – этой «мелочи» – заложен ответ на вопрос, в чем суть апогея антагонизма товарного производства при капитализме. Итак, в чем же суть апогея антагонизма товарного производства при капитализме? Напомним, что в истории товарного производства следует различать простое товарное производство и капиталистическое. В основе антагонизма товарного производства лежит разделение труда, которое «...делает возможным – более того: действительным, – что духовная и материальная деятельность, наслаждение и труд, произ-

*водство и потребление* (курсив наш. – Е. Г.) выпадают на долю различных индивидов...»<sup>20</sup>. В этих условиях производство и потребление образуют враждебную противоположность. Если в условиях первобытного способа производства производство и потребление составляли тождество противоположностей внутри единой сущности – производства общинной (общественной) жизни, где противоположности выступали как одно в другом, через другое и для другого, – то в новых исторических условиях и производство, и потребление являются самостоятельными сущностями, не обладающими тем единством, каким они выступали в первобытном обществе. В границах производства общественной жизни при рабовладельческом и феодальном строе они представляли, а при капитализме и по настоящее время представляют крайности, где производство и потребление доведены до антагонизма, взаимоисключения, вплоть до уничтожения. Уничтожения не производства и потребления вообще, а той антагонистической формы, которая, выполнив свою историческую миссию, стала тормозом дальнейшего развития человеческого общества.

И в наши дни злободневно звучат слова К. Маркса о том, что «...в буржуазном обществе, основанном на меновой стоимости, возникают такие производственные отношения и отношения общения, которые представляют собой одновременно мины для взрыва этого строя...»<sup>21</sup>. Верно, мины оказались замедленного действия. Однако это не значит, что они не взорвутся. Они «начинены взрывоопасным веществом» – антагонизмом между трудом и капиталом, между производством и потреблением. В чем же суть данного антагонизма в условиях капиталистического способа производства? Исчерпывающий ответ на этот вопрос дают в своих работах К. Маркс и Ф. Энгельс.

Категории «производство» и «потребление» являются тождественными. Без производства нет потребления. В то же время потребление создает производство, и вместе они являются основой производства общественной жизни как таковой. «Акт производства, – писал К. Маркс, – во всех своих моментах, есть также акт потребления»<sup>22</sup> – это с одной стороны, а с другой – «потребление создает производство...»<sup>23</sup>. Что же в таком случае является основой их антагонизма на определенном историческом этапе? На ранней стадии развития товарного производства (при рабовладельческом и феодальном строе) антагонизм между производством и потреблением был обусловлен разделением умственного и физического труда, обособлением частной собственности, появлением классов и т. д. Указанные факторы сохраняются и при капитализме. Кроме того, они приобретают новые формы и более непримиримый характер.

В условиях товарного производства при капитализме обострение антагонизма между производством и потреблением связано с превращением денег в капитал, а рабочей силы в товар. Потребительная стоимость товара – рабочей силы – обладает свойством быть источником меновой стоимости. Поэтому владелец денег – капиталист – находит на рынке такой специфический товар, который имеет способность к труду, к трудовой деятельности. «Рабочий – свободная личность, – отмечает К. Маркс, – и располагает своей рабочей силой как товаром... он не имеет для продажи никакого другого товара, гол, как сокол, свободен от всех предметов, необходимых для осуществления своей рабочей силы...»<sup>24</sup> Рабочий – свободная личность в том смысле, что он не принадлежит к числу средств производства (как раб или крепостной крестьянин), но и средства производства не принадлежат ему. Он – наемный работник. К слову, понятие «наемный работник» шире, чем понятие «наемный рабочий». Наемными работниками, особенно в наше время, могут выступать и представители других социальных слоев населения, особенно интеллигенция.

«Вся сделка между рабочим и капиталистом, – писал Брей, – оказывается простой комедией: в действительности это по большей части не что иное, как бесстыдный, хотя и узаконенный, грабеж»<sup>25</sup>. Эти слова Брея, которые цитирует К. Маркс, не утратили своей актуальности и в наши дни. Идет как узаконенный, так и незаконный грабеж рабочей силы. При этом и на региональном, и на планетарном уровне. Как, каким образом осуществляется этот грабеж в условиях капиталистического способа производства? Обстоятельный ответ дает К. Маркс в своих работах. И нам нет необходимости подробно на этом ос-

танавливаться. Отметим лишь мысль К. Маркса о том, что «рабочий производит капитал, капитал производит рабочего, следовательно, рабочий производит самого себя, и продуктом всего этого движения является человек как рабочий, как товар»<sup>26</sup>. Эта истина относится не только к доомонополистическому капитализму, но и к его высшей стадии – империализму вплоть до наших дней.

В современную эпоху, как и ранее, целью капиталистического производства является производство прибавочной стоимости. Потребление наемной рабочей силы есть процесс как производства потребительной стоимости, образования вещественного богатства, так и получения прибавочной стоимости. Ради нее (прибавочной стоимости) капиталист и в XXI веке готов идти на все и идет – вплоть до нарушения законов и совершения преступлений во имя наживы. Это наблюдается как в региональном, так и в планетарном масштабе. Например, на региональном уровне сегодня официально ставится вопрос о продлении рабочей недели в странах Европейского союза с 48 до 65 часов. «Шлагбаум будет поднят», если все страны ЕС примут Конституцию Европейского союза. В ней записано, что она будет способствовать «развитию способности работников и рынков рабочей силы приспосабливаться и гибко реагировать на экономические изменения (ст. III-203)»<sup>27</sup>.

О чем это говорит? О том, что путем увеличения продолжительности рабочего дня капиталист будет извлекать большую прибыль за счет более интенсивного потребления товара – рабочей силы. Наемный рабочий, как об этом и писал К. Маркс, способен производить своим абстрактным трудом стоимость большую, нежели стоимость самой рабочей силы (прибавочную стоимость), в так называемое прибавочное рабочее время. Напомним, что прибавочное рабочее время, по К. Марксу, непосредственно изменяется под влиянием двух факторов: во-первых, величины необходимого рабочего времени (общественно необходимого для производства и воспроизводства рабочей силы) и общей продолжительности рабочего дня, интенсификации труда, во-вторых. Корпоративные прибыли происходят из одного источника – эксплуатации рабочих.

В настоящее время возникают новые формы антагонизма между трудом и капиталом, между буржуазией и наемными работниками физического и умственного труда. В XXI веке, надо полагать, на арену классовой борьбы за социалистическое преобразование общества выйдет новый рабочий класс – интеллектуально образованный. Произойдет это в результате углубления противоречия между трудом и капиталом в планетарном масштабе. Факты говорят о том, что антагонизм между странами «золотого миллиарда» и странами третьего мира нарастает, так как и в XXI столетии сохраняются «ножницы» в количественном и качественном приобретении предметов потребления населением высоко- и недостаточно развитых стран. За счет сверхэксплуатации рабочего класса стран третьего мира ТНК господствуют в сфере как производства общепланетарного продукта, так и его распределения, а следовательно и потребления.

О результатах этого господства можно судить по Докладу о развитии человечества Организации Объединенных Наций. В нем показано, что именно за счет стран третьего мира происходит концентрация богатства и власти в руках немногих и обнищание большинства населения планеты. 10 % самых богатых жителей Земли обладают в 124 раза большим богатством, чем 10 % ее беднейших жителей<sup>28</sup>. Откуда берутся сверхприбыли ТНК? На данный вопрос достаточно откровенно отвечает Джон Перкинс в своей книге «Признания экономического киллера» (США, 2004). Самым простым способом выколачивания прибавочной стоимости из стран третьего мира является, по мнению киллера, «долговая удавка», а также неэквивалентный обмен и непосредственная эксплуатация дешевой рабочей силы. «Сегодня такая страна, как Эквадор, – пишет Джон Перкинс, – тратит более 50 % своего национального бюджета только на выплату долга. В действительности она просто не может его выплатить. Так что мы в буквальном смысле слова берем их за жабры»<sup>29</sup>.

«Накопление богатства на одном полюсе, – писал К. Маркс, – есть в то же время накопление нищеты... на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который произ-

водит свой собственный продукт как капитал»<sup>30</sup>. Эти слова К. Маркса, сказанные 140 лет назад, не потеряли своей актуальности и в наши дни. К примеру, на планете ежегодно производится такое количество продуктов, которого вполне достаточно для того, чтобы прокормить все население Земли. Однако в Докладе о развитии человечества ООН говорится о том, что не менее 800 миллионов человек в мире голодают. При справедливом распределении каждый житель нашей планеты получал бы 14 долларов в день, но в реальности 2,8 миллиарда человек получают не более 2 долларов, а 1,1 миллиарда – даже менее 1 доллара в день. 1 % самых богатых кладет в карман столько же, сколько 57 % мирового населения<sup>31</sup>! Эти факты свидетельствуют о том, что антагонизм между странами «золотого миллиарда» и странами третьего мира обостряется. Вывод напрашивается сам собой: мы больше не можем позволить себе капитализм. Нужны радикальные перемены.

Не подлежит сомнению, что XXI век – век глобальных перемен, но каких? Это может быть век глобальных катастроф (экономических, экологических, демографических и т. д.), век уничтожения всего живого на планете Земля. Но XXI век может и должен стать веком торжества социализма во всемирном масштабе. Об этом говорит анализ объективных закономерностей развития человеческого общества, вступившего в новое тысячелетие, и наш анализ, связанный с объективной необходимостью перехода от товарного производства к непосредственно общественному производству, от капитализма к социализму.

Таким образом, насколько закономерным был переход от архаической общественной формации к экономической общественной формации, настолько закономерным в современную эпоху является переход от экономической общественной формации к постэкономической, то есть от капитализма к социализму, а в перспективе и к коммунизму. Подтверждается прогноз К. Маркса о том, что «буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества»<sup>32</sup> и наступает эпоха труда, освобожденного от гнета капитала, эпоха перехода человечества от капитализма к социализму как к переходной эпохе на пути к коммунизму.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> Келсо Л., Адлер М. Капиталистический манифест. – К., 2004. – С. 262.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 4. – С. 447.

<sup>3</sup> Келсо Л., Адлер М. Капиталистический манифест. – К., 2004. – С. 113.

<sup>4</sup> Туроу Л. К. Будущее капитализма. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний мир. – Новосибирск, 1999. – С. 80.

<sup>5</sup> Цит.: Признания Иуды//Комуніст. – 2000. – № 37.

<sup>6</sup> Ципко А. Наследие лжи, или Как заблудился призрак. – М., 1990. – С. 255.

<sup>7</sup> Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. – М., 2001. – С. 9.

<sup>8</sup> Термин «открытое общество» впервые использовал Анри Бергсон в книге «Два источника религии и морали» (1932), а позднее – Карл Поппер в книге «Открытое общество и его враги» (1945).

<sup>9</sup> Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. – М., 2001. – С. 189.

<sup>10</sup> Социализм – категорический императив современной эпохи: Декларация участников Международной научно-практической конференции «Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму»//Материалы одноименной Международной научно-практической конференции, Институт философии РАН, 27–29 мая 2003 года. – Омск, 2004. – С. 321.

<sup>11</sup> Герасимов Е. Н. Коммунизм в теории и реалиях истории//Там же. – С. 119.

<sup>12</sup> Бородин Е. Т. Не определяют, а «имеют тенденцию» определять общественное воспроизводство//Экономическая и философская газета. – 2005. – № 8. – Февраль.

<sup>13</sup> Там же.

- <sup>14</sup> Там же.
- <sup>15</sup> Скерис В. Л. Россия – лучшая во всем!// Экономическая и философская газета. – 2005. – № 10. – Март.
- <sup>16</sup> Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 13. – С. 8.
- <sup>17</sup> Социализм – категорический императив современной эпохи: Декларация участников Международной научно-практической конференции «Конец предьстории человечества: социализм как альтернатива капитализму»//Материалы одноименной Международной научно-практической конференции, Институт философии РАН, 27–29 мая 2003 года. – Омск, 2004. – С. 318.
- <sup>18</sup> Маркс К. Капитал. Т. 1//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – С. 773.
- <sup>19</sup> Там же. С. 342.
- <sup>20</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология//Маркс К., Энгельс Ф. Соч.– 2-е изд. – Т. 3. – С. 31.
- <sup>21</sup> Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 46. – Ч. 1. – С. 102.
- <sup>22</sup> Маркс К. Из рукописного наследства К. Маркса. Введение. (Из экономических рукописей 1857–1858 годов)//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 12. – С. 716.
- <sup>23</sup> Там же. С. 717.
- <sup>24</sup> Маркс К. Капитал. Т. 1//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – С. 179.
- <sup>25</sup> Маркс К. Нищета философии//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 4. – С. 104.
- <sup>26</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 42. – С. 100.
- <sup>27</sup> Леруж Г. Европейская Конституция – тормоз для борьбы за права рабочих//Рабочий класс. – 2005. – № 11. – Март. (Газета Всеукраинского союза рабочих)
- <sup>28</sup> См.: Берт Де Белдер. ООН публикует обвинительный документ//Рабочий класс. – 2005. – № 8. – Февраль.
- <sup>29</sup> См.: Признания экономического киллера. Как Соединенные Штаты используют глобализацию для выкачивания миллиардов из бедных стран// Рабочий класс. – 2004. – № 48. – Декабрь.
- <sup>30</sup> Маркс К. Капитал. Т. 1//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – С. 660.
- <sup>31</sup> См.: Берт Де Белдер. ООН публикует обвинительный документ//Рабочий класс. – 2005. – № 8. – Февраль.
- <sup>32</sup> Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 13. – С. 8.